

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

### Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy o sztucznej inteligencji
<b>Autor</b>	Ministerstwo Cyfryzacji
<b>Projekt z dnia</b>	15 października 2024 r.

### Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Patrycja Grebla-Tarasek
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	18 477 86 00

### Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 5	Nieoczywista konstrukcja prawna.	W odróżnieniu od standardowego modelu przyjętego w polskim ustrojowym prawie administracyjnym projekt ustawy miesza organ (Komisję) z jej aparatem pomocniczym (Biuro Komisji) – czy wręcz czyni organ organem wewnętrznym swojego aparatu pomocniczego. W naszej ocenie wymaga to ponownego przemyślenia.		
2.	Art. 7 ust. 3	Dodanie do katalogu osób mogących uczestniczyć w posiedzeniach Komisji przedstawiciela strony samorządowej z ramienia KWRiST.  Proponujemy zatem dodać punkt 17 „strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, o której mowa w	Należy spodziewać się, że sztuczna inteligencja będzie coraz powszechniej używana w samorządach, stąd potrzeba jest aby w pracach Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, mógł uczestniczyć również przedstawiciel strony		

		ustawie z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. z 2024 r. poz. 949)”.	samorządowej, wybrany spośród KWRIST.		
3.	Art. 26 ust. 3 pkt 5	Zwracamy uwagę na bardzo szeroki zakres danych, jakie może przetwarzać Komisja.  Ocena skutków dla ochrony danych powinna być dokonana już w ramach oceny skutków regulacji (art. 35 ust. 10 RODO). .	W przypadku urzędu, który będzie wykorzystywał narzędzia AI w codziennej pracy, możliwe będzie na podstawie wskazanego przepisu pozyskanie praktycznie wszystkich danych osobowych, w tym danych wrażliwych i szczególnie wrażliwych. Podobna sytuacja może wystąpić, także w podmiotach leczniczych, które do leczenia pacjentów będą wykorzystywały narzędzia diagnostyczne AI.		
4.	Art. 28 ust. 3 pkt 2 i 3	Wykreślić	Przedstawiciele RPO i RPD zasiadają w Komisji. Nie jest więc jasne po co przedstawiciele tych samych organów mają być w Społecznej Radzie.		
5.	Art. 29 ust. 6	Wydaje się, że w przypadku osób, o których mowa w ust. 4 i 5 zwrot kosztów przejazdów i noclegów powinien przysługiwać.	Mimo społecznego charakteru pracy w posiedzeniach Rady społecznej sztucznej inteligencji, osobom zaproszonym do udziału w posiedzeniach Komisji powinien przysługiwać zwrot kosztów podróży i noclegu (według określonych limitów finansowych).  Należy zauważyć, że w przypadku osób wskazanych w ust. 2 i 3 udział w pracach Komisji co do zasady nie będzie miał charakteru wolontariackiego, ponieważ osobom wskazanym w tych przepisach będzie przysługiwało wynagrodzenie		

			i zwrot kosztów podróży służbowych w związku z zatrudnieniem w delegujących do pracy w Komisji, urzędach/organach i innych instytucjach publicznych.		
6.	Art. 43 ust. 4	Bardzo szeroki zakres kontroli.	Ustawodawca przewiduje nadanie bardzo szerokich uprawnień kontrolnych. Kontrola powinna ograniczać się do stosowania systemów AI i związanych z tym kwestii, a nie dawać wgląd praktycznie bez przeszkód w całą organizację podmiotu, w którym przeprowadzana będzie kontrola.		
7.	Art. 45 ust. 2	Przepis jest wątpliwy, w zakresie ochrony tajemnicy zawodowej adwokatów i radców prawnych.	Już samo „pobieżne zapoznanie się” pracownika z dokumentami zawierającymi informacje, o których mowa w art. 45 ust. 1 pkt 1 może powodować naruszenie prawa tajemnicy zawodowej radców prawnych i adwokatów, a w konsekwencji naruszenie prawa do obrony.		
8.	Art. 47 ust. 2	Proponujemy wprowadzenie możliwości zaskarżenia do sądu administracyjnego zaleceń pokontrolnych.			
9.	Art. 60 ust. 1	Proponujemy, aby akta postępowania przechowywać wyłącznie w postaci elektronicznej.			
10.	Art. 64 ust. 3 pkt 1	Proponujemy dokonywanie aktualizacji programu co 12 miesięcy a nie co 24.	Krótszy okres w jakim wymagana jest aktualizacja programu akredytacji jednostek oceniających zgodność, pozwoli na szybsze reagowanie na zmiany jakie pojawiają się niezwykle dynamicznie na rynku związanym z obszarem AI.		
11.	Art. 70 ust. 4	Istnieje wątpliwość czy przepis ten stanowi lex specialis do przesłanek	Kwestia realizacji przepisów ogólnych z KPA i szczególnych		

		ogólnych odstąpienia od wymierzenia kary w kpa? Czy przesłanki ogólne z kpa będą w tym wypadku wyłączone i nie będzie potrzeby ich badania/strona nie będzie mogła się na nie powołać.	przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary budzi rozbieżności w orzecznictwie sądowoadministracyjnym.		
--	--	--	---	--	--