

Warszawa, 06.11.2024 r.

Jarosław Sachajko
przedstawiciel wnioskodawców

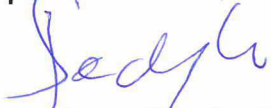
Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej



Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2022 r., poz. 990) w imieniu posłów wnioskodawców składam autopoprawkę do ustawy Prawo zamówień publicznych

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L.dz. SP-UP.020.154.32.2024
Data wpływu 07. 11. 2024

Z poważaniem


Jarosław Sachajko

Autopoprawka do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych

1) W art. 1 w zmienianym art. 7 pkt 18a otrzymuje brzmienie:

18a) produkcie ekologicznym – należy przez to rozumieć produkt rolno-spożywczy posiadający certyfikat, o którym mowa w art. 35 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych;

2) W art. 1 w zmienianym art. 7 skreślić pkt 18b i 18c.

Uzasadnienie

Wnosząc niniejszą autopoprawkę uwzględniono uwagi przedstawione przez Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji oraz Ministra ds. Unii Europejskiej, w których podniesiono, że wskazanie bezpośrednio na preferencję dla polskich produktów, może także zostać uznane za środek o skutku równoważnym do ograniczeń ilościowych, gdyż jego celem jest skierowanie popytu na polskie produkty rolno-spożywcze, przez co miałyby dojść do ograniczenia sprzedaży towarów importowanych.

Jednocześnie poprawka utrzymuje preferencję dla produktów ekologicznych, co jest związane z realizacją unijnej Strategii od pola do stołu, w której Komisja Europejska opowiedziała się za przeznaczeniem 25% gruntów rolnych pod rolnictwo ekologiczne. Aby rozpocząć drogę do realizacji tego celu, konieczne jest stworzenie rynku zbytu dla tych produktów w Polsce.

Jak wskazano w opinii BEOS, środek ten służy przede wszystkim ochronie zdrowia ludzi, ponieważ właściwe odżywianie ma kluczowe znaczenie w profilaktyce, a często także leczeniu wielu chorób. Zgodnie z art. 36 TfUE, postanowienia artykułu 34 nie stanowią przeszkody w stosowaniu zakazów lub ograniczeń przywozowych, wywozowych lub tranzytowych, uzasadnionych względami moralności publicznej, porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego, ochrony zdrowia i życia ludzi i zwierząt lub ochrony roślin, ochrony narodowych dóbr kultury o wartości artystycznej, historycznej lub archeologicznej, bądź ochrony własności przemysłowej i handlowej. Środek ten nie stanowi jednocześnie środka arbitralnej dyskryminacji ani ukrytych ograniczeń w handlu między państwami członkowskimi, ponieważ nie ma w nim preferencji dla produktów z konkretnego państwa.