

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o wyrobach zawierających azbest (UC60)
Autor	Ministerstwo Rozwoju i Technologii
Projekt z dnia	24.09.2024 – przekazany do KWRiST 18.10.2024

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Adrian Pokrywczyński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 2 pkt 4 – definicja „obiektu”	<p>Proponujemy o doprecyzowanie, że chodzi też o obiekty wykonane z materiałów zawierających azbest.</p> <p>Propozycja brzmienia: „obiekt – obiekt budowlany, o którym mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 i 834), w którym znajdują się wyroby zawierające azbest lub który został wykonany z wyrobów budowlanych zawierających azbest”</p>	<p>Obecne brzmienie przepisu („obiekt – obiekt budowlany, o którym mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 i 834), w którym znajdują się wyroby zawierające azbest”) może sugerować, że nie chodzi o obiekt, który jest zbudowany z materiałów azbestowych (ma „w sobie” azbest) tylko, że np. w jego pomieszczeniach znajdują się materiały z azbestem. Dla pewności definicyjnej proponujemy przeformułować ten punkt artykułu – w sposób przez nas sugerowany albo zbliżony.</p>		
2.	Rozdział 2	Prośba o wyjaśnienie, ponieważ ciężko wywnioskować podstawową	Rozdział nałoży pewnego rodzaju obowiązki na użytkujących – czyli w		

		<p>kwestię na podstawie uzasadnienia i OSR. Pytanie nie jest jednocześnie negacją przepisów.</p>	<p>zasadzie wszystkich, którzy mają zarządczy wpływ na dany obiekt zawierający azbest. W jaki sposób będziemy pewni, że „cały” azbest w Polsce jest zidentyfikowany i usuwany, a użytkownicy wykonują obowiązki ustawowe? Co z osobami nieświadomymi takich obowiązków? Czy będziemy opierać się tylko na zasobach Bazy Azbestowej? W OSR przyznano, że nie wszyscy użytkownicy wywiązują się z obowiązku corocznego przedłożenia dotychczas wymaganej informacji.</p>		
3.	Art. 6-9	<p>Wskazano, że do weryfikacji obecności wyrobów zawierających azbest uprawniony jest wójt, burmistrz, prezydent miasta lub marszałek województwa (art. 6), natomiast w art. 9, jako podmiot uprawniony do kontroli obowiązku oznakowania wskazano jedynie marszałka województwa.</p>	<p>Skoro dla części użytkowników weryfikującym (kontrolującym) jest wójt/burmistrz/prezydent on również powinien mieć prawo (w rozumieniu uprawnienia a niekoniecznie obowiązku dla organu) kontroli obowiązku oznakowania na swoim terenie.</p>		
4.	Art. 11	<p>Czy w tym przepisie nie powinno być określonej daty/terminu, do którego powinno wykonać się te czynności zabezpieczające?</p>	<p>Brak wskazanego terminu, do którego należy przeprowadzić czasowe zabezpieczenie wyrobów. Warto też wyjaśnić (lub wpisać w ustawę) czy zabezpieczenia dotyczą też bardzo problematycznych, bo rozpowszechnionych, dachów zawierających materiały azbestowe.</p> <p>Zgodnie z art. 86 ww. ustawy, wyroby zawierające azbest usuwa się lub zabezpiecza trwale najpóźniej do dnia 31 grudnia 2032 r. Brak wskazania terminu na</p>		

			czasowe zabezpieczenie wyrobów może spowodować, że pojawią się różne interpretacje przepisu, a w konsekwencji Użytkujący wyroby zawierające azbest może unikać wykonania obowiązku. W konsekwencji wyroby zawierające azbest będą niezabezpieczone i będą negatywnie oddziaływać na ludzi.		
5.	Art. 12 – 14	Czy ta część rozdziału nie powinna być raczej skierowana do wykonawców prac?	Użytkujący to (wg OSR) także 2 miliony osób fizycznych (nieprofesjonalistów). Wskazane przepisy dotyczą natomiast prac i zabezpieczania konkretnych wyrobów i instalacji.		
6.	Art. 19 ust. 3 pkt 6	Co, jeśli o zezwolenie występuje osoba prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą? JDG nie są wpisywane w KRS. Czy przez inny właściwy rejestr rozumie się też CEIDG?	Pytanie wynika stąd, że wykonawca w rozumieniu projektu (art. 2 pkt 9) może być teoretycznie też przedsiębiorcą prowadzącym JDG albo np. spółką cywilną. Być może, ze względów organizacyjno-podatkowych to trudne do wyobrażenia, niemniej rzeczywistość gospodarcza jest złożona, a przepisy powinny być uniwersalne.		
7.	Art. 19 ust. 3 pkt 8-10	Proponujemy usunięcie tych punktów, ewentualnie sformułowanie ich w jeden, który wskazywałby „elektroniczny” sposób kontaktu z wnioskodawcą.	Zarówno numer telefonu, adres poczty elektronicznej jak i adres internetowy są danymi, które są <i>de facto</i> niepotrzebne do rozpatrzenia wniosku. Część przedsiębiorców może też nie posiadać strony internetowej. Adres do korespondencji jest wymagany w punkcie 3 przedmiotowego artykułu. W dodatku są to informacje, które łatwo mogą ulec zmianie.		

8.	Art. 19 ust. 3 pkt 13	Należy przemyśleć wymóg tego punktu wniosku.	Informacja o dacie rozpoczęcia działalności gospodarczej w zasadzie jest niepotrzebna. Po pierwsze, niewiele zmienia w kontekście gotowości do wykonywania zadań z ustawy. Po drugie, częściowo można to ustalić na podstawie rejestrów np. CEiDG albo KRS. Jeśli już chcemy wymagać czegoś w zakresie „doświadczenia” to można wpisać w ustawę opis dotychczasowych prac w zakresie usuwania/zabezpieczenia azbestu poświadczony stosowną dokumentacją. Urzędnikowi rozpatrującemu wniosek będzie łatwiej ocenić danego wykonawcę prac na podstawie tego typu informacji niż suchej „dacie rozpoczęcia działalności”. Można to legislacyjnie umieścić w jakiś sposób w obecnym punkcie 17 katalogu.		
9.	Art. 19 ust. 3 pkt 14	Brakuje też rodzaju wyrobów zawierających azbest przewidzianych do usuwania. Propozycja brzmienia jednostki redakcyjnej: 14) wyszczególnienie rodzajów odpadów zawierających azbest przewidzianych do wytworzenia oraz rodzajów wyrobów zawierających azbest przewidzianych do usuwania lub zabezpieczania.	Wniosek o zezwolenie dotyczy prac w zakresie „usuwania lub zabezpieczania” wyrobów zawierających azbest (ust. 1 artykułu 19). Wobec tego we wniosku powinno się wyszczególniać także ewentualne materiały, które wykonawca chce/może usuwać.		
10.	Art. 19 ust. 3 pkt 18		W celu uniknięcia sytuacji podrabiania lub przerabiania dokumentów (o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 2 projektu),		

		<p>W postępowaniu administracyjnym nie można opierać się na kopiach dokumentów. Powinny być one w jakiś sposób poświadczone np. notarialnie lub przez pełnomocnika – najlepiej na zasadzie z art. 76a KPA.</p> <p>Propozycja brzmienia przepisu:</p> <p>18) oryginały lub poświadczone w sposób określony w art. 76a § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) kopie (odpisy) aktualnych zaświadczeń o ukończeniu szkolenia przez pracowników oraz osób kierujących lub nadzorujących tych pracowników, które są ważne co najmniej 3 miesiące od dnia złożenia wniosku.</p>	<p>proponujemy, aby zapisy wskazywały, że wykonawca prac przedstawia oryginały zaświadczeń lub ich uwierzytelnione kopie (odpisy) na potrzeby postępowania o wydanie zezwolenia.</p> <p>Ponadto, powinno się w przepisie art. 19 zawrzeć oświadczenie o świadomości odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia (zob. też uwagę do art. 21 – uwaga nr 16).</p>		
11.	Art. 19 ust. 6	<p>Przepis nie przewiduje sytuacji, gdy wykonawca prac ma siedzibę zagranicą. Nie wiadomo do którego starosty ma złożyć wniosek w takim wypadku (a ze strony starostów – do którego ewentualnie takie podanie przekazać).</p>	<p>Brak wskazania sposobu postępowania w przypadku Przedsiębiorców zarejestrowanych w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej, przedsiębiorców zagranicznych lub innych osób zagranicznych uczestniczących w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej spowoduje wątpliwości prawne, który starosta będzie organem właściwym do wydania zezwolenia.</p>		
12.	Art. 20 ust. 2	<p>Proponujemy dodanie możliwości wystąpienia o opinie do</p>			

		<p>powiatowego inspektora sanitarnego lub okręgowego inspektora pracy.</p> <p>Propozycja brzmienia przepisu:</p> <p>2. Przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia starosta może:</p> <p>1) wezwać wykonawcę prac do uzupełnienia wniosku, o którym mowa w art. 19 ust. 2, w wyznaczonym terminie;</p> <p>2) dokonać kontrolnego sprawdzenia faktów podanych we wniosku, o którym mowa w pkt 1;</p> <p>3) zwrócić się o opinie do państwowego powiatowego inspektora sanitarnego lub okręgowego inspektora pracy w zakresie zgodności odpowiednio z przepisami sanitarnymi lub prawa pracy okoliczności z art. 19 ust. 3 pkt 15 i 17 wykazywanych przez wykonawcę prac we wniosku, o którym mowa w art. 19 ust. 2.</p>	<p>Art. 20 ust. 2 przewiduje możliwość „kontrolnego sprawdzenia faktów” zawartych we wniosku. Starosta powinien móc zwrócić się do odpowiednich organów o przedstawienie opinii w zakresie rzeczywistego spełnienia przez wykonawców odpowiednich warunków sposoby wykonywania prac oraz możliwości organizacyjnych w zakresie obejmującym warunki sanitarne i pracownicze. Opinia nie byłaby wiążąca, a starosta miałby taką możliwość w formie uprawnienia a nie obowiązku, a więc korzystałby w sytuacjach budzących wątpliwości. Okręgowe inspektoraty pracy już teraz zresztą uczestniczą w procedurach azbestowych (zob. § 6 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest).</p>		
13.	Art. 20 ust. 3 i 4	Przepis ust.3 należy skreślić.	Przepis jest niepotrzebny, gdyż w swym brzmieniu jest podobny do reguł rozpatrywania wniosków z KPA, jednak dodatkowo usztywniając termin, a przez to uprzywilejowując pewną grupę podmiotów, które będą stronami postępowań przed starostą. Projekt przewiduje natomiast stosowanie KPA w sytuacjach nieuregulowanych (art. 36 projektu), a więc ogólna dyrektywa terminu rozpatrywania podań zostanie zachowana.		

			<p>Należy też mieć na uwadze możliwości organizacyjne starostw, które będą rozpatrywać wnioski. Tematyka zapewne znajdzie się w zakresie prac wydziałów budownictwa lub ochrony środowiska, które już teraz są obciążone wieloma postępowaniami administracyjnymi. Nie uciekając więc od samego rozpatrywania wniosków, postulujemy, by były one rozpatrywane jak inne, których dotyczą przepisy KPA. Strony przed przewlekłością i bezczynnością chronią odpowiednie przepisy.</p> <p>Starostwa wskazują bowiem, że decyzji z tego zakresu będzie znacznie więcej niż wskazana liczba w uzasadnieniu do projektu decyzji znajdującym się na stronie 12 i odnoszącym się do art. 19-20. Obecnie jest wpisanych 57 firm, które świadczą takie usługi powszechnie. Jednakże jest wiele firm, które w ramach wykonywanych prac budowlanych muszą usunąć pokrycia z azbestu (czyli muszą uzyskać zezwolenie), a nie są wpisane do Bazy azbestowej bo wykonują te usługi tylko w ramach zleconych prac budowlanych. One też będą musiały uzyskać takie zezwolenia.</p> <p>W efekcie należy też zmienić brzmienie ust. 4 – nadać mu numer 3 i sformułować treść: „3. Do terminu załatwienia sprawy z wniosku, o którym mowa w art. 19 ust. 2, nie wlicza się terminów przewidzianych dla dokonania czynności, o których mowa w ust. 2, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień</p>		
--	--	--	--	--	--

			spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.”		
14.	Art. 20 ust. 5 pkt 6	Skreślić.	Po co wypisywać kody PKD? Nie ma to dla sprawy żadnego znaczenia. Można je sprawdzić natomiast w odpowiednich rejestrach. Przedsiębiorca (wykonawca prac) i tak będzie jednoznacznie identyfikowany w zezwoleniu za pomocą siedziby, REGON czy NIP.		
15.	Art. 20 ust. 5 pkt 8	Uwaga analogiczna do uwagi nr 8.			
16.	Art. 20 ust. 6 w zw. z art. 86	Prośba o wyjaśnienie dlaczego zezwolenia będziemy wydawać na 10 lat, skoro usunięcie i zabezpieczenie wyrobów z azbestem ma nastąpić najpóźniej do końca 2032 roku.	Prośba o wyjaśnienie wątpliwości, która zapewne pojawi się wśród pracowników organów, a potencjalnie także opinii publicznej.		
17.	Art. 20 ust. 7 i 8	1) Wątpliwości pracowników starostw budzi zapis art. 20 ust. 7 projektu ustawy, wskazujący na możliwość zmiany zezwolenia, na wniosek wykonawcy prac, jedynie w przypadku gdy zmiana dotyczy zmiany zasięgu terytorialnego działalności wykonawcy prac. 2) Jednocześnie nasuwa się wątpliwość czemu w projektowanym	1) Co z innymi okolicznościami, które będą polegać na zmianie ważnych kwestii organizacyjnych i formalnych np. zmiana siedziby wykonawcy, jego firmy itd.? 2) Naszym zdaniem decyzja może być wydana wyłącznie na wniosek, którego treść określa art. 19, dlaczego więc jest tu jakieś rozróżnienie?		

		ust. 8 mowa o stosowaniu ust. 1-6 LUB art. 19.			
18.	Art. 21 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 19	W celu wzmocnienia znaczenia tego przepisu, a także zabezpieczenia organów przed nieuczciwymi praktykami proponujemy zawarcie w art. 19 klauzuli o odpowiedzialności karnej (obowiązku złożenia stosownego oświadczenia).	Sam starosta nie ma możliwości natychmiastowej weryfikacji czy dokumenty lub dane przedłożone mu do postępowania (wskazane przez wnioskodawcę) są sfałszowane. Obecnie możliwości przerabiania (fałszowania) dokumentów są coraz większe przez rozwój technik cyfrowych. Nie do zaakceptowania jest więc de facto przerzucenie pełnej odpowiedzialności badania prawdziwości danych i dokumentów na starostę. Odpowiedzialność karna za składanie danych i dokumentów niezgodnych z prawdą winna spoczywać na wykonawcy prac, który ubiega się o zezwolenie. Będzie to jednocześnie zgodne z art. 10 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców. By wyśrodkować zasadę zaufania do przedsiębiorcy oraz potrzeby szybkości postępowania należy wprowadzić mechanizm składania we wniosku stosownego oświadczenia. Nie wykluczy to przesłanki odmowy wydania zezwolenia, gdy jednak fałszerstwo lub mijanie się z prawdą zostanie dowiedzione.		
19.	Art. 21 ust. 1 pkt 3	Brzmienie przepisu wzmocnia uwagę nr 10. Wydaje się też, że wskazane byłoby jakieś określenie, których przepisów			

		prawa pracy dotyczą wymogi. Albo powinno nastąpić to w formie katalogu albo rozporządzenia wykonawczego.			
20.	Art. 22 ust. 2	Treściowo przepis jest może i słuszny co do zasady, pytanie jednak jak starosta ma go egzekwować w przypadku prac wykonywanych poza terenem jego powiatu.	W jaki sposób starosta wydający zezwolenie podmiotowi, obowiązujące na terytorium kilku czy nawet kilkunastu województw, ma skutecznie skontrolować wykonawcę prac, aby ewentualnie cofnąć mu zezwolenie w skutek naruszania przepisów prawa? Przykładowo, Starosta Policki (woj. Zachodniopomorskie) udzieli podmiotowi zezwolenia, które będzie obowiązywać m.in. na terytorium woj. Podlaskiego. W jaki sposób organ ma stwierdzić naruszenia w sytuacji, gdy naruszenia te będą dotyczyły działalności podmiotu podczas usuwania czy zabezpieczania wyrobów zawierających azbest na terenie nieruchomości zlokalizowanej na obszarze woj. Podlaskiego? Czy ma się opierać wyłącznie na informacji uzyskanych od innych organów? Przepis narzucający obowiązek współpracy jest na tyle ogólny, że nie jest pewne czy organy wydające zezwolenie będą w stanie to wymusić na innych instytucjach publicznych. Mechanizm należy koniecznie przemyśleć, gdyż kwestie nadzorcze z art. 22 wzbudziły wątpliwości wielu pracowników starostw, którzy potencjalnie będą realizować przepisy ustawy.		

21.	Art. 22 ust. 4	Co się stanie jeśli wykonawca prac, o którym mowa w tym przepisie nie usunie odpadów na własny koszt?	Do ustawy powinien być wprowadzony mechanizm wykonawców zastępczych, przy czym z zapewnionym odpowiednim finansowaniem. Być może powinien to robić marszałek województwa lub NFOŚiGW, którzy są ujęci we wpływach z tytułu kar pieniężnych.		
22.	Art. 22 ust. 6 – uwaga legislacyjna	Ten ustęp mógłby stanowić oddzielną jednostkę redakcyjną (artykuł), gdyż obejmuje swoim zakresem odwołania od decyzji z trzech różnych artykułów.			
23.	Art. 22 ust. 7	Czy dotyczy to tylko zakończenia działalności przez podmiot jak wynika z uzasadnienia (str. 13).	Prosimy o wyjaśnienie rozumienia „bezpiermiotowości”, gdyż intuicyjnie wydaje się szersze niż tylko bezpiermiotowość podmiotowa (zaprzestanie działalności gospodarczej/faktycznej przez wykonawcę).		
24.	Uwaga przekrojowa dotycząca terytorialności zezwoleń	Powyższe uwagi skłaniają do podjęcia tematu zasięgu terytorialnego zezwoleń, który ma być określany przez starostów.	Nie byłoby to problematyczne, gdyby zezwolenia wydawano na obręb powiatu, gdzie wykonawca ma siedzibę – a może nawet w obrębie jednego województwa. Konstrukcja obecnych zapisów projektu wskazuje jednak na to, że wykonawcy mogą wnioskować do starosty o zezwolenia, które będą pozwalały im realizować prace na terenie całej RP (art. 19 ust. 3 pkt 20 i art. 20 ust. 5 pkt 10). Nie stanowiłoby i to problemu, gdyby nie kwestie, które wynikają z nadzoru nad wykonawcami, w szczególności kontroli przestrzegania prawa, co w konsekwencji		

			<p>może powodować cofanie zezwoleń, co przypisane jest staroście. W miejscu siedziby wszystko może być bowiem w porządku i zgodne z prawem, a naruszenia będą odbywać się w miejscu realnych prac (zob. uwagę 18). Czy w takim razie starosta jest odpowiednim organem do udzielania zezwoleń? Nasze pytanie to nie jest próba przerwania zadań na inny organ (w zasadzie każdy organ samorządowy zetknąłby się z tym problemem), ale chęć przemyślenia mechanizmów ustawy. Skoro projekt ma wejść w fazę prac końcowych w I kwartale 2025 r. to mamy jeszcze czas by doprecyzować przepisy lub zmienić główne założenia. Jedną z propozycji to uzyskiwanie zezwolenia na działalność na terenie konkretnego województwa gdzie leży powiat, ewentualnie wydawanie zezwoleń dopiero po uzyskaniu pozytywnego stanowiska marszałka województwa, o które wnioskuje wykonawca.</p> <p>Chyba że w percepcji projektodawców cofnięcie zezwolenia jednego starosty może dokonać na swoim terenie starosta właściwy ze względu na miejsce położenia obiektu lub instalacji, których dotyczą prace (art. 22 nie mówi o staroście, który wydał zezwolenie tylko ogólnie o staroście). Wydaje się to jednak dosyć kontrowersyjne systemowo podejście.</p>		
25.	Art. 24	Wykonawca powinien zgłaszać zamiar przeprowadzenia prac także staroście wydającemu zezwolenie.	Skoro starosta ma nadzorować prawidłowość prac, to powinien przynajmniej być powiadamiany o ich rozpoczęciu (np. po to by poprosić		

			miejscowe organy o pomoc w trybie art. 22). Zgłoszenie starosty nie musiałyby zawierać informacji z ust. 2.		
26.	Art. 47 ust. 2	Starostowie powinni mieć dostęp do całości Bazy Azbestowej ze względu na ich rolę nadzorczą.	Przepis wymaga zmiany w zakresie dostępu starosty do informacji zawartych w Bazie Azbestowej. Niezrozumiałym jest ograniczenie dostępu starosty do informacji pochodzących wyłącznie z terenu właściwego powiatu, zważywszy na fakt, że uprawnienia wynikające z wydanego przez danego starostę zezwolenia mogą być realizowane przez adresata decyzji na terenie różnych województw, tym samym na terenie innych powiatów.		
27.	Art. 49 ust. 1	Sprzeciwiamy się możliwości przekazywania zadań z ustawy między organami, zwłaszcza z poziomu gmin na starostów.	Niezrozumiałe jest dlaczego projektodawcy dopuszczają możliwość powierzenia staroście realizacji zadań wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, o których mowa w art. 48, w sytuacji, gdy na nim również ciążyą określone obowiązki wynikające z ustawy. W proces skutecznego usuwania wyrobów azbestowych zaangażowanych ma być wiele organów i instytucji, które we własnym zakresie powinny realizować przypisane im obowiązki. Nieuzasadnione jest odciążanie od obowiązków jednego organu kosztem innego.		

28.	Art. 49 ust. 2	<p>1) wydłużyć termin na wpisanie danych do 30 dni</p> <p>2) jeśli zostaną uwzględnione uwagi dotyczące elementów wniosku, to ujednolicić przepis pod tym kątem</p> <p>3) skreślić litery w, x, y</p>	<p>Ad. 1) ilość wymaganych danych powoduje, że 14 dni jest terminem dosyć krótkim gdy przyjdzie uzupełnić je wszystkie</p> <p>Ad. 3) wymogi aktualizacji danych w BA w zakresie liter w, x oraz y są totalnie niezrozumiałe. Skąd starosta ma wiedzieć jaki jest „status” działalności gospodarczej czy o otwarciu likwidacji danego przedsiębiorstwa. Jeśli te przepisy mają się ostać, to należy pod rygorem kary nałożyć obowiązek o informowaniu przez wykonawcę o tego typu zdarzeniach starostę. Jeśli nie będzie takiego wymogu, to przepisy te należy skreślić, ponieważ będzie absurdem wymagać od starosty aktualizacji danych, o których nie wie.</p>		
29.	Ocena skutków regulacji	W punkcie „zmiana obciążeń regulacyjnych” OSR wskazane jest, że procedura złożenia wniosku jest zelektronizowana. Nie widzimy jednak potwierdzenia tego w przepisach ustawy.	Na jakiej podstawie w OSR jest stwierdzone, że procedura jest „zelektronizowana” co wyklucza składanie podań w formie papierowej?		
30.	Uwaga ogólna	Nie wskazano podmiotu właściwego do zabezpieczenia/usunięcia azbestu zlokalizowanego na	Zapewne zdarzą się sytuacje, gdy organy lub służby będą stwierdzać istnienie porzuconych obiektów/instalacji z azbestem na tzw. bezpiecznych działkach.		

		<p>nieruchomościach o nieuregulowanym stanie prawnym (działki, które w ewidencji gruntów i budynków posiadają status nn. lub działki dla których ustalenie następcy prawnego nie jest możliwe).</p>	<p>Ustawa powinna uregulować tę problematykę, inaczej nadal będą miejsca, gdzie azbest będzie negatywnie oddziaływać na środowisko i ludzi. Sugerujemy, że skoro Państwo postanowiło zneutralizować azbest do 2032 roku to powinno być to zadanie z zakresu administracji rządowej.</p>		
31.	Zastrzeżenie końcowe.	<p>Ponieważ nie wiemy na jakim etapie jest projekt (przekazano go do KWRiST w trakcie trwania konsultacji społecznych) zastrzegamy możliwość składania kolejnych uwag na bazie informacji przekazywanych w toku prac ze stroną samorządową.</p>			