

UWAGI W RAMACH UZGODNIENI Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia w sprawie podziału łącznej kwoty potrzeb oświatowych między jednostki samorządu terytorialnego w roku 2025
Autor	MEN
Projekt z dnia	25.10.2024

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Grzegorz Kubalski, Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§1 ust. 1 pkt 6 oraz załącznik wagi P10-P13	Wątpliwości budzi wprowadzenie wag dla uczniów i słuchaczy z niepełnosprawnościami sprzężonymi lub autyzmem w szkołach podstawowych i szkołach ponadpodstawowych w oddziałach innych niż oddziały integracyjne i specjalne, których wysokość uzależniona jest od liczby godzin wsparcia.	Zwracamy uwagę, że inaczej niż w poprzednich latach w 2025 wysokość środków na oświatę będzie bazowała na danych z 15 maja 2024 r., tj. na dzień, w którym samorzady nie miały wiedzy o tym że dane na ten dzień będą miały znaczenie. Z tego względu mamy uzasadnione wątpliwości czy informacje w SIO odzwierciedlają rzeczywisty stan faktyczny jeżeli chodzi o wykazanie liczby godzin wsparcia w rozumieniu §1 ust. 1 pkt 6 projektowanego rozporządzenia. Wątpliwości budzi czy tygodniowa liczba godzin, o których mowa w §1 ust. 1 pkt 6 lit. e obejmuje nauczycieli, o których mowa w §7 ust. 2 pkt 1 (w rozporządzeniu jest mowa o nauczycielu, w		

			opiniowanym projekcie rozporządzenia o specjalistce). W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia omówiono zakres wprowadzonych zmian, natomiast nie wyjaśniono powodów ich wprowadzenia. Można odnieść wrażenie, że powodem jest zwiększanie się liczby uczniów w systemie, do których odnoszą się proponowane zmiany przy zachowaniu kwoty potrzeb oświatowych na poziomie niewiele wyższym od części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2024 r.		
2.	Załącznik waga P81	Waga P81 powinna być zróżnicowana według stopni niepełnosprawności, gdyż grupa wychowawcza dla dzieci z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim może liczyć 16 osób, a z innymi niepełnosprawnościami znacznie mniej, co generuje koszty zatrudnienia wychowawców w SOSW. Dla mniej licznych grup wychowawczych np. dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi, waga powinna mieć większą wartość.			
3.	Załącznik waga P84	Postulujemy o podniesienie wagi na wychowanków MOW do poziomu 11.	Z roku na rok obserwujemy co raz większą dysproporcję pomiędzy kosztami prowadzenia MOW a wysokością wagi na wychowanków. Zwracamy uwagę, że jeszcze 10 lat temu waga na wychowanków MOW wynosiła 11, a później została zmniejszona do 10.		
4.	Postulujemy o wprowadzenie	Z uwagi na niż demograficzny, niektóre techniki prowadzą			

	<p>dodatkowej wagi dla techników prowadzących kształcenie w oddziale 2-zawodowym lub więcej.</p>	<p>kształcenie zawodowe w oddziałach 2-zawodowych, a nawet 3-zawodowych. Połączenie 2 lub 3 zawodów w jeden oddział technikum powoduje możliwość otwarcia klasy pierwszej technikum i dokonanie naboru. Jednak prowadzenie kształcenia w oddziałach 2 i 3 zawodowych jest ogromnie kosztowne, gdyż przedmioty ogólnokształcące są realizowane dla całego oddziału, ale przedmioty zawodowe realizowane są osobno dla każdego zawodu w grupach kilkusobowych. W związku z powyższym liczba godzin nauczycielskich w takim oddziale jest znacznie wyższa, niż w oddziale jednozawodowym.</p>			
5.	<p>Załącznik ust. 11 i 12</p>	<p>Wątpliwy jest sens przywołanych przepisów – i to zarówno z redakcyjnego, systemowego, jak i logicznego punktu widzenia.</p>	<p>Z punktu widzenia redakcyjnego – oba przepisy zawierają taką samą hipotezę, więc bezprzedmiotowe jest zróżnicowanie dyspozycji. Z punktu widzenia systemowego – nie jest jasne, do czego mają mieć zastosowanie przywołane przepisy. Z punktu widzenia logicznego – w przypadku powiatów na liczbę mieszkańców przeliczeniowych wpływ mają m.in. innymi takie determinanty jak liczba mieszkańców zakładów stacjonarnych pomocy społecznej podległych samorządowi powiatu, liczba bezrobotnych zarejestrowanych czy długość dróg powiatowych. Nie jest zrozumiałe z jakiego powodu tego typu czynniki mają być brane pod uwagę jako podstawa do wyliczenia dochodów</p>		

			na potrzeby obliczenia wysokości potrzeb oświatowych.		
6.	Załącznik ust. 21-25	<p>W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia wskazano, że konieczność wprowadzenia wskaźników dot. liczby uczniów w poszczególnych typach szkół wynika z uwzględniania do podziału danych według stanu na dzień 15 maja 2024 r. oraz potrzeby ich aktualizacji do wartości prognozowanych na rok 2025.</p> <p>Z jednej strony rozumiemy potrzebę dostosowania projektu rozporządzenia do realiów roku 2025 r. ale pragniemy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 36 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego minister właściwy do spraw oświaty i wychowania - w zakresie potrzeb oświatowych w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku bazowym, ponownie oblicza kwoty potrzeb finansowych jednostek samorządu terytorialnego za rok bazowy, porównuje potrzeby finansowe, o których jednostki zostały poinformowane na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 2, z obliczonymi ponownie potrzebami finansowymi, i ustala różnicę między tymi kwotami.</p> <p>Na październikowym posiedzeniu Zespołu ds. Edukacji strona samorządowa dowiedziała się, że nie wiadomo jeszcze na jakich zasadach przeliczenia te będą dokonywane. Zwracamy uwagę, żeby nie doszło do sytuacji, w której zmniejszona</p>			

		liczba uczniów w szkołach, o których mowa w ust. 22, 23, 24 będzie liczona podwójnie (i analogicznie zwiększenie podwójne w przypadku szkół wskazanych w ust. 21 i 25).			
--	--	---	--	--	--