

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/250/24

Warszawa, 4 listopada 2024 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo Kancelarii Sejmu z dnia 24 października 2024 r. zawierającego prośbę o przedłożenie opinii w sprawie **poselskiego projektu ustawy o działalności stowarzyszeń felinologicznych i kynologicznych oraz organizacji hodowli kotów i psów rasowych** (nr SH.020.242.24; dalej także jako „Projekt”) Związek Powiatów Polskich przekazuje poniższe spostrzeżenia.

- 1) Niejasność interpretacyjną może powodować brzmienie art. 3 ust. 3 Projektu – stowarzyszenie wpisane do Rejestru będzie mieć wyłączne prawo do wydawania rodowodów, zgodnie z wykazem ras, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 3 lit. e (tj. wykazem ras, dla których stowarzyszenie prowadzi księgi hodowlane). Czy oznacza to, że wyłącznie jedno Stowarzyszenie wpisane do Rejestru może prowadzić księgi hodowlane dla danej rasy psa lub kota czy też oznacza to po prostu, że rodowody mogą wydawać tylko stowarzyszenia wpisane w ministerialny Rejestr (różne stowarzyszenia dla tych samych ras)?
- 2) art. 8 ust. 2 Projektu – nie jest pewne w jaki sposób minister będzie powierzać jednostce sektora finansów publicznych zadanie kontroli stowarzyszenia. Warto by doprecyzować ten przepis np. przez dodanie formuły, że następuje to w drodze porozumienia.
- 3) Art. 9 Projektu – Minister powinien wykreślać automatycznie ze swojego Rejestru stowarzyszenie także po otrzymaniu informacji o zaprzestaniu działalności stowarzyszenia (likwidacji, wykreśleniu z ewidencji, rozwiązaniu przez sąd).

- 4) Art. 13 Projektu (w szczególności pkt 8 i 9) Projektu – czy udostępnianie na stronie internetowej także osób wykreślonych z wykazu nie jest nadmiarowe?
- 5) Art. 14 ust. 4 Projektu – komisja egzaminacyjna powoływana przez zarząd stowarzyszenia by sprawdzić wiedzę hodowcy-członka stowarzyszenia w celu przyznania mu zgody na wpis do wykazu nie brzmi zbyt obiektywnie i transparentnie. Należy zastanowić się nad tą formułą. Być może lepszy byłby egzamin organizowany przez stosowną, publiczną instytucję centralną (przykładowo - Ministerstwo Rolnictwa lub Główny Inspektorat Weterynarii).
- 6) Do art. 24 Projektu budzi nasze następujące wątpliwości:
- czy uzyskanie zgody na hodowlę zwierząt w warunkach przewidzianych tym przepisem może być „prewencyjne”? Tzn. czy hodowca może złożyć wniosek o zgodę do wójta przed osiągnięciem takiego stanu hodowli (hodowla powyżej 20 sztuk zwierząt w wieku powyżej 6 miesięcy) czy musi to zrobić wyłącznie „następczo” co sugeruje art. 24 ust. 7 („W przypadku powiększenia hodowli wniosek o wydanie zezwolenia składa się w terminie 7 dni od dnia zwiększenia liczby utrzymywanych kotów lub psów rasowych w hodowli”)?
 - brak procedury gdy takowej zgody wójt odmówi lub zgodę cofnie. Czy powinno się wtedy powiadomić stowarzyszenie zraszające hodowcę?
 - czy skoro organem kontrolnym w zakresie bieżącego zachowania warunków hodowli zwierząt ma być powiatowy lekarz weterynarii (art. 28 Projektu), to czy nie będzie się to kłócić z kompetencją wójta do „zatwierdzania” warunków w drodze zezwolenia? Wójt musi brać bowiem minimalne warunki utrzymywania kotów i psów rasowych w hodowli pod uwagę przy wydawaniu decyzji (art. 24 ust. 3 w zw. z art. 25 Projektu). Może dla systemu lepsze byłoby skoncentrowanie zadań zezwoleniowych w osobie powiatowego lekarza weterynarii? Przy czym wójt mógłby być organem, który wydawałby opinię/stanowisko w rozumieniu art. 106 kodeksu postępowania administracyjnego.

7) uchylenie art. 10 Prawa łowieckiego

Uzasadnienie Projektu nie opisuje skutków dotyczących uchylenia art. 10 Prawa łowieckiego, dotyczącego zezwoleń na hodowlę i utrzymywanie chartów. Jest to rasa specyficzna, dla której głównym przeznaczeniem jest łowiectwo, stąd przyporządkowanie tej kwestii starostom. Ponadto, uchylenie tego przepisu będzie mieć taki skutek, że nie trzeba będzie mieć zezwolenia na utrzymywanie charta poza hodowlą.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka