



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/274/24

Warszawa, 10 grudnia 2024 roku

Szanowny Pan
Arkadiusz Marchewka

Sekretarz stanu
w Ministerstwie Infrastruktury

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na Pańskie pismo z dnia 22 listopada 2024 r. znak **DGMiZS-2.0210.1.2024**, dotyczącego konsultacji publicznych **projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki oraz niektórych innych ustaw (UC 61, dalej jako „Projekt”)**, proszę przyjąć niniejsze uwagi legislacyjne i organizacyjne.

W art. 3 Projektu, który ma stanowić nowelizację ustawy z dnia 12 kwietnia 2018 r. o rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m, planuje się uszczegółowienie kwestii doręczeń w sprawach rejestracyjnych jednostek pływających. Jednakże zdaje się, że w proponowanym przepisie art. 6 ust. 5b pkt 1 wkradł się błąd, który może wywołać niepewność organizacyjną.

Otóż przepis ten zakłada, że organ rejestrujący doręcza wnioskodawcy pisma wniesione w postaci papierowej – przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, albo przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy albo przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 tej ustawy, jeżeli wniosek lub inne pismo zostało wniesione przez wnioskodawcę w formie papierowej.

Jeśli spojrzeć na brzmienie proponowanego przepisu, to językowo odwołuje się on do art. 2 pkt 7 Prawa pocztowego, gdzie miałyby być mowa o publicznej usłudze hybrydowej (określenie „tej ustawy”, gdy w tej samej jednostce redakcyjnej mowa wcześniej o ustawie Prawo pocztowe). Tymczasem, Prawo pocztowe w ogóle nie zawiera przepisu art. 2 pkt 7. Artykuł 2 Prawa pocztowego

mówi natomiast co jest, a co nie jest usługą pocztową. Natomiast definicję publicznej usługi hybrydowej zawiera art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych („publiczna usługa hybrydowa – usługę pocztową, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, świadczoną przez operatora wyznaczonego, jeżeli nadawcą przesyłki listowej jest podmiot publiczny”). Prawdopodobnie więc Projektodawcy ten przepis mieli na myśli.

Ponadto, językowo zastanawia sformułowanie, że „organ rejestrujący doręcza wnioskodawcy pisma wniesione w postaci...”. Brzmi jakby do wnioskodawcy miano przekazywać pisma wniesione do organu, a nie pisma tego organu. Tymczasem z kontekstu wynika prawdopodobnie, że chodzi o doręczanie pism od organu w danej formule, jeśli w dany sposób pismo zostało wniesione przez wnioskodawcę (a więc jeśli wniośł pisemnie – to organ ma doręczać pisemnie; jeśli elektronicznie – to elektronicznie za pomocą portalu REJA24). Takie też sformułowanie pada w uzasadnieniu Projektu („Projektowany przepis art. 6 ust. 5b URJ określa formę doręczania pism do interesanta uzależnioną od formy jego wniesienia przez interesanta” – str. 12 akapit 3 uzasadnienia).

Poprawnie sformułowany przepis powinien brzmieć więc tak:

5b. Organ rejestrujący doręcza wnioskodawcy pisma w postaci:

- 1) papierowej – przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640 oraz z 2024 r. poz. 467 i 1222), albo przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy albo przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045), jeżeli wniosek lub inne pismo zostało wniesione przez wnioskodawcę w formie papierowej.*

Ponadto, zwracamy uwagę, że pierwszeństwo doręczenia pism w postaci papierowej może być sprzeczne z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego („KPA”) i ustawy o doręczeniach elektronicznych („ude”). Wprowadzają one domniemanie doręczeń na adres do doręczeń elektronicznych (tzw. ADE), o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych. Dopiero, gdy podmiot takiego adresu nie ma, stosuje się inne możliwości (por. art. 39 KPA i art. 4 ude). Dodatkowo, należy zauważyć, że wysyłkę w formie publicznej usługi hybrydowej ma się stosować wyłącznie w dwóch przypadkach, a jednym z nich jest brak ADE (art. 5 pkt 1 ude). Jeśli więc będzie w przyszłości stosowana puh, to jej pierwszeństwo w projektowanym przepisie, w przypadku posiadania przez wnioskodawcę ADE, będzie stać w sprzeczności z przepisami ude. Projektodawcy powinni wyjaśnić, czy taki sposób sformułowania obowiązku dla organów w kwestii kontaktów z wnioskodawcami jest wypełnieniem przepisu art. 3 pkt 1 lit d ude (Ustawy nie stosuje się do doręczania korespondencji, jeżeli przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji z wykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych) przez wprowadzenie wyjątku od reguł ogólnych czy jednak zostanie to przeformułowane na pierwszeństwo doręczeń poprzez ADE, nawet po wniesieniu wniosku papierowego w siedzibie organu.

Przypominamy też, że jednostki samorządu terytorialnego są obowiązane stosować przepisy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej dopiero od dnia 1 października 2029 r.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka