

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów
Autor	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Projekt z dnia	25.11.2024

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Adrian Pokrywczyński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 ust. 1	Należy powtórzyć nasze wcześniejsze spostrzeżenie - czy w kontekście zakresu przedmiotowego ustawy tj. Felis silveritis catus (kot domowy) projektodawca ma na myśli znakowanie wyłącznie kotów domowych czy także kotów z gatunku kot domowy, żyjących dziko.	W Polsce żyje całkiem sporo kotów wolno żyjących tj. kotów nieudomowionych, żyjących w warunkach niezależnych od człowieka – czy ustawodawca zamierza znakować również takie koty? Spowoduje to obowiązek ich wyłapywania i może rodzić niepewność co wpisywać w ich danych w KROPiK.		
2.	Art. 2 ust. 2 pkt 3	Jak będzie się oznaczać w KROPiK „rasę” psa nierasowego?	To raczej spostrzeżenie niż uwaga. Znaczna część psów domowych to mieszańce, tzw. kundelki. Być może przydałoby się określić w jaki sposób oznaczać się będzie wtedy w KROPiK rasę (konkretne sformułowanie typu		

			„mieszaniec”; „pies nierasowy”; „wielorasowiec”; „kundel” lub coś podobnego). To bardziej rada w kontekście tworzenia systemu teleinformatycznego KROPiK.		
3.	Art. 5 ust. 2	Podtrzymujemy uwagę, że prawo oznakowania i rejestracji powinien mieć każdy lekarz weterynarii prowadzący działalność leczniczą dla zwierząt.	Dostęp do KROPiK powinno się uzyskiwać wraz z rozpoczęciem legalnej działalności weterynaryjnej. Specjalna ewidencja, zgłaszanie się itd. to dodatkowa biurokracja, w dodatku powodująca konieczność sprawdzania przez właścicieli zwierząt czy u danego weterynarza da się zarejestrować zwierzę. Zwłaszcza, że niektóre informacje winno się wpisywać z urzędu (wymienione w art. 8).		
4.	Art. 5 i 7	Jeśli zwierzę jest znakowane, to powinno być też od razu rejestrowane. Propozycja modyfikacji przepisu: Art. 5 ust. 4 <i>4. Wraz z oznakowaniem psa lub kota dokonuje się jego rejestracji w sposób określony w art. 7. Nie dokonuje się rejestracji psa lub kota jeśli został on już wcześniej zarejestrowany w KROPiK.</i> 5. <i>Zaświadczenia, o którym mowa w ust. 3, nie wydaje się, jeżeli oznakowania i rejestracji psa albo kota dokonuje się jednocześnie.</i>	Podtrzymujemy uwagę, że nie ma co rozdzielać dwóch zbliżonych do siebie czynności. Obie winny odbywać się w sposób automatyczny i jak najbardziej zorganizowany tj. w sytuacji gdy lekarz lub technik znakuje kota powinien na tej samej „wizycie” dokonać jego rejestracji. Odmienną sytuacją będą miały psy lub koty, które już teraz posiadają chipy – w takiej sytuacji powinno się dokonywać wpisu do rejestru KROPiK na podstawie uprzednio wydanego zaświadczenia o oznakowaniu zwierzęcia.		
7.	Art. 5 ust. 4 i art. 7 ust. 3	Komu wydawane jest zaświadczenie?	Ponawiamy uwagę. Domyślamy się, że chodzi o zaświadczenie dla osoby, która „przyniosła” psa lub kota do zacypowania,		

			<p>ale trzeba to jakoś stosownie określić legislacyjnie.</p> <p>Ponawiamy pytanie organizacyjne dotyczące systemu – co jeśli ktoś zarejestruje zwierzę nie będąc jego właścicielem?</p>		
8.	Art. 17 ust. 1	Nadal postulujemy o rozważenie rozszerzenia podmiotów mających prawo kontroli o upoważnionych przez wójta/burmistrza/prezydenta pracowników gminy.	Uwaga pozwalająca na potencjalnie skuteczniejszą kontrolę. Znaczna część a nawet większość gmin nie posiada straży gminnych, stąd też istnieje konieczność, aby te gminy, które takich straży nie posiadają również mogły korzystać z prawa kontroli w zakresie oznakowania i rejestracji psów lub kotów. W przeciwnym wypadku można powiedzieć, że gminy, które nie posiadają straży gminnych będą miały ograniczone możliwości weryfikacji realizacji przez mieszkańców obowiązków wynikających z ustawy.		
9.	Art. 17 ust. 3	Oprócz obowiązku pouczenia lekarza weterynarii lub technika weterynarii, który przy świadczeniu usługi dla zwierzęcia, stwierdzi, że pies lub kot nie jest oznakowany lub zarejestrowany zgodnie z przepisami ustawy, powinien zgłosić ten fakt odpowiednim organom np. inspekcji weterynaryjnej. Opcjonalnie, może lepszym w takim wypadku byłby obowiązek rejestracji takiego zwierzęcia przez lekarza weterynarii? Z uwagi na fakt, że pouczenia można ignorować.	Istnieje obawa, że samo pouczenie przez lekarza weterynarii czy technika weterynarii nie podziała wystarczająco motywująco na właściciela psa lub kota, aby ten zarejestrował swoje zwierzę. Skoro dążymy do oznakowania wszystkich psów i kotów, to takie „nieujawnione” zwierzę mogłoby być od razu przez system oznaczane.		