



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Artur Adamski  
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk  
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz  
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek  
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń  
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski  
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański  
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Artur Maruszczak  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**CZŁONKOWIE**

Piotr Babicki  
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon  
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński  
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec  
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/269/24

Warszawa, 3 grudnia 2024 roku

Szanowny Pan

**Michał Kołodziejczyk**

Sekretarz stanu

w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na Pańskie pismo z dnia 27 listopada 2024 r. znak **DRE.po.0210.1.2024**, w którym zwraca się Pan z prośbą o zaopiniowanie projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw (UC 72), proszę przyjąć następującą uwagę legislacyjną.

W art. 1 pkt 21 wprowadzającego do głównej, nowelizowanej ustawy art. 24d, przewiduje się udzielanie informacji Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych m.in. przez organy samorządu oraz samorządowe jednostki organizacyjne. W proponowanym art. 24d ust. 2 zawiera się stwierdzenie, że „sporządzone na piśmie wystąpienie organu Inspekcji o dostarczenie informacji zawiera co najmniej oznaczenie treści żądania oraz termin dostarczenia informacji”. Sama formuła wystąpienia jest akceptowalna, natomiast proponujemy, by projektodawcy określili minimalny termin na odpowiedź np. 14 dni, gdyż sformułowany w obecnej wersji przepis powoduje, że pracownicy Inspekcji mogliby żądać informacji nawet z dnia na dzień. Z oczywistych przyczyn organizacyjnych lub merytorycznych nie jest to możliwe. Dlatego proponujemy następujące brzmienie przepisu:

*2. Sporządzone na piśmie wystąpienie organu Inspekcji o dostarczenie informacji zawiera co najmniej oznaczenie treści żądania oraz termin dostarczenia informacji, nie krótszy niż 14 dni od otrzymania wystąpienia organu Inspekcji.*

Sądzimy, że ta drobna, ale ważna organizacyjnie poprawka, znajdzie zrozumienie także wśród innych adresatów tego przepisu jak np. prokuratur, sądów czy organów administracji rządowej.

Jednocześnie apelujemy, by ewentualne określone koszty za badania laboratoryjne przeprowadzane w laboratoriach Głównego Inspektoratu z inicjatywy „podmiotów wnioskujących o przeprowadzenie badań” (wprowadzany art. 32 ust. 3b-3h), wśród których znajdują się jednostki samorządu terytorialnego, były stosunkowo niskie, gdyż i tak będzie to działanie odbywające się w ramach współpracy „wewnętrznej” administracji publicznej, finansowane ze środków publicznych i w ramach realizacji celu publicznego jakim jest bezpieczeństwo żywnościowe. Stąd również potrzeba skierowania do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego późniejszego projektu rozporządzenia, o którym mowa w ustępie h.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Płonka