

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zarządzaniu danymi
Autor	Ministerstwo Cyfryzacji
Projekt z dnia	25 listopada 2024 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Patrycja Grebla-Tarasek/Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 6 ust. 1	Jaki będzie tryb postępowania MC w przypadku wniosków kierowanych do podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 2 Rozporządzenia?			
2.	Art. 7 ust. 2	Pojawia się wątpliwość, czy MC jest związany informacją zawartą we wniosku (art. 6 ust. pkt 1) odnośnie podmiotu sektora publicznego posiadającego dane.			
3.	Art. 8	Uzupełnić o art. 57 KPA.	Chodzi o zasady liczenia terminów.		
4.	Art. 11 pkt 2	Czy i w jakich sytuacjach będzie można odmówić udzielenia dostępu do celów ponownego wykorzystania danych?	Wątpliwość pojawia się w związku z brzmieniem art. 1 ust. 2 Rozporządzenia, w którym wskazano, że Rozporządzenie nie nakłada na podmioty sektora publicznego obowiązku zezwalania na ponowne wykorzystywanie danych. W motywie 11 Preambuły Rozporządzenia wskazano, że każde Państwo członkowskie powinno mieć możliwość decydowania, czy		

			<p>udostępnia dane do ponownego wykorzystania, a także określenia celów i zakresu takiego dostępu.</p> <p>W projekcie ustawy nie wskazano jednak takich ograniczeń. Czy to oznacza, że MC nie widzi potrzeby wprowadzenia żadnych ograniczeń?</p>		
5.	Art. 11 w zw. z art. 14	<p>Zgodnie z art. 9 ust. 2 Rozporządzenia wskazano, że każda osoba fizyczna lub prawna, której bezpośrednio dotyczy decyzja w sprawie wniosku o ponowne wykorzystanie kategorii danych, o których mowa w art. 6 ust. 1 ma prawo do skutecznego środka zaskarżenia w państwie członkowskim.</p> <p>W jaki sposób prawo to będzie zapewnione, jeżeli projektowana ustawa zapewnia prawo do odwołania tylko od decyzji odmownych i tylko dla wnioskodawcy (tylko on ma interes prawny w zaskarżeniu decyzji odmownej)?</p>			
6.	Art. 12 ust. 1 pkt 2	<p>Przepisy dot. opłat są lakoniczne. Zgodnie z art. 6 ust. 6 Rozporządzenia kryteria i metodyka obliczania opłat są określone przez państwa członkowskie i publikowane. W projekcie ustawy brakuje jednak regulacji w tym zakresie.</p>			
7.	Art. 12 ust. 2	<p>Z którego przepisu Rozporządzenia wynika prawo podmiotu sektora publicznego do uwzględnienia w opłacie kosztów udzielenia pomocy przez właściwy podmiot (w przypadku Polski GUS)?</p>			

8.	Art. 17 ust. 3 i 4	Termin 21 dniowy powinien być terminem obejmującym poinformowanie podmiotów sektora publicznego o rozpatrzeniu wniosku o udzielenie pomocy. Tymczasem z proponowanego brzmienia przepisu (ust. 4) wynika, że GUS ma 21 dni na rozpatrzenie wniosku ale w pojęciu „rozpatrzenie wniosku” nie mieści się przekazanie odpowiedzi do podmiotu sektora publicznego.			
9.	Art. 17 ust. 4 pkt 1	<p>Pomijając uwagę dot. zasadności poboru opłat za udzielenie pomocy przez GUS, należy opisać zasady rozliczeń pomiędzy podmiotami sektora publicznego a GUS. Nie jest jasne jaki dokument będzie stanowił podstawę do rozliczeń (czy będzie to nota księgową czy faktura), oraz w jakim terminie powinno dojść do rozliczenia.</p> <p>Wątpliwości budzi również relacja tego przepisu do brzmienia art. 6 ust. 4 Rozporządzenia w zw. z motywem 25 Preambuły, a konkretnie kto będzie ponosił koszt udzielenia pomocy w przypadku kategorii ponownych użytkowników, którym udostępnia się dane do ponownego wykorzystania za obniżoną opłatą lub nieodpłatnie.</p>			
10.	Art. 5 ust. 5 Rozporządzenia	Wnosimy o rozważenie wprowadzenia do przepisów ustawy regulacji odnoszących się do szczególnych zabezpieczeń w zakresie zachowania poufności związanych z ponownym wykorzystaniem danych.	W OSR liczbę podmiotów sektora publicznego oszacowano na przeszło 111 tys. Wprowadzenie jednolitych zasad ułatwiłoby realizację zadania zwłaszcza tym podmiotom, które potencjalnie rzadko będą otrzymywać wnioski o ponowne wykorzystanie danych.		

11.	Art. 9 ust. 1 Rozporządzenia zd. 2 (polskie tłumaczenie).	W polskim tłumaczeniu Rozporządzenia jest błąd. Zamiast „termin dwóch tygodni może zostać przedłużony do 30 dni” powinno być „termin dwóch miesięcy może zostać przedłużony o 30 dni”. Czy Polski rząd występował o sprostowanie?			
-----	--	--	--	--	--