

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

### Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt rozporządzenia w sprawie elementów porozumień oraz sposobu weryfikacji zdolności podmiotów do wykonywania zadań ochrony ludności i obrony cywilnej
<b>Autor</b>	MSWiA
<b>Projekt z dnia</b>	30 grudnia 2024

### Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bernadeta Skóbel
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	18 477 86 00

### Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§2 – wstęp do wyliczenia	Uwaga redakcyjna Proponujemy następujące brzmienie: „W porozumieniu, oprócz elementów, o których mowa w art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej, zawiera się informację i dane dotyczące:”	Kwestie związane z porozumieniem określone są w art. 19 ust. 4 ustawy.  Proponowane brzmienie odpowiada brzmieniu upoważnienia do wydania rozporządzenia		
2.	§2 pkt 1	Uwaga redakcyjna Zmienić na „oznaczenia podmiotu i sposobu reprezentacji”  Deklarowany obszar wsparcia przenieść do osobnego punktu.	Przepis należy uelastyczyć. Dane dot. nazwy i adresu mogą być niewystarczające do jednoznacznego zidentyfikowania podmiotu. Ponadto przepis jest sprzeczny z art. 34 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Odnosnie reprezentacji – przepis mówi o osobie wskazanej do aktualnego reprezentowania tymczasem wewnętrzne przepisy danego podmiotu często wymagają reprezentacji łącznej więcej niż jednej osoby.		

3.	§2 pkt 2	Poza personelem w porozumieniu powinny być wskazane przynajmniej ogólnie inne zasoby jakimi dysponuje podmiot (np. środki transportu, liczba miejsc noclegowych itp.). Innymi słowy w porozumieniu powinny znaleźć się elementy, o których mowa w §4 pkt 1.			
4.	§2 pkt 3	Wykreślenie zapisu „a w przypadku zdolności do realizowania działań ratowniczych, do stanowiska kierowania właściwego terytorialnie komendanta Państwowej Straży Pożarnej”	Właściwy terytorialnie komendant nie jest upoważniony do zawierania porozumienia. Artykuł 19 ust. 3 ustawy wprost określa strony porozumienia. Artykuł 19 nie daje delegacji organowi ochrony ludności na udział przedstawiciela PSP w dokonywaniu oceny zdolności. Dalsze przekazanie informacji do stanowiska kierowania właściwego terytorialnie komendanta Państwowej Straży Pożarnej o aktualnej zdolności do realizowania działań ratowniczych przez dany podmiot powinno być zrealizowane przez organ zawierający porozumienie.		
5.	§3 ust. 1 oraz ust. 4 – uwaga ogólna	Przepisy dot. weryfikacji są bardzo lakoniczne. W naszej ocenie nie wypełniają one upoważnienia do wydania rozporządzenia przerzucając na organ ochrony ludności, który będzie zawierał porozumienie, rozstrzygnięcie w jaki sposób ma być dokonywana weryfikacja. Biorąc po uwagę różne zagrożenia i różne scenariusze weryfikacja powinna również służyć odrzuceniu deklaracji takich podmiotów, które w praktyce mogą potencjalnie			

		<p>sabotować działania organów i innych podmiotów ochrony ludności i obrony cywilnej.</p> <p>Zważywszy, że przedmiotem weryfikacji będą również informacje odnośnie personelu przepisy rozporządzenia powinny zostać uzupełnione co najmniej o kwestie dotyczące tego jakie dane osobowe, w jakim zakresie i w jaki sposób mają być weryfikowane, tak aby nie narazić się na zarzut naruszenia przepisów Rozporządzenia Ogólnego o Ochronie Danych Osobowych.</p>			
6.	§3 ust. 1	<p>Przedstawiciele organu powinni dysponować upoważnieniami do przeprowadzenia weryfikacji a samo rozporządzenie wskazywać elementy takiego upoważnienia (można posiłkować się przez analogię art. 49 ust. 7 Prawa przedsiębiorców), tak aby podmiot, który zadeklarował chęć podpisania porozumienia miał pewność kogo dopuszcza do informacji.</p>			
7.	§3 ust. 3	<p>Sugerujemy aby załącznikiem do rozporządzenia był wzór informacji tak aby ujednolicić praktykę ich składania oraz ujednolicić zakres gromadzonych danych oraz ułatwić zainteresowanym podmiotom jej przygotowanie. Upoważnienie do wydania rozporządzenia nie stoi na przeszkodzie, aby taki załącznik wprowadzić, jako element sposobu weryfikacji podmiotu.</p>			
8.	§3 ust. 4	<p>Wizja lokalna powinna odbywać się przede wszystkim w miejscu prowadzenia działalności w</p>			

		obszarze, w którym dany podmiot deklaruje wsparcie. Wizja lokalna w siedzibie podmiotu często będzie bezprzedmiotowa.			
9.	§4	Pojawia się wątpliwość, czy protokół mają podpisać przedstawiciele osób, o których mowa w §3 ust. 1 czy również wszystkie osoby po stronie podmiotu, które brały udział w działaniach weryfikacyjnych. Wydaje się, że wystarczający będzie podpis osoby/osób uprawnionych do reprezentacji podmiotu lub wyznaczonego pełnomocnika.			
10.	§4 ust. 2 pkt 3	Doprecyzowanie zapisu poprzez dodanie odniesienia do ustawy o zarządzaniu kryzysowym. „3) sposób utrzymywania kontaktu z centrum zarządzania kryzysowego organu ochrony ludności i obrony cywilnej, o którym mowa w ustawie z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym lub stanowiskiem kierowania Państwowej Straży Pożarnej oraz niezbędnych do tego środków łączności lub komunikacji;”			
11.	§4 ust. 3	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „Na podstawie przeprowadzonej analizy zdolności do wykonywania zadań ochrony ludności i obrony cywilnej oraz ustaleń zawartych w protokole organ ochrony ludności stwierdza zdolność lub brak zdolności podmiotu do wykonywania zadań ochrony ludności i obrony cywilnej”.	W obecnym zapisie jest błąd - jeżeli analiza jest prowadzona przez organ to dlaczego podmiot ochrony ludności stwierdza zdolność lub brak zdolności a nie organ ochrony ludności?		