



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Artur Adamski  
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk  
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz  
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek  
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń  
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski  
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański  
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Artur Maruszczak  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**CZŁONKOWIE**

Piotr Babicki  
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon  
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński  
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec  
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/20/25

Warszawa, 22 stycznia 2025 roku

Szanowna Pani

**Katarzyna Ueberhan**

Przewodnicząca Komisji

Polityki Społecznej i Rodziny

Sejm RP

Szanowna Pani Przewodnicząca,

w związku z zaplanowanym na 23 stycznia 2025 r. posiedzeniem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, na którym zostanie przeprowadzona dyskusja nad projektem ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia w imieniu Związku Powiatów Polskich przedstawiam propozycję poprawek do tego projektu.

Najważniejszą poprawką jaką pragnę zasygnalizować, jest propozycja zmiany art. 283 ust. 1 i 2

283 ust. 1 i 2 otrzymuje brzmienie :

*„1. Pracownikom wojewódzkich i powiatowych urzędów pracy oraz osobom zatrudnionym w Ochotniczych Hufcach Pracy na tych stanowiskach, może być przyznany dodatek motywacyjny w wysokości do 1000 zł miesięcznie, na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy.*

*2. Dodatek motywacyjny może przyznać:*

*1) dyrektor WUP lub dyrektor PUP – w przypadku odpowiednio pracowników wojewódzkich lub powiatowych urzędów pracy;*

*2) starosta lub marszałek województwa - w przypadku odpowiednio Dyrektora PUP lub Dyrektora WUP;*

*3) kierownik danej jednostki – w przypadku pracowników OHP.”.*

Uzasadnienie: W projekcie ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia w wersji z 6 grudnia 2024 r. opublikowanej 11 grudnia 2024 r., tj. po Stałym Komitecie Rady Ministrów, wprowadzono istotną zmianę względem projektu jaki był przedmiotem uzgodnień w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu

Terytorialnego oraz na spotkaniach konsultacyjnych z przedstawicielami powiatowych i wojewódzkich urzędów pracy. W wersji projektu uzgodnionej pomiędzy stroną rządową i samorządową art. 283 ust. 1 ustawy wskazywał, że „Dyrektor WUP i Dyrektor PUP może przyznać pracownikowi dodatek motywacyjny w wysokości do 1 000 zł miesięcznie. Dodatek może być przyznany na okres nie dłuższy niż sześć miesięcy.”. W wersji skierowanej do Sejmu art. 283 ust. 1 brzmi następująco: „Pracownikom wojewódzkich i powiatowych urzędów pracy zatrudnionym na stanowiskach młodszego doradcy do spraw zatrudnienia, doradcy do spraw zatrudnienia, starszego doradcy do spraw zatrudnienia, młodszego doradcy zawodowego, doradcy zawodowego, starszego doradcy zawodowego, specjalisty do spraw rozwoju zawodowego, specjalisty do spraw programów oraz doradcy EURES i asystenta EURES oraz osobom zatrudnionym w Ochotniczych Hufcach Pracy na tych stanowiskach, może być przyznany dodatek motywacyjny w wysokości do 1000 zł miesięcznie, na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy.”.

Z informacji dostępnych na stronie Rządowego Centrum Legislacji wynika, że o wprowadzenie w/w zmiany w projekcie wnioskował Minister Finansów (pismo Hanny Majszczyk Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów z 19 listopada 2024 r. FS9.021.11.2024.177.11.LJJ link <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12385409/13059706/13059708/dokument692778.pdf>).

Dodatki motywacyjne są przyznawane w ramach limitu środków na wydatki fakultatywne Funduszu Pracy, a wspomniany 1000 zł dodatku jest kwotą maksymalną. Zatem **proponowana zmiana nie wpłynie na zwiększenie wydatków ogółem, ale pozwoli dyrektorom jednostek na bardziej racjonalne zarządzanie polityką płacową.**

**Obecne brzmienie projektowanego przepisu dzieli pracowników publicznych służb zatrudnienia na lepszych i gorszych.** Dodatku motywacyjnego, o którym mowa w projekcie nie będą mogli otrzymać m.in. pracownicy zajmujący się egzekwowaniem nienależnie pobranych świadczeń i należności z Funduszu Pracy, osoby przeprowadzające kontrolę w zakresie prawidłowości realizacji form pomocy określonych w ustawie czy osoby bez których urząd pracy nie jest w stanie realizować swoich zadań (obsługa finansowa, prawna, informatyczna, pracownicy realizujący zamówienia publiczne, inspektor ochrony danych osobowych itp.).

**Takie dzielenie pracowników działa demotywująco i znacząco utrudnia dyrektorom jednostek zarządzanie zasobami ludzkimi.** Pracownicy urzędów pracy, którzy i tak otrzymują niewielkie wynagrodzenie za swoją pracę, czują się rozczarowani kierunkiem jaki ostatecznie przyjęto w projekcie ustawy. Rząd popełnił podobny błąd pół roku temu przy wprowadzaniu dodatków do wynagrodzeń dla niektórych pracowników zatrudnionych w sektorze społecznym. Fala niezadowolenia jakie przetoczyło się przez Polskę wśród pracowników, którzy zostali pominięci przy tych regulacjach była ogromna i spowodowała olbrzymie problemy kadrowe, z którymi pracodawcy samorządowi zmagają się do dzisiaj. Teraz podobny problem może wystąpić w publicznych służbach zatrudnienia. Dziwi fakt, że popełniane błędy nie skłaniają do wyciągnięcia wniosków na przyszłość.

Fakt złamania uzgodnień poczynionych z przedstawicielami organizacji samorządowych w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego jest też wyjątkowo negatywnym sygnałem – przeczącym narracji o gotowości władz do konstruktywnego dialogu.

Pozostałe poprawki:

Art. 51 ust. 1 pkt 5 lit b otrzymuje brzmienie:

*„b) dane zawarte w rejestrze, o którym mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 276), dotyczące osób, określonych w art. 1 ust. 2 pkt 1 **oraz podmiotów zbiorowych określonych w art. 1 ust. 3 tej ustawy**, niezbędne do stwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 18 ust. 4 pkt 3, **125 ust. 9 pkt 4**, art. 138 ust. 3 pkt 1, art. 148 ust. 1 pkt 1, art. 155 ust. 1 pkt 1, art. 162 ust. 1 pkt 1, art. 177 ust. 1 pkt 1, art. 307 ust. 1 pkt 3, art. 331 ust. 3 pkt 2 i art. 344 ust. 4 pkt 2.”;*

Art. 52 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

*„2) pozyskuje nieodpłatnie dane z Krajowego Rejestru Karnego w celu stwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 18 ust. 4 pkt 3, **art. 125 ust. 9 pkt 4**, art. 138 ust. 3 pkt 1, art. 148 ust. 1 pkt 1, art. 155 ust. 1 pkt 1, art. 162 ust. 1 pkt 1 i art. 177 ust. 1 pkt 1.”.*

Wspólne uzasadnienie: Z możliwości pozyskania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego wyłączone są podmioty zbiorowe wobec których sąd orzekł zakaz korzystania z dotacji, subwencji lub innych form pomocy finansowanej ze środków publicznych, przez okres, na który sąd orzekł zakaz. Dane o podmiotach zbiorowych, wobec których prawomocnie orzeczono w/w zakaz na podstawie ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary, gromadzone są w Krajowym Rejestrze Karnym. W projektowanej ustawie nie ma jednak przepisu pozwalającego publicznym służbom zatrudnienia pozyskiwać te dane. Poprawka zmierza do uzupełnienia w/w przepisów o pozyskiwanie danych, o których mowa w art. 125 ust. 9 pkt 4.

Art. 114 ust. 4 zd. 2 otrzymuje brzmienie:

*„Wymiar stażu w formie zdalnej oraz szczegółowe zasady odbywania stażu w formie zdalnej określa się w umowie o organizację stażu, o której mowa w ust. 5.”.*

Uzasadnienie: zgodnie z obecnym brzmieniem przepisu wymiar stażu w formie zdalnej oraz szczegółowe zasady odbywania stażu w formie zdalnej określa się w umowie o organizację stażu, o której mowa w ust. 5, oraz w skierowaniu do odbycia stażu, o którym mowa w ust. 1. Proponujemy wykreślić fragment, aby informacja na temat wymiaru i zasad odbywania stażu w formie zdalnej była opisywana w skierowaniu. Ta sama informacja będzie już zawarta w umowie o organizację stażu, która ma charakter trójstronny, i której stroną jest osoba bezrobotna.

Art. 118 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

*„5. Na wniosek bezrobotnego odbywającego staż organizator stażu udziela mu 2 dni wolnych za **każdy miesiąc odbywania stażu**. Za dni wolne przysługuje stypendium. Za ostatni miesiąc odbywania stażu organizator stażu udziela dni wolnych przed upływem terminu zakończenia stażu. Przy niepełnym miesiącu odbywania stażu przysługujący bezrobotnemu wymiar dni wolnych oblicza się proporcjonalnie, zaokrąglając w górę do pełnych dni.”.*

Uzasadnienie: Propozycja ma charakter porządkowy. Długość stażu określana jest w miesiącach. Zgodnie z obecnym brzmieniem przepisu na wniosek bezrobotnego odbywającego staż organizator stażu udziela mu 2 dni wolnych za każde 30 dni kalendarzowych odbywania stażu. Za dni wolne przysługuje stypendium. Za ostatni miesiąc odbywania stażu organizator stażu udziela dni wolnych przed upływem terminu zakończenia stażu. Przy niepełnym miesiącu odbywania stażu przysługujący bezrobotnemu wymiar dni wolnych oblicza się proporcjonalnie, zaokrąglając w górę do pełnych dni. Jednak 30 dni nie zawsze jest równe miesiącowi. Należy zauważyć, że podobnie w kodeksie pracy w przypadku pracownika podejmującego pracę po raz pierwszy, w roku kalendarzowym, w którym podjął pracę, uzyskuje prawo do urlopu proporcjonalnie po przepracowaniu miesiąca.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Płonka