



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/169/25

Warszawa, 30 stycznia 2025 roku

Szanowny Pan

Tomasz Siemoniak

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Współprzewodniczący Komisji Wspólnej

Rządu i Samorządu Terytorialnego

Szanowny Pan

Arkadiusz Chęciński

Prezydent Sosnowca

Współprzewodniczący Komisji Wspólnej

Rządu i Samorządu Terytorialnego

Szanowni Panowie Przewodniczący,

zwracam się z prośbą o uwzględnienie w porządku obrad posiedzenia plenarnego Komisji Wspólnego Rządu i Samorządu Terytorialnego tematu rekultywacji gruntów popowodziowych.

Z informacji jakie napływają do Związku Powiatów Polskich wynika, że tereny, które potencjalnie mogą zostać poddane rekultywacji w rozumieniu art. 20 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (dalej jako „Ustawa”) w samym tylko Powiecie Kłodzkim zajmują powierzchnię około 200 hektarów.

Pragniemy zwrócić uwagę, że rekultywacja na cele rolnicze jest zadaniem starosty, ale jest to zadanie **z zakresu administracji rządowej** (art. 20 ust. 2 w zw. z art. 5 ust. 2 Ustawy) finansowane ze środków województwa. Niestety, niepokojąco brzmią słowa pisma Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi skierowanego do Powiatu Kłodzkiego, w którym przyznano, że środki, których dysponentem jest marszałek województwa mogą okazać się za małe do pokrycia wszystkich kosztów projektów rekultywacyjnych w związku ze skalą powodzi (pismo z dnia 12 listopada 2024 r. znak DNI.tr.600.110.2024).

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o informację w jaki sposób Państwo zamierza wesprzeć starostów i marszałków województwa w wykonaniu tego zadania z zakresu administracji rządowej jeśli w budżetach województw zabrakłoby środków.

Ponadto, prosilibyśmy też o wyjaśnienia w zakresie samej procedury wydawania decyzji rekultywacyjnej, która nie jest szczegółowo uregulowana w Ustawie, na co zwracają uwagę urzędnicy przyjmujący wnioski rekultywacyjne. Ewentualnie czy we wskazanym zakresie możliwa jest w przyszłości interwencja legislacyjna:

- 1) do kogo – jako strony – ma być kierowana decyzja rekultywacyjna w tym zakresie? O ile w przypadku znanego sprawcy degradacji gruntów sprawa jest jasna, ponieważ to on jest zobowiązany do rekultywacji, tak nie jest pewne kto jest stroną postępowania dotyczącego sytuacji określonej w art. 20 ust. 2 Ustawy, ponieważ wykonawcą rekultywacji jest sam organ. Czy, a jeśli tak, to za stronę należy uznawać wyłącznie właściciela zdegradowanych nieruchomości gruntowych? Czy mogą to być też wszystkie osoby mające interes prawny w stosunku do gruntu (np. dzierżawcy)?;
- 2) nie jest jasny zakres wymaganych opinii rzeczoznawców, o której mowa w art. 28 ust. 5 Ustawy – w przypadku gruntów rolnych zdewastowanych klęską żywiołową zasadnym wydawałoby się określenie wytycznych w tym zakresie by można było określić stopień ograniczenia wartości użytkowej gruntów;
- 3) czy ewentualnie powołana przez marszałka komisja przeprowadzająca klasyfikację gruntów zdegradowanych może zastąpić wymagane opinie dwóch rzeczoznawców?;
- 4) określenie co w sytuacji, gdy rekultywacja jest niezasadna (koszty znacząco przewyższają wartość działki);
- 5) czy ewentualnie powołana przez marszałka komisja przeprowadzająca klasyfikację gruntów zdegradowanych może zastąpić wymagane opinie dwóch rzeczoznawców?;
- 6) w jaki sposób starosta ma oznaczyć termin zakończenia rekultywacji? Przepis dotyczący terminu odnosi się jedynie do terenu przemysłowego (art. 20 ust. 4 Ustawy).

W kontekście finansowania tego zadania zasadnym byłoby też rozważenie ustalenia w przepisach korelacji między ustaleniem zabezpieczenia środków (ich wielkości), a momentem wydania decyzji rekultywacyjnej. W chwili obecnej nie jest pewne czy starosta może wydać decyzję bez zagwarantowania środków ze strony samorządu województwa, co może być ryzykowne czy powinien na takie formalne potwierdzenie poczekać (na co nie ma teoretycznie podstawy, podobnie jak na konsultowanie treści projektu decyzji z marszałkiem). Ze względu na wyjątkową sytuację, liczymy na uzyskanie dogłębnych wyjaśnień w powyższych kwestiach.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka