

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

| | |
|-----------------------|---|
| Tytuł | Projekt ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz niektórych innych ustaw |
| Autor | Rządowe Centrum Bezpieczeństwa |
| Projekt z dnia | 22 stycznia 2025 r. |

Informacje o zgłaszającym uwagi:

| | |
|--------------------------------|--|
| Urząd | ----- |
| Organizacja samorządowa | Związek Powiatów Polskich |
| Osoba do kontaktu | Bernadeta Skóbel/Patrycja Grebla-Tarasek |
| e-mail | biuro@zpp.pl |
| tel. | 18 477 86 00 |

Uwagi:

| Lp. | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział) | Treść uwagi (propozycja zmian) | Uzasadnienie uwagi | Stanowisko resortu | Odniesienie do stanowiska resortu |
|-----|---|---|--|--------------------|-----------------------------------|
| 1. | Art. 1 pkt 3 lit b (w zakresie dodawanego w ustawie o zarządzaniu kryzysowym w art. 3 pkt 1c) | Uwaga legislacyjno-redakcyjna. Wprowadzona jest definicja podmiotu publicznego, która w projekcie ustawy pojawia się raz (w art. 6zk ust. 2) i to w opozycji do tej definicji. | Pojawia się pytanie – jaki jest cel wprowadzenia tej definicji? W definicji wskazano, że podmiot publiczny - podmiot wskazany w załączniku do ustawy w sektorze administracji publicznej, a w art. 6zk ust. 2, że „dla podmiotu publicznego, który jest wymieniony w innym sektorze niż sektor administracji publicznej , organem do spraw podmiotów krytycznych jest organ właściwy dla danego sektora.”. Jeżeli ten zapis miałby pozostać to wydaje się, że lepszym zapisem byłoby „dla podmiotu publicznego, który jednocześnie jest wymieniony w innym sektorze niż sektor administracji publicznej, organem do spraw podmiotów krytycznych jest organ właściwy dla innego sektora niż sektor administracji publicznej.”. | | |
| 2. | Art. 1 pkt 3 lit. j (w zakresie | Plany zarządzania kryzysowego dzielone są na plany zarządzania | W dalszych artykułach ustawy, które wskazują na zawartość planów, | | |

| | | | | | |
|----|---|---|---|--|--|
| | <p>dodawanego w ustawie o zarządzaniu kryzysowym w art. 3 pkt 16) oraz art. 1 pkt 6 w zakresie dodawanego w ustawie o zarządzaniu kryzysowym rozdziału 3.</p> | <p>ryzykiem oraz plany reagowania kryzysowego – nie są dostatecznie określone różnice pomiędzy nimi oraz zakresy tych planów.</p> | <p>różnice te nie są dostatecznie wyjaśnione. Pojawia się wątpliwość, w którym z nich należałoby określić np. elementy wymagane w art. 38 ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej.</p> | | |
| 3. | <p>Art. 1 pkt 6 (w zakresie dodawanego w ustawie o zarządzaniu kryzysowym art. 6i ust. 1)</p> | <p>Zmienić brzmienie z „Art. 6i. 1. Plan zarządzania ryzykiem ministra kierującego działem administracji rządowej obejmuje własny plan zarządzania ryzykiem oraz plany zarządzania kryzysowego kierowników urzędów centralnych podległych temu ministrowi lub przez niego nadzorowanych.”</p> <p>Na „Art. 6i. 1. Plan zarządzania ryzykiem ministra kierującego działem administracji rządowej obejmuje własny plan zarządzania ryzykiem oraz plany zarządzania ryzykiem kierowników urzędów centralnych podległych temu ministrowi lub przez niego nadzorowanych.”</p> | <p>Wydaje się, że w przepisie jest błąd. Nie jest zrozumiałe dlaczego plan zarządzania ryzykiem obejmować ma zarówno oba typy planów zarządzania kryzysowego kierowników urzędów centralnych.</p> | | |
| 4. | <p>Art. 1 pkt 6 (w zakresie dodawanego w ustawie o zarządzaniu kryzysowym art. 6i ust. 6-8)</p> | <p>Zmienić brzmienie z „6.Wojewoda: 1) przekazuje projekt wojewódzkiego planu zarządzania kryzysowego do zatwierdzenia ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej; 2) przekazuje zatwierdzony wojewódzki plan zarządzania kryzysowego do wiadomości dyrektorowi Centrum.</p> | <p>Uzasadnienie jak wcześniej. Przepis dot. planów zarządzania ryzykiem a nie obu typów planów zarządzania kryzysowego. O planach reagowania jest mowa w dalszych przepisach.</p> | | |

| | | | | | |
|----|---|--|---|--|--|
| | | <p>7. Starosta przekazuje projekt powiatowego planu zarządzania kryzysowego do zatwierdzenia właściwemu wojewodzie.</p> <p>8. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) przekazuje projekt gminnego planu zarządzania kryzysowego do zatwierdzenia właściwemu staroście.”</p> <p>na „6.Wojewoda:</p> <p>1) przekazuje projekt wojewódzkiego planu zarządzania ryzykiem do zatwierdzenia ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej;</p> <p>2) przekazuje zatwierdzony wojewódzki plan zarządzania ryzykiem do wiadomości dyrektorowi Centrum.</p> <p>7. Starosta przekazuje projekt powiatowego planu zarządzania ryzykiem do zatwierdzenia właściwemu wojewodzie.</p> <p>8. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) przekazuje projekt gminnego planu zarządzania ryzykiem do zatwierdzenia właściwemu staroście.”</p> | | | |
| 5. | Art. 1 pkt 6 (w zakresie dodawanego w ustawie o zarządzaniu kryzysowym art. 6j) | Proponujemy aby plany reagowania kryzysowego oraz materiały służące jego opracowaniu nie podlegały udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. | Postulat w zakresie ochrony danych zawartych w planach sygnalizowały samorządy powiatowe. O ile w przypadku planów ryzyka może być uzasadniona ich pełna jawność o tyle w przypadku planów reagowania kryzysowego informacje te mogą być wykorzystywane przez podmioty państw trzecich do sabotowania działań organów | | |

| | | | | | |
|----|---|---|---|--|--|
| | | | <p>właściwych w sprawach zarządzania kryzysowego.</p> <p>Legislacyjnie można zastosować podobne rozwiązanie jak w §7 pkt 2 rozporządzenia w sprawie przygotowania i wykorzystania podmiotów leczniczych na potrzeby obronne państwa + wskazać jakim innym organom plany te mogą być udostępniane i w jakim zakresie.</p> | | |
| 6. | Art. 1 pkt 11 (w zakresie dodawanego w ustawie o zarządzaniu kryzysowym art. 11c ust. 3). | Proponujemy aby użytkownikami systemu wspomagania zarządzania kryzysowego byli też wójtowi, burmistrzowie, prezydenci miast (nie tylko fakultatywnie). | Udostępnienie danych także wójtom, burmistrzom i prezydentom miast ma na celu szybszy przepływ informacji z obszaru zarządzania kryzysowego. | | |
| 7. | <p>Wniosek o uzupełnienie przepisów</p> <p>Art. 26 ustawy o zarządzaniu kryzysowym</p> | <p>Proponujemy dodać kolejne ust. 4a-4b:</p> <p>„4a. Środki z rezerwy celowej o której mowa w ust. 4 mogą być przeznaczane na zapobieganie sytuacjom kryzysowym oraz na realizację planowych działań z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej.</p> <p>4b. Środki z rezerwy celowej, o której mowa w ust. 4 mogą być przeznaczane na pomoc finansową udzielaną innym jednostkom samorządu terytorialnego na realizację przez te jednostki ich zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego”.</p> | <p>Obecnie rezerwa celowa nie może być przeznaczona na pomoc innym jednostkom samorządu terytorialnego.</p> <p>Ponadto, rezerwę powinno móc się przeznaczyć na zadania z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej – teraz nie ma takiej możliwości. Ustawa o ochronie ludności i obronie cywilnej formalnie daje możliwość korzystania z rezerwy z art. 26, jednak jest to możliwość pozorna. Większość działań z obszaru ochrony ludności ma charakter planowy a RIO co do zasady kwestionują możliwość rozdysponowania rezerwy celowej na zadania, których realizację można było przewidzieć.</p> | | |
| 8. | Uwaga dotycząca braku zmian w ustawach. | Konieczność dokonania przeglądu przez projektodawcę innych ustaw pod kątem wprowadzanych zmian | <p>Dla przykładu nie są zmienione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustawa o ochronie przeciwpożarowej – art. 14 fa tej | | |

| | | | | | |
|-----|---------------------|---|--|--|--|
| | | | <p>ustawy wskazuje, że powiatowe i wojewódzkie plany ratownicze są skorelowane z planami zarządzania kryzysowego, o których mowa w art. 5 ustawy o zarządzaniu kryzysowym,</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustawa o ochronie ludności i obronie cywilnej np. art. 5 ust. 2, art. 15 ust. 1 pkt 6, art. 38 - ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych art. 29 d <p>We wszystkich tych ustawach należy jednoznacznie wskazać o który z dwóch rodzajów planów zarządzania kryzysowego chodzi.</p> | | |
| 9. | Załącznik do ustawy | Minimalizacja podmiotów w kategorii transport drogowy i zastosowanie wyliczenia z Dyrektywy. | Dyrektywa wskazuje, że operatorem infrastruktury krytycznej są organy administracji drogowo jezdniowej, odpowiedzialne za zarządzanie ruchem drogowym lub obsługą inteligentnych systemów, z wyłączeniem podmiotów, dla których zarządzanie ruchem stanowi inną niż istotną część ich działalności. Podczas gdy w projekcie wskazane są: wszystkie zarządy dróg od gminnych po GDDKiA – proponujemy zminimalizowanie zakresu. | | |
| 10. | Załącznik do ustawy | Administracja publiczna – po raz kolejny projektodawca odwołuje się do wyliczenia wskazanego w ustawie o finansach publicznych, co rodzi problem natury prawnej kto powinien wykonywać obowiązki wskazane w ustawie w przypadku | Projektodawca powinien dostatecznie doprecyzować, czy do kategorii podmiotów publicznych należy zaliczyć organy, JST jako całość czy jej jednostki organizacyjne. | | |

| | | | | | |
|-----|-----|---|--|--|--|
| | | <p>samorządów: czy każda jednostka organizacyjna oddzielnie?, czy jednostka samorządu terytorialnego? Czy organ jednostki samorządu terytorialnego? Jeżeli tak to które? – organy stanowiące również?</p> <p>Podobny problem występował chociażby w ustawie o doręczeniach elektronicznych.</p> | <p>W naszej ocenie powinny to być poszczególne jednostki organizacyjne JST (jednostki budżetowe, zakłady budżetowe) a nie JST jako całość czy jej organy.</p> | | |
| 11. | OSR | <p>Uzupełnienie dokumentu w zakresie skutków finansowych dla samorządów.</p> | <p>W OSR brak jest oszacowania skutków finansowych projektu dla samorządów, podczas gdy potencjalnie ustawa daje możliwość nałożenia szeregu nowych obowiązków a w konsekwencji również kar finansowych na samorzady. Zwracamy uwagę, że względem dyrektywy rozszerzono zakres podmiotów sektora administracji publicznej. W dyrektywie wyraźnie wskazano, że sektor ten obejmuje administrację rządową i centralną.</p> | | |
| 12. | OSR | <p>Wyjaśnienie metodologii dotyczącej klucza wyboru podmiotów krytycznych.</p> | <p>W OSR podana jest podejrzanie niska liczba podmiotów krytycznych świadczących usługi w transporcie (40), świadczące usługi w ochronie zdrowia (15), świadczące usługi zaopatrzenia w wodę pitną (70), zbiorowego odprowadzania ścieków tylko 10, dystrybucja i przetwarzanie żywności (30), gospodarowanie odpadami (10). W OSR powinna być podana przewidywana liczba podmiotów krytycznych na gruncie nowych przepisów.</p> | | |