



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/27/25

Warszawa, 3 lutego 2025 roku

Szanowny Pan

Marek Sowa

Przewodniczący Komisji Nadzwyczajnej do
rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących rynku
pracy oraz cudzoziemców przebywających na
terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

w nawiązaniu do korespondencji Związku Powiatów Polskich z 22 stycznia br. znak Or.A.0531/20/25 kierowanej do Pani Katarzyny Ueberhan Przewodniczącej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, zawierającej proponowane poprawki do projektu ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (druk nr 948), po dodatkowych konsultacjach z Dyrektorami Powiatowych Urzędów Pracy, w załączeniu przekazuję dodatkowe propozycje korekt do w/w ustawy.

W art. 65 ust. 1 pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10) nie zawiadomił PUP o zamierzonym pobycie za granicą, o którym mowa w art. 229 lub pobyt ten przekroczył okres 30 dni; pozbawienie statusu bezrobotnego następuje odpowiednio z dniem pierwszego dnia pobytu za granicą lub z upływem ostatniego dnia wskazanego okresu 30-dniowego na okres 90 dni;”

Uzasadnienie:

Celem poprawki jest usunięcie niespójności przepisu z art. 229. Zgodnie z art. 229 bezrobotny, który w okresie nie dłuższym niż 30 dni przebywa za granicą nie zostaje pozbawiony statusu osoby bezrobotnej, jeżeli o zamierzonym pobycie za granicą zawiadomił PUP. Całkowity okres zgłoszonego pobytu za granicą nie może przekroczyć łącznie 30 dni w okresie jednego roku kalendarzowego. W art. 65, który określa przesłanki pozbawienia statusu

bezrobotnego, brakuje jednak tej, która pozwalałaby na pozbawienie statusu bezrobotnego osoby, która zaniechała powiadomienia PUP o zamiarze pobytu za granicą.

W art. 68 ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) z własnej winy po skierowaniu przez PUP lub zawarciu umowy nie podjął lub przerwał realizację formy pomocy, chyba że powodem niepodjęcia lub przerwania realizacji było podjęcie zatrudnienia, innej pracy zarobkowej lub działalności gospodarczej;”

Uzasadnienie:

Celem poprawki jest usunięcie niespójności z art. 77, który wskazuje, że poszukujący pracy, który bez uzasadnionej przyczyny przerwał realizację formy pomocy, nie może korzystać z tej formy pomocy przez okres 90 dni od dnia jej przerwania. Do okoliczności wyłączających tę sankcję należy podjęcie zatrudnienia, innej pracy zarobkowej lub działalności gospodarczej na okres nie krótszy niż miesiąc. Tymczasem w art. 68 wskazano, że przerwanie formy pomocy przez poszukującego pracy stanowi podstawę do utraty statusu osoby poszukującej pracy na okres 90 dni. W przypadku osób bezrobotnych (art. 65) wyraźnie wskazano, że wyżej wymienione przesłanki związane z podjęciem aktywności zawodowej, wyłączają przyjęcie, że przerwanie realizacji formy pomocy nastąpiło z winy danej osoby. W przypadku osoby poszukującej pracy brak jest analogicznego przepisu w art. 68. Pojawia się zatem wątpliwość po co przepis łągający sankcję w art. 77, skoro i tak osoba poszukująca pracy utraci swój status na okres 90 dni.

W art. 430 dodaje się ust. 6 i 7 w brzmieniu:

„6. W przypadku osoby, która utraciła status bezrobotnego lub poszukującego pracy na podstawie ustawy uchylanej w art. 457 na wskazany w tej ustawie okres, ponowne nabycie statusu bezrobotnego lub poszukującego pracy może nastąpić w wyniku ponownej rejestracji, po upływie okresu wskazanego w ustawie uchylanej w art. 457, przy spełnieniu warunków wynikających z niniejszej ustawy.

7. W stosunku do osób posiadających status bezrobotnego w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, okres o którym mowa w art. 63 ust. 1 liczy się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”

Uzasadnienie:

Celem proponowanego ust. 6 jest jednoznaczne uregulowanie sytuacji prawnej osób, które utraciły status osoby bezrobotnej lub poszukującej pracy przed dniem wejścia w życie ustawy. Projektowana ustawa przewiduje inne niż obecnie przesłanki utraty statusu bezrobotnego lub poszukującego pracy oraz inne okresy na jaki status ten nie przysługuje. Celem proponowanej poprawki jest jednoznaczne przesądzenie, że osoby te mogą odzyskać w/w status po upływie okresów wynikających z dotychczas obowiązującej ustawy.

Celem ust. 7 jest natomiast jednoznaczne przesądzenie statusu osób, które w dniu wejścia w życie ustawy są osobami bezrobotnymi. Zgodnie z art. 63 ust. 1 projektowanej ustawy status bezrobotnego przysługuje przez okres 3 lat od dnia rejestracji. Nie ma jednak w projektowanej ustawie przepisu wskazującego jaki

liczyć termin dla osób już zarejestrowanych. Brak takiego przepisu powoduje, że co do zasady nowe przepisy powinny mieć zastosowanie. To jednak powoduje, że osoby, które w dniu wejścia w życie ustawy będą zarejestrowane dłużej niż 3 lata automatycznie utracą status osoby bezrobotnej. Jest to bardzo daleko idąca konsekwencja również w kontekście prawa do ubezpieczenia zdrowotnego.

W art. 433 po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Powiatowy urząd pracy może wypłacać zasiłki, stypendia i dodatki aktywizacyjne przyznane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy w sposób wynikający z dotychczasowych przepisów.”

Uzasadnienie:

Proponowane brzmienie przepisu umożliwi wypłatę świadczeń przyznanych przed dniem wejścia w życie ustawy nie tylko na rachunek bankowy ale również w kasie urzędu pracy lub przez kasę banku obsługującego urząd pracy. Nie wszystkie osoby, które obecnie pobierają świadczenia mają założone rachunki bankowe. W przypadku osób, którym okres zasiłkowy skończy się niedługo po wejściu w życie ustawy, zywanie tych osób do założenia rachunków bankowych może być niecelowe.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka

