



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJŃSKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/291/25

Warszawa, 19 lutego 2025 roku

Szanowny Pan
Przemysław Koperski

Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury
Współprzewodniczący Zespołu ds. Infrastruktury,
Urbanistyki i Transportu KWRiST

Szanowny Pan
Piotr Grzelak
Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska
Unia Metropolii Polskich
Współprzewodniczący Zespołu ds. Infrastruktury,
Urbanistyki i Transportu KWRiST

Szanowni Panowie Współprzewodniczący,

Związek Powiatów Polskich zwraca się z uprzejmą prośbą o uzupełnienie punktu porządku obrad posiedzenia Zespołu ds. Infrastruktury, Urbanistyki i Transportu KWRiST, zaplanowanego na 24 lutego 2025 r. o problematykę związaną z pobieraniem opłat za udostępnianie gminom materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (PZGiK) na potrzeby związane ze sporządzeniem planu ogólnego gminy.

Do ZPP napływają sygnały o zróżnicowanej praktyce udostępniania gminom materiałów PZGiK w kontekście dalszego ich przekazywania przez gminy prywatnym wykonawcom sporządzającym projekty planów ogólnych na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej z gminą.

Praktyczny problem występuje w sytuacji, w której gmina zleca (lub zamierza zlecić) sporządzenie projektu planu ogólnego podmiotowi prywatnemu, a pozyskanie danych z zasobu ma służyć ich dalszemu przekazaniu przez gminę temu wykonawcy, a okoliczność ta znana jest staroście udostępniającemu materiały PZGiK.

Przepis art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne (dalej: pgk) stanowi, że nie pobiera się opłaty za udostępnianie danych na podstawie art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (dalej: ustawa o informatyzacji). Z kolei art. 15 ust. 1 i 2 ustawy o informatyzacji stanowi, że:

1. Podmiot prowadzący rejestr publiczny zapewnia podmiotowi publicznemu albo podmiotowi niebędącemu podmiotem publicznym, realizującym zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji, nieodpłatny dostęp do danych zgromadzonych w prowadzonym rejestrze, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań.
2. Dane, o których mowa w ust. 1, powinny być udostępniane za pomocą środków komunikacji elektronicznej i mogą być wykorzystane wyłącznie do realizacji zadań publicznych.

W konsekwencji powyższego, do Związku Powiatów Polskich wpływają zapytania odnoszące się do następujących zagadnień:

1. Czy w przypadku zawarcia przez gminę umowy cywilnoprawnej z podmiotem prywatnym na wykonanie projektu planu ogólnego, ten podmiot prywatny spełnia warunki do uznania go za „podmiot niebędący podmiotem publicznym, realizujący zadania publiczne na skutek zlecenia”? Czy umowa cywilnoprawna może być w takiej sytuacji uznana za „zlecenie realizacji zadania publicznego” w postaci sporządzenia projektu planu ogólnego?
2. Czy w wypadku, o którym mowa w pkt 1, gmina jest uprawniona do dalszego przekazania ww. danych pozyskanych uprzednio bezpłatnie z PZGiK?
3. Czy w wypadku, o którym mowa w pkt 1, podmiot prywatny jest uprawniony do bezpłatnego pozyskania materiałów z PZGiK we własnym imieniu i bezpłatnie, tj. w trybie art. 15 ustawy o informatyzacji?
4. Czy w wypadku dalszego przekazania przez gminę danych pozyskanych uprzednio bezpłatnie z PZGiK dochodzi do naruszenia art. 48a pgk poprzez udostępnienie materiałów zasobu wbrew postanowieniom licencji osobom trzecim?

Przedstawiony problem, związany z różnorodną praktyką udostępniania materiałów PZGiK jest istotny z punktu widzenia ujednoczenia sposobu ich udostępniania na potrzeby gmin w celu sporządzenia planów ogólnych.

Z punktu widzenia starostów problematyczne jest:

- pobieranie opłat, gdy wiadome jest, że gmina prześle materiały prywatnemu wykonawcy, bowiem należy mieć na uwadze potencjalny zwrot tej opłaty wraz z odsetkami,
- niepobranie opłaty, gdy wiadome jest, że gmina prześle materiały prywatnemu wykonawcy, bowiem w takiej sytuacji możliwa jest odpowiedzialność starosty za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z kolei z punktu widzenia gmin istotne jest określenie, czy dalsze przekazanie danych rodzi odpowiedzialność z art. 48a pgk, a także czy ewentualne odpłatne pozyskanie materiałów PZGiK będzie refundowane w ramach środków KPO na sporządzenie planów ogólnych.

Proszę o pisemne odniesienie się do przedstawionego problemu i udzielenie precyzyjnej odpowiedzi przez Ministra Rozwoju i Technologii oraz Głównego Geodetę Kraju, a także o zapewnienie udziału w posiedzeniu Zespołu przedstawicieli ww. podmiotów.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka