

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.0531/29/25

Warszawa, 6 lutego 2025 roku

Szanowny Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przesłaniem poselskiego projektu ustawy (RPW/2584/2005) –
o zmianie ustawy o drogach publicznych, Związek Powiatów Polskich
przedstawia opinię z uwagami o treści jak poniżej.

Projekt ustawy zakłada zwolnienie pojazdów wykorzystywanych do celów
służbowych przez kuratorską służbę sądową z opłat za postój w strefie płatnego
parkowania (SPP). Propozycję tę oceniamy sceptycznie. Należy zauważyć,
że wprowadzenie omawianych regulacji może spowodować, że kolejne grupy
zawodowe będą domagać się podobnych zwolnień, a dodatkowo istnieje ryzyko,
że takie uprzywilejowanie będzie wykorzystywane również do celów prywatnych.
Ubocznie wskazuję, że w praktyce, w miejscowościach, w których funkcjonują
strefy płatnego parkowania, bardzo dobrze funkcjonuje komunikacja publiczna.

1. Uwaga ogólna do projektu ustawy

W projektowanym art. 13 ust. 3 pkt 1 lit. f ustawy o drogach publicznych
przewiduje się zwolnienie od opłat pojazdów wykorzystywanych przez
kuratorską służbę sądową do celów służbowych, o ile zawarta została umowa
o używanie pojazdu prywatnego do celów służbowych. Projekt nie przewiduje
jednak sytuacji, w której umowa ta wygaśnie lub zostanie rozwiązana, a kurator
nie zwróci naklejki uprawniającej do zwolnień. Projekt nie przewiduje również
trybu zwrotu nalepki w przypadku ustania prawa do korzystania ze zwolnień
przez kuratorów.

2. Uwaga do art. 1 pkt 2 – w zakresie projektowanego art. 13 ust. 7 i 8 ustawy o drogach publicznych

Przepisowi należy nadać brzmienie:

„7. Pojazdy, o których mowa w ust. 3 pkt 1 lit. f, oznacza się kartą parkingową, którą umieszcza się za przednią szybą pojazdu, a jeśli pojazd nie posiada przedniej szyby – w widocznym miejscu w przedniej części pojazdu, w sposób eksponujący widoczne zabezpieczenia karty oraz umożliwiające odczytanie jej numeru, daty ważności i obszaru, na którym kurator zawodowy wykonuje czynności służbowe.

8. Do zwolnienia, o którym mowa w ust. 3 pkt 1 lit. f, kurator zawodowy uprawniony jest w ramach wykonywania czynności służbowych na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych.

9. Kartę parkingową, o której mowa w ust. 7, wydaje prezes sądu okręgowego na wniosek kuratora zawodowego, umieszczając na niej informację, o której mowa w ust. 8.

10. Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw transportu, określi, w drodze rozporządzenia, wzór wniosku, wzór oraz tryb wydawania karty parkingowej, a także tryb unieważnienia i zwrotu karty parkingowej, o której mowa w ust. 7, mając na uwadze konieczność łatwej i szybkiej identyfikacji pojazdów wykorzystywanych przez kuratorską służbę sądową do celów służbowych.”.

Precyzując uwagi o charakterze ogólnym, należy wskazać, iż projekt przewiduje, że pojazdy prywatne wykorzystywane przez kuratorów zawodowych mają być oznakowane nalepką umieszczoną na przedniej szybie pojazdu. Umieszczenie nalepki w sposób trwały na pojeździe, będzie rodzić podejrzenia, że uprawniony kurator może wykorzystywać przysługujące mu zwolnienie od opłat w celach prywatnych i po godzinach pracy. Proponuje się zatem wprowadzenie w miejsce nalepki, karty parkingowej (na wzór karty parkingowej, o której mowa w art. 8 ustawy – Prawo o ruchu drogowym), bowiem będzie ona mogła być wydawana tylko na potrzeby wykonywania obowiązków służbowych, przy jednoczesnym określeniu zasięgu terytorialnego jej obowiązywania (a co za tym idzie na tym terenie kurator będzie mógł korzystać ze zwolnienia z opłat za parkowanie w strefie płatnego parkowania).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o kuratorach sądowych (dalej: uoks), kuratorską służbę sądową na obszarze właściwości sądu okręgowego stanowią kuratorzy sądowi, którzy wykonują czynności służbowe na obszarze właściwości sądu rejonowego, oraz kurator okręgowy, jego zastępca albo zastępcy i kuratorzy, o których mowa w art. 37b ust. 1 i art. 38 ust. 2, którzy wykonują czynności służbowe na obszarze właściwości sądu okręgowego. Zatem, skoro kurator zawodowy związany jest właściwością miejscową sądu, to uprawnienie do bezpłatnego parkowania w SPP powinno być ograniczone wyłącznie do wykonywania czynności służbowych w obszarze zasięgu terytorialnego danego sądu.

Kolejno, uszczegółowienia wymaga upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzenia, poprzez określenie:

- wzoru wniosku o wydanie karty parkingowej – zasadnym jest, aby w celu ujednoczenia procedury wydawania oznaczeń pojazdów, właściwy minister określił również wzór wniosku o jego wydanie,
- trybu unieważnienia i zwrotu karty parkingowej – projektowana ustawa nie określa trybu, ani przypadków, w których nalepka (jako proponowane przez projektodawców oznaczenie pojazdu) ulega unieważnieniu i zwrotowi. Zasadne jest zatem określenie tej materii, w celu ograniczenia wykorzystywania uprawnień do zwolnień z opłat w sytuacji ich utraty oraz uniknięcia sytuacji polegających na zbyciu przez uprawnionego pojazdu wraz z ww. nalepką (w związku z czym proponuje się wprowadzenie karty parkingowej w miejsce nalepki).

Dodać należy, że prócz wygaśnięcia lub rozwiązania umowy o używanie pojazdu prywatnego do celów służbowych (zob. art. 14 ust. 5a ustawy o kuratorach sądowych), ustawa dedykowana kuratorom przewiduje również inne sytuacje, w których kurator traci swoje uprawnienia, bądź jego status ulega zmianie, tj.:

- dodatkowe zatrudnienie kuratora sądowego – art. 15 uoks,
- przebywanie kuratora sądowego na urlopie dla poratowania zdrowia – art. 17 uoks,
- przeniesienie kuratora sądowego do innej pracy w związku z utratą zdolności do wykonywania zawodu – art. 21 uoks,
- tymczasowe aresztowanie kuratora zawodowego – art. 23 uoks,
- zawieszenie w pełnieniu obowiązków służbowych – art. 24 uoks,
- wygaśnięcie stosunku pracy z kuratorem – art. 26 uoks,
- wypowiedzenie i okres wypowiedzenia stosunku pracy z kuratorem – art. 27 uoks,
- zwolnienie kuratora z pełnienia obowiązków w okresie wypowiedzenia – art. 29 uoks,
- delegowania kuratora do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości – art. 31 uoks,
- delegowania kuratora do nadzoru nad czynnościami realizowanymi przez uczelnię Służby Więziennej – art. 31a uoks,
- delegowania kuratora do wykonywania zadań w innym sądzie rejonowym – art. 31b uoks.

Powyższe uzasadnia konieczność określenia trybu unieważnienia i zwrotu karty parkingowej w przypadku zmiany okoliczności dotyczących statusu i uprawnień kuratora zawodowego.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Piłonka