

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

**Informacja o projekcie:**

<b>Tytuł</b>	Program Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej 2025-2026
<b>Autor</b>	MWSIA
<b>Projekt z dnia</b>	

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bernadeta Skóbel
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	18 477 86 00

**Uwagi:**

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	s. 4 – 5	Jaki cel ma powtarzanie w treści Programu przepisów Rozdziału 1 ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej czy powtarzanie treści rozporządzenia w sprawie szczegółowej zawartości Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej.			
2.	s. 18 Obszar 2 oraz załącznik	Zwrot „uzupełnienie zasobów” zmienić „uzupełnienie zasobów i infrastruktury niezbędnej do realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej”.	Autorzy Programu zdają się używać pojęcia zasobów również w odniesieniu do infrastruktury, tymczasem na gruncie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej te dwa pojęcia są odrębnie zdefiniowane i występują obok siebie a nie jako synonimy (art. 3, art., 8 - definicje, przykład użycia art. 10 ust. 1 pkt 7).		
3.	s. 22 oraz załącznik obszar 4	Skreślić, że szkolenia kierowców kat. C= E oraz D będą organizowane   z przeznaczeniem do Sił Zbrojnych RP.	Program powinien przede wszystkim zagwarantować zasoby na potrzeby ochrony ludności cywilnej. Oczywiście, jeżeli strażak OSP		

			otrzyma przydział mobilizacyjny, to nabyte umiejętności będzie mógł wykorzystać w realizacji zadań obronnych w ramach służby wojskowej, natomiast w takiej sytuacji przestanie być personelem obrony cywilnej.		
4.	s. 25 pkt 5 oraz Załącznik (zestawienie zadań).	<p>Całe wprowadzenie do pkt 5 stanowi powielenie przepisów ustawowych. Natomiast w samym programie oraz w załączniku brakuje określenia formy przekazania środków na poszczególne zadania (czego wymaga rozporządzenie w sprawie szczegółowej zawartości Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej).</p> <p>W konsekwencji nie wiadomo w jaki sposób przez kogo, komu i z której puli będą przekazywane środki np. na wyposażenie ratowników i personelu obrony cywilnej w środki ochrony indywidualnej. Tak samo nie wiadomo z jakiej puli będą finansowane inwestycje w szpitalach, o których mowa na str. 14 projektu oraz w załączniku w zadaniu z obszaru 1 (buda budowli ochronnych).</p>			
5.	s. 27 pkt 6	<p>Wnosimy o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dokładne wskazanie algorytmu przekazania środków do poszczególnych wojewodów według zaproponowanych kryteriów;</li> <li>- wskazanie jaka pula środków albo według jakich zasadach zostanie skierowana do Warszawy;</li> </ul>	Zapis w Programie jest bardzo lakoniczny. Nie wiadomo jaką wagę będą miały poszczególne kryteria, w konsekwencji jaka pula środków zostanie skierowana do poszczególnych województw. Na tym etapie prac informacje te powinny być już znane.		

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- wskazanie jaka część woj. mazowieckiego i podkarpackiego będą brane pod uwagę w kryterium „Tarcza Wschód”;</li> <li>- doprecyzowanie wskaźnika „zwiększonego bezpieczeństwa na wschodniej granicy Polski”.</li> </ul>			
6.	s. 27 i 28 pkt 6	Wnosimy o wskazanie ile – w ujęciu %, w ramach środków będących w dyspozycji wojewodów do przekazania JST środków zostanie przekazanych samorządom gmin, a ile samorządom powiatów.	Na podstawie Programu nie sposób jest wywnioskować czy i jaka pula środków zostanie przekazana samorządom powiatów.		
7.	s. 28	<p>Punkt „termin realizacji zadań z zakresu OLiPOC” powiela w 100 % zapisu ustawy. Rodzi się pytanie o sensowność powtarzania tych zapisów.</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowej zawartości Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej powinien on zawierać planowany harmonogram realizacji poszczególnych zadań. Celu tego oczywiście nie spełnia ani wyliczenie zawarte na s. 28 ani załącznik do Programu, gdzie wskazano harmonogram programu jako lata 2025-2026, ewentualnie rok 2025 w przypadku zadań, dla których ustawa wymaga ich zakończenia w 2025 r. (tj. tworzenie ewidencji).</p> <p>Wnosimy przynamniej o wskazanie orientacyjnego terminu zatwierdzenia programu oraz przekazania środków do wojewodów, a następnie do</p>	Przy obecnych zapisach nie sposób ustalić w jakim orientacyjnie terminie dotacje zostaną przekazane do JST. Biorąc pod uwagę fakt, że MON ma 60 dni na przeniesienie wydatków zaplanowanych w dziale „obrona narodowa” (a JST w zasadzie tylko z tej puli będą mogły liczyć na pozyskanie środków) między częściami budżetu państwa od dnia zatwierdzenia programu (termin nieznany), obawiamy się problemów z wydatkowaniem dotacji.		

		samorządów (poprzez wskazanie miesiąca w r. 2025 i 2026 r.)			
8.	s. 29	Zapis o zasadach przekazywania dotacji JST przez wojewodę jest zbędny – powiela on w 100% przepisy ustawowe. Rodzi się pytanie o sens powtarzania w dokumencie kwestii, które reguluje ustawa. Ponadto to samo napisano już na s. 15.			
9.	s. 30	Jeżeli już projektodawcy decydują się na wskazanie innych źródeł finansowania zadań to raczej należałoby wskazać art. 31 ustawy o Agencji Mienia Wojskowego i dookreślić, oraz skazać w jakim zakresie Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Ludności może wspierać zadania ochrony ludności. Obecny zapis nie niesie za sobą żadnej wartości – powtarza tylko zapisy ustawowe, i odnosi się do zasilania Funduszu a nie do tego czy środki z niego będą wydatkowane na ochronę ludności.			
10.	Załącznik obszar 4 edukacja	Do zadania związanego ze zmianą podstawy programowej dopisać MEN, ponadto zwracamy uwagę, że edukacja dla bezpieczeństwa nie jest obecnie realizowana w ostatniej klasie szkoły średniej. Pytanie zatem z jakich środków zostanie sfinansowanie wprowadzenie dodatkowej godziny w ostatniej klasie (koszty takie nie zostały oszacowane na etapie planowania wysokości potrzeb oświatowych na 2025 r.).			

