

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (UC76)
Autor	Minister Infrastruktury
Projekt z dnia	20.03.2025 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Przemysław Matysiak
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 4 – w zakresie dodawanego art. 53a do ustawy – Prawo o ruchu drogowym	Przepisowi należy nadać następujące brzmienie: „Art. 53a. Dopuszcza się poruszanie się pojazdu zespołu ratownictwa medycznego, i oznakowanego pojazdu policji lub straży gminnej (miejskiej) po wyznaczonych przez zarządcę drogi pasach ruchu dla autobusów.”.	Zasadnym jest poszerzenie katalogu pojazdów uprawnionych do poruszania się po „buspasie” o oznakowane pojazdy policji i straży (gminnej) miejskiej.		
2.	Art. 3 pkt 4 – w zakresie dodawanego art. 8a ust. 2 pkt 1 do ustawy o kierujących pojazdami	Proponuje się nadać przepisowi brzmienie: „1) ukończyła 35 lat;”	Proponuje się zwiększenie wieku pasażera, w towarzystwie którego może prowadzić pojazd osoba, która uzyskała prawo jazdy kat. B po ukończeniu 17 lat a przed ukończeniem 18 lat. Proponuje się określenie tego wieku na 35 lat. Rozwiązanie to spowoduje, że pasażer małoletniego kierowcy będzie od niego starszy o minimum 18 lat, co z kolei skutkować będzie tym, że		

			pasażer najczęściej będzie rodzicem kierowcy, a nie jego koleżanką lub kolegą.		
3.	Art. 3 pkt 4 – w zakresie dodawanego art. 82 ust. 2 pkt 2 do ustawy o kierujących pojazdami	Przepis wymaga wyjaśnienia, względnie doprecyzowania.	Z projektowanego przepisu nie wynika, czy pasażer małoletniego kierowcy może legitymować się prawem jazdy wydanym zagranicą. W praktyce może dojść do sytuacji, w której ww. pasażer będzie posiadał zagraniczne prawo jazdy, co w przypadku kontroli uniemożliwi weryfikację, czy to prawo jazdy nie jest zatrzymane, a uprawnienia nie są cofnięte lub unieważnione.		
4.	Art. 3 pkt 6 – w zakresie projektowanego art. 11 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami	Przepis wymaga wyjaśnienia.	W obowiązującym brzmieniu przepis ten stanowi, że: „Osoba, która nie ukończyła 18 lat, może uzyskać prawo jazdy kategorii AM, A1, B1 lub T za pisemną zgodą rodzica lub opiekuna. ”. W projektowanej nowelizacji proponuje się z kolei, aby osoba, która nie ukończyła 18 lat, mogła uzyskać prawo jazdy kategorii AM, A1, B1, B lub T za pisemną zgodą rodziców lub opiekunów. Wyjaśnienia zatem wymaga, czy intencją projektodawców jest zmiana polegająca na wyrażeniu pisemnej zgody przez każdego z rodziców lub opiekunów ww. osoby. Przepis w aktualnym brzmieniu wymaga udzielenia takiej zgody przez co najmniej jedną z ww. osób.		
5.	Art. 3 pkt 20 – w zakresie dodawanego art. 84 ust. 1b do ustawy o kierujących pojazdami	Przepis zawiera omyłkę, a jego brzmienie powinno być następujące: „1b. Orzeczenie psychologiczne wydaje się w postaci dokumentu elektronicznego (...) ”			
6.	Art. 3 pkt 21 – w zakresie dodawanego art. 92 ust. 2 do ustawy o kierujących pojazdami	Projektowany przepis budzi wątpliwości interpretacyjne.	Projektowany przepis przewiduje cyt. „W przypadku gdy okres próbny miałby zostać przedłużony po raz trzeci starosta wydaje decyzję administracyjną o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami.”. Literalne brzmienie przepisu budzi wątpliwości interpretacyjne, co do sposobu liczenia „przedłużenia okresu próbnego po raz trzeci”. Zatem wyjaśnienia wymaga, kiedy następuje cofnięcie uprawnienia w trybie projektowanego art. 92 ust. 2, tj. w której sekwencji wydarzeń nastąpi to cofnięcie: - pierwszy okres próbny, przedłużenie, drugie przedłużenie, cofnięcie uprawnienia, - pierwszy okres próbny, przedłużenie, cofnięcie uprawnienia.		

7.	Art. 3 pkt 26 – w zakresie dodawanego art. 103 ust. 7 do ustawy o kierujących pojazdami	Przepis zawiera omyłkę legislacyjną, tj. błędne odniesienie.	Projektowany przepis stanowi cyt. „W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, podstawą decyzji administracyjnej jest także dokument, o którym mowa w art. 182 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (...)”. Należy zwrócić uwagę, że art. 182 kkw jest podzielony na 2 paragrafy (§ 1 i § 2), przy czym § 1 nie jest podzielony na punkty. Zatem, projektowany przepis powinien prawidłowo odnosić się do art. 182 § 1 kkw.		
8.	Art. 3 (strona 20 i 21) – w zakresie projektowanych zmian w ustawie o kierujących pojazdami	Projektowany art. 3 zawiera błędną numerację punktów, bowiem po pkt 26 (na stronie 19), kolejne punkty to: 23 (na stronie 20) i 24, 27, 28, 29 (na stronie 21).			