

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJŃSKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/603/25

Warszawa, 11 kwietnia 2025 roku

Szanowny Pan
Przemysław Koperski

Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury
Współprzewodniczący Zespołu ds. Infrastruktury,
Urbanistyki i Transportu KWRiST

Szanowny Pan
Piotr Grzelak
Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska
Unia Metropolii Polskich
Współprzewodniczący Zespołu ds. Infrastruktury,
Urbanistyki i Transportu KWRiST

Szanowni Panowie Współprzewodniczący,

Związek Powiatów Polskich zwraca się z uprzejmą prośbą o uzupełnienie punktu porządku obrad posiedzenia Zespołu ds. Infrastruktury, Urbanistyki i Transportu KWRiST o problematykę związaną ze statusem prawnym mostu obrotowego w Nowakowie.

Przedmiotowy most został wybudowany w wyniku inwestycji pn. „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską – część II” a inwestorem był Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni. Inwestycja została przeprowadzona zgodnie z ustawą z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską (dalej: specustawa).

Zgodnie z przekazanymi do Związku Powiatów Polskich informacjami istnieją uzasadnione wątpliwości co do statusu prawnego, w tym właścicielskiego ww. obiektu mostowego. Informacje te były również przekazywane przez powiat elbląski do Ministra Infrastruktury.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni utrzymuje, że most został przekazany zarządcy drogi powiatowej, tj. Zarządowi Powiatu Elbląskiego, na mocy art. 12 ust. 4 specustawy. W konsekwencji Urząd stoi na stanowisku, że odpowiedzialność za ten obiekt, ryzyko z nim związane, obowiązek jego utrzymania, konserwacji, zawarcia stosownych umów serwisowych, odpowiedzialność za bezpieczeństwo ruchu drogowego itp. powinna spoczywać na Zarządzie Powiatu Elbląskiego.

Z kolei Zarząd Powiatu uznaje, że nie doszło do przekazania ww. obiektu w trybie specustawy. Co więcej, organ wskazuje na wysoką awaryjność mostu. Wskazać należy, że od dnia 09.02.2024 r. Zarząd Dróg Powiatowych w Pasłęku (jednostka organizacyjna powiatu elbląskiego) samodzielnie obsługuje ww. obiekt. Odnotowywane są jednak liczne, powtarzające się awarie (co dziesiąte otwarcie mostu związane jest z awarią), o których wielokrotnie był informowany Urząd Morski w Gdyni. Samorząd liczy się również z możliwością wystąpienia wad ukrytych obiektu, które mogą ujawnić się w przyszłości.

O ile ZDP w Pasłęku wykonuje funkcję operatora mostu w zakresie jego otwierania, zamykania i zgłaszania awarii do Urzędu Morskiego, to odbywa się to w poczuciu odpowiedzialności za realizację interesu publicznego. W ocenie samorządu, w dalszym ciągu nie jest jasne kto z mocy prawa powinien zarządzać mostem obrotowym w Nowakowie i ponosić koszty jego utrzymania.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 12 ust. 4 specustawy, wybudowane w wyniku realizacji inwestycji drogi publiczne przekazuje się właściwemu zarządcy drogi z dniem wydania pozwolenia na użytkowanie. Zarządzanie ruchomymi obiektami mostowymi na drodze wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską zlokalizowanymi na Mierzei Wiślanej powierza się Dyrektorowi Urzędu Morskiego w Gdyni. Zadania związane z utrzymaniem nawierzchni ruchomych obiektów mostowych na drodze wodnej wykonuje właściwy zarządca drogi.

Z przywołanego przepisu wynikają zatem następujące obowiązki zarządcy drogi, tj.:

- przejęcie wybudowanych w wyniku realizacji inwestycji dróg dojazdowych na most,
- utrzymanie nawierzchni mostu.

Przepis art. 12 ust. 4 specustawy reguluje natomiast wprost, że ruchome obiekty mostowe zlokalizowane na Mierzei Wiślanej powierza się Dyrektorowi Urzędu Morskiego w Gdyni. Nie określa jednak jaki podmiot zarządza takimi obiektami zlokalizowanymi w miejscu innym niż ww. Mierzeja – przykład: opisywany most obrotowy w Nowakowie.

Podkreślić należy, że w trakcie realizacji inwestycji mostowej obowiązywało rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie. Akt ten w § 3 pkt 5 zawierał definicję ruchomego obiektu mostowego, rozumianego jako obiekt mostowy, zawierający co najmniej jedno przęsło obracane, podnoszone lub przesuwane. Rozporządzenie to obowiązywało do dnia 21 września 2022 r. i zostało zastąpione rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów

techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych, które nie zawiera definicji ruchomego obiektu mostowego, a którym to pojęcie w dalszym ciągu funkcjonuje na gruncie specustawy.

Zatem bezsporne jest, że aktualnie brak jest legalnej definicji ruchomego obiektu mostowego, a z przepisów specustawy nie wynika jaki podmiot ma zarządzać mostem obrotowym w Nowakowie.

Według informacji przekazanych do ZPP przez powiat elbląski, koszty samorządu związane z utrzymaniem mostu w Nowakowie (poniesione w ubiegłym roku i w obecnym) wyniosły łącznie 1.220.000,00 zł, na co składają się:

- wynagrodzenie pracowników zajmujących się utrzymaniem i obsługą obiektu – 450.000,00 zł,
- ubezpieczenie mostu – 300.000,00 zł,
- usługa serwisowa mostu – 250.000,00 zł,
- energia elektryczna – 220.000,00 zł.

Podkreślić należy, że powiat elbląski ponosi powyższe koszty z własnego budżetu nie wiedząc czy do ich ponoszenia jest w ogóle zobowiązany. Nieokreślony status prawny mostu powoduje również to, że nie jest jasne, czy samorząd zasadnie i zgodnie z prawem pokrywa wydatki związane z utrzymaniem i obsługi tej inwestycji.

Wobec powyższego niezbędna jest interwencja (w tym niewykluczone, że legislacyjna) Ministra Infrastruktury w celu jednoznacznego i precyzyjnego określenia kto (jaki podmiot) zarządza mostem obrotowym w Nowakowie i jest zobowiązany do ponoszenia kosztów jego utrzymania. W przypadku uznania, że to powiat elbląski odpowiada za utrzymanie obiektu, należy możliwie najszybciej stworzyć mechanizm pomocowy dla samorządu (dofinansujący powiat w utrzymaniu mostu i rekompensujący już poniesione wydatki). Gdyby natomiast okazało się, że za operowanie mostem odpowiada Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, to określenia wymagałoby dokonanie rozliczeń pomiędzy Urzędem a powiatem w zakresie kosztów wydatkowanych przez samorząd na dotychczasowe utrzymanie inwestycji.

Proszę o pisemne odniesienie się Ministra do problemu przedstawionego w niniejszym wystąpieniu, a także o zapewnienie udziału w posiedzeniu Zespołu przedstawicieli tego resortu.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka