

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody (UDER25)
Autor	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Projekt z dnia	przesłany do KWRiST w dniu 09.05.2025

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Adrian Pokrywczyński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 – pkt 1 lit. b (nowelizacja art. 83f ust. 10)	Przy okazji nowelizacji przepisu art. 83f powinno wprowadzić się regulację dotyczącą zatrzymania biegu terminu w przypadku niemożności dokonania oględzin. Proponujemy dodać ustępy 9a i 9b: 9a. W przypadku gdy nie jest możliwe dokonanie oględzin, a przyczyna tego leży po stronie zgłaszającego, właściwy organ, w drodze postanowienia, nakłada obowiązek umożliwienia organowi dokonania oględzin w terminie 7 dni od dnia otrzymania postanowienia.	Proponowana przez Projektodawców zmiana ma na celu „domknięcie” terminu na ewentualne wniesienie sprzeciwu przez organ, do którego dokonano zgłoszenia zamiaru usunięcia drzewa. <i>De facto</i> stanowi to „sumę” dni już przewidzianych w przepisach czyli 21 dnia na dokonanie oględzin (jest to jednak termin instrukcyjny) oraz kolejnych 14 dni na ewentualny sprzeciw. Zarówno obecne, jak i projektowane przepisy nie przewidują jednak sytuacji, gdy dokonanie oględzin jest niemożliwe lub utrudnione, a co stanowi przyczynę przesuwania terminu oględzin. Dlatego obecnie projektowany przepis znacząco usztywni możliwość dokonywania sprzeciwów, ponieważ – niezależnie od okoliczności – organ powinien w terminie 35 dni odnieść		

		9b. W przypadku, gdy nie jest możliwe dokonanie oględzin, a przeszkoda nie leży po stronie organu ani zgłaszającego, właściwy organ informuje o tym pisemnie zgłaszającego wraz ze wskazaniem przeszkody oraz wyznaczając kolejny termin oględzin, biorąc pod uwagę przewidywany czas ustania tej przeszkody. W konsekwencji ust. 10 powinien przybrać formułę: „Nałożenie obowiązków, o których mowa w ust. 9 i 9a lub informacja, o której mowa w ust. 9b przerywa bieg terminów, o których mowa w ust. 6 i 8.”.	się do zgłoszenia jeśli chce wnieść sprzeciw. W ten sposób termin 21 dni, dotychczas instrukcyjny, stanie się terminem obowiązkowym. Organy nie są jednak w stanie zawsze go dotrzymać. Dlatego albo w art. 83f po ust. 9 powinna znaleźć się klauzula umożliwiająca organowi wstrzymanie terminu, do momentu gdy obiektywne z perspektywy organu (czasem stojące po stronie wnioskującego) przyczyny uniemożliwiające dokonanie oględzin ustaną. Przepisy powinny uwzględniać zarówno przyczyny niezawinione przez organ i zgłaszającego, jak również te, gdzie przyczyna leży po stronie tego drugiego (tu powinien zostać zobligowany do usunięcia przeszkody).		
2.	Uwaga ogólna – formalna	Sprzeciwiamy się narzucaniu tak krótkich terminów (5 dni) na opiniowanie propozycji zmian legislacyjnych.	Nawet biorąc pod uwagę niewielki objętościowo (patrzac treścią projektu) zakres zmian, wyrażamy sprzeciw wobec narzucania stronie samorządowej dosłownie kilkudniowego terminu opiniowania, zwłaszcza, że objął on też weekend. Propozycje tego typu – jeśli nie dotyczą spraw z zakresu żywotnego interesu państwa i samorządu wymagających pilnej interwencji wskutek nieprzewidzianych wydarzeń – powinny przechodzić normalną procedurę konsultacyjną. Chęć deregulacji nie ma tu absolutnie żadnej dodatkowej mocy sprawczej, wręcz przeciwnie – powinna skłaniać do ostrożnego, przemyślanego działania, by wskutek pośpiechu nie zostały uchwalone źle napisane przepisy.		