

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie sposobu utrzymywania zasobów ochrony ludności przez obowiązane organy ochrony ludności
Autor	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
Projekt z dnia	16 kwietnia 2025 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Patrycja Grebla-Tarasek
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Projekt rozporządzenia nie uwzględnia rodzajów zagrożeń w poszczególnych obszarach kraju, co stoi w sprzeczności z upoważnieniem ustawowym wskazanym w art. 33 ust. 8 ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej.	W projekcie brakuje kluczowej informacji dotyczącej rodzajów zagrożeń w poszczególnych obszarach kraju. Ponadto projekt jest bardzo lakoniczny a przedstawione zapisy są bardzo ogólne i nie wyjaśniają dostatecznie kwestii związanych z utrzymywaniem zasobów, w szczególności zaś ich ilości oraz rodzaju.		
2.	§ 3 ust. 2	Treścią umowy powinno być także wskazanie ceny, po jakiej organ ochrony ludności zakupi towar będący zasobem.	Ustalenie z góry ceny towaru, zabezpieczy organy ochrony ludności, przed znaczącym zawyżaniem cen, w sytuacji gdy te będą zmuszone zakupić określone towary.		
3.	§ 4	Rozporządzenie posługuje się nieprecyzyjnymi terminami, które należałoby wyjaśnić.	Brak definicji prowadzić może do rozbieżnej interpretacji obowiązków		

			podczas oceny zgodności z przepisami. Przykłady nieprecyzyjnych pojęć: - „odzież” – chodzi o odzież ochronną, specjalistyczną dla ratowników czy odzież codzienną dla ludności, - „produkty lecznicze” – brakuje wskazania konkretnych produktów		
4.	§ 4 ust. 2	Magazynowanie paliwa powinno odbywać się z przestrzeganiem zasad dotyczących substancji łatwopalnych. Ponadto, samorządy powinny mieć również możliwości oprócz samego magazynowania paliwa, które jest dość kosztowane, zawierania umów z przedsiębiorcami zajmującymi się obrotem na rynku paliwowym.	Należy dookreślić w jaki sposób przechowywać paliwa płynne, które są materiałem łatwopalnym i wybuchowym.		
5.	§ 4 ust. 2	Brak wskazania sposobu monitorowania trwałości zasobów, nie tylko w kontekście paliw płynnych.	Oprócz paliwa, należałoby zadbać również o rotację produktów spożywczych czy leczniczych. Powstaje też pytanie, co należy zrobić z paliwem, które nie zostało użyte przed upływem 6 miesięcy, przeterminowanymi lekami oraz żywnością.		
6.	§ 5	Rozporządzenie w niniejszym paragrafie, który powinien wskazywać na rodzaj i ilość zasobów jakie powinien zabezpieczyć organ ochrony ludności jest bardzo lakoniczne i na jego podstawie nadal nie wiadomo co i w jakich ilościach należy zapewnić. Rozporządzenie powinno zawierać przykładowy katalog zasobów minimalnych, jakie powinien zgromadzić samorząd.	Podczas prac nad ustawą o ochronie ludności i obronie cywilnej, MSWiA wielokrotnie zapewniało, że jej szczegółowe rozwinięcie znajdzie odzwierciedlenie w rozporządzeniach wykonawczych, podczas gdy kolejny raz mamy do czynienia z sytuacją, gdzie przedłożony do konsultacji zostaje bardzo ogólny projekt, który nadal pozostawia wiele kwestii wątpliwymi i niewyjaśnionymi.		

			Projekt rozporządzenia przede wszystkim nie wskazuje na minimalną liczbę zasobów jaka ma być utrzymana np. ilość wody na osobę, ilość produktów leczniczych. Nie jest wskazany także rodzaj infrastruktury, który były wystarczający. Ponadto zachodzi wątpliwość czy utrzymanie magazynów można zastąpić całkowicie umowami z podmiotami zewnętrznymi we wszystkich przypadkach. Brak jasnych wskaźników naraża organy ochrony ludności na uznaniowe kontrole i odpowiedzialność a jednocześnie nie daje im pewności, czy spełniają one wymogi wskazane w rozporządzeniu. Rozporządzenie powinno zawierać katalog zasobów jakie powinien mieć zgromadzony lub zabezpieczony samorząd, w przeciwnym razie każdy organ ochrony ludności będzie mógł przyjąć odmienny standard – brak jednolitości w tym zakresie może powodować zagrożenie bezpieczeństwa ludności, a także nierówności trudności w koordynacji dysponowania zasobami.		
7.	§ 5	W niniejszym paragrafie wskazano na bardzo szeroki zakres analizy, który musi przeprowadzić organ ochrony ludności, podczas gdy znaczna część tej analizy winna zostać przeprowadzona w ramach	Zachodzi obawa, że dla większości samorządów, które nie zatrudniają specjalistów w dziedzinie zarządzania kryzysowego, takie analizy mogą być niemożliwe do samodzielnego przeprowadzenia bez		

		uwzględnia rodzajów zagrożeń w poszczególnych obszarach kraju (vide: uwaga 1).	wsparcia eksperckiego lub ogólnych wytycznych.		
--	--	--	--	--	--