

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw
Autor	MF
Projekt z dnia	24 kwietnia 2025 .r

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 2 lit b (dodawany ust. 3 w art. 68 ustawy o finansach publicznych)	W art. 68 ust. 3 pkt 2 nadać brzmienie „2) drugi – w ramach którego wspiera się osiągnięcie przez jednostkę sektora finansów publicznych celów kontroli zarządczej, obejmujący w szczególności: a) koordynację, monitorowanie i doskonalenie zarządzania ryzykiem, b) działalność komórki kontroli wewnętrznej, jeżeli została wyodrębniona , oraz innych komórek organizacyjnych tej jednostki, niewymienioną w pkt 1;”	W małych jednostkach sektora finansów publicznych (dotyczy to w dużej mierze JST i jednostek jej podległych) nie wyodrębnia się w strukturze organizacyjnej odrębnych komórek kontroli wewnętrznej. Obecny zapis sugeruje, że takie wyodrębnienie będzie konieczne (sugestię taką podbija brzmienie proponowanego ust. 4 zgodnie z którym zapewnienie skutecznej kontroli zarządczej wymaga dostosowanego do struktury jednostki sektora finansów publicznych podziału poziomów, o których mowa w ust. 3 pkt 1 i 2, a także ustanowienia skutecznych zasad współpracy i komunikacji pomiędzy poziomami kontroli zarządczej.”;		

2.	Art. 1 pkt 3 lit a (w zakresie zmienianego art. 69 ust. 3 ustawy o finansach publicznych)	Sugerujemy rozważenie zmiany dotychczasowej praktyki i wprowadzenie standardów dla jednostek sektora finansów publicznych w drodze rozporządzenia wykonawczego do ustawy a nie komunikatu Ministra Finansów.	Komunikat nie stanowi źródła prawa dla JST. Komunikatem nie można nakładać na JST żadnych zadań/wytocznych/poleceń. Ponadto wprowadzenie formy rozporządzenia pozwoli na przeprowadzenie uzgodnień projektu dokumentu. Argumentacja zawarta w uzasadnieniu projektu ustawy, że standardy nie mają charakteru aktu prawa powszechnie obowiązującego (jeżeli są kierowane do podmiotów zewnętrznych względem autora aktu), są nieprzekonujące, i pozostają w sprzeczności chociażby z prezentowaną przez sądy administracyjne linią orzecniczą dot. aktów prawa miejscowego.		
3.	Art. 1 pkt 4 (w zakresie zmienianego art. 70 ust. 4)	Wątpliwości budzi nałożenie na JST kolejnego obowiązku sprawozdawczego w postaci oświadczenia o stanie kontroli zarządczej. Po pierwsze nie sposób jest oszacować czasochłonność przygotowania takiego oświadczenia, po drugie, wątpliwości budzi czy wprowadzenie obowiązku raportowania wpłynie na zwiększenie świadomości w zakresie stosowania kontroli zarządczej.	Wydaje się, że większy nacisk powinien zostać postawiony na edukację, upowszechnianie dobrych praktyk, wskazywanie modelowych rozwiązań, pokazywanie korzyści wynikających z wdrażania kontroli zarządczej w jednostce a nie nakładanie kolejnego obowiązku sprawozdawczego.		
4.	Art. 1 pkt 5 (w zakresie dodawanego art. 70a ust. 4 w ustawie o finansach publicznych).	Wytoczne powinny być wydawane w formie rozporządzenia wykonawczego. Ponadto wątpliwości budzi fakt, że przedmiotem opinii KWRiST ma być tylko projekt opinii o stanie kontroli zarządczej a nie same wytoczne.			
5.	Art. 1 pkt 13 (w zakresie	Przepis dot. rejestru powinien umożliwiać bezpośrednie			

	dodawanego art. 274a)	wprowadzanie danych przez jednostkę do systemu (tak jak ma to miejsce np. w przypadku rejestru beneficjentów rzeczywistych).			
6.	Art. 1 pkt 15 (w zakresie dodawanego ust. 2a i 2b art. 277 w ustawie o finansach publicznych)	W art. 277 skreślić proponowany ust. 2a. W przypadku ust. 2b proponujemy aby zamiast radykalnego zakazu wprowadzić obowiązek analizy czy dodatkowy zakres obowiązków nie wpływa na wykonywanie obowiązków audytora wewnętrznego.	W przypadku JST proponowany przepis stanowi zbyt daleką ingerencję w swobodę w zakresie kształtowania struktury organizacyjnej urzędu. Konieczność wyodrębnienia w strukturze dodatkowej komórki organizacyjnej może wpływać na koszty pracy, czego nie oszacowano w OSR (zmiana kategorii zaszeregowania pracownika kierującego nową wyodrębnioną komórką). Zapis, że „Zakres zadań audytora wewnętrznego, o którym mowa w art. 272a pkt 1 lit. a, nie może obejmować innych działań niż dotyczące prowadzenia audytu wewnętrznego.” wydaje się zbyt daleko idący. Zdarzają się sytuacje łączenia funkcji audytora np. z funkcją inspektora ochrony danych osobowych, gdzie wydaje się, że nie występuje kolizja w zakresie zakresu obowiązków.		
7.	Art. 21	Termin dostosowania organizacji realizacji kontroli zarządczej do nowych wymogów przez kierowników jsfp powinien być spójny z terminem ogłoszenia standardów kontroli zarządczej dla sfp przez MF	Bez takiego powiązania terminów praca w zakresie dostosowania się do nowych regulacji będzie wykonywana dwa razy.		
8.	OSR	W OSR po stronie wydatkowej oszacowano wyłącznie oszczędności jakie będą miały JST z powodu podwyższenia progu, od którego			

		przeprowadzenie audytu jest obowiązkowe. Nie oszacowano natomiast kosztów organizacyjnych związanych z wdrożeniem nowych przepisów (obowiązek przygotowania oświadczeń o stanie kontroli zarządczej, zmiana struktury organizacyjnej w urzędach, potencjalne zwiększenie wymiaru etatu pracy audytorów wewnętrznych).			
--	--	---	--	--	--