



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJŃSKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/752/25

Warszawa, 5 maja 2025 roku

Szanowna Pani

Hanna Majszczyk

Podsekretarz Stanu Ministerstwo Finansów

Współprzewodnicząca Zespołu ds. Systemu Finansów Publicznych KWRIST

Szanowny Pan

Krzysztof Żuk

Prezydent Miasta Lublina

Współprzewodniczący Zespołu ds. Systemu Finansów Publicznych KWRIST

Szanowni Państwo Przewodniczący,

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad najbliższego posiedzenia Zespołu do Spraw Systemu Finansów Publicznych Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego tematu dotyczącego zasad wydatkowania środków Funduszu Pracy.

Ustawą z dnia 28 czerwca 2024 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw, wprowadzono istotne zmiany w zakresie gospodarki środkami funduszu celowego. Projekt nie był przekazany do uzgodnień z Komisją Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego. W OSR wskazano, że proponowane w projekcie zmiany nie mają bezpośredniego wpływu na funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego i w sposób bezpośredni nie dotyczą problematyki samorządu terytorialnego. W piśmie z 14 czerwca 2024 roku (PM6.400.2.2024) skierowanym do Sekretarza Strony Rządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego również wskazano, że cyt. „Proponowane w projekcie zmiany nie mają bezpośredniego wpływu na funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego i w sposób bezpośredni nie dotyczą problematyki samorządu terytorialnego. (...) Ze względu na pilność projekt nie był przedmiotem uzgodnień, konsultacji publicznych oraz opiniowania. Ewentualne uwagi Strony Samorządowej do przedmiotowego projektu ustawy zostaną przekazane do Komisji Finansów

Publicznych na etapie prac parlamentarnych nad projektem. Strona samorządowa otrzymała to pismo 17 czerwca 2024 r. tj. dzień przed przyjęciem projektu ustawy przez Radę Ministrów. W parlamencie projekt był procedowany w ekstraordynaryjnym trybie i już 28 czerwca 2024 r. został przyjęty przez Sejm. Innymi słowy strona samorządowa po pierwsze została wprowadzona w błąd co do faktycznych skutków regulacji, po drugie nie miała faktycznych możliwości analizy projektu i jego wpływu na funkcjonowanie JST z uwagi na szybki tryb opiniowania i nierzetelnie przygotowaną Ocenę Skutków Regulacji.

Projekt ma oczywiście bezpośredni wpływ na funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego, w szczególności w zakresie w jakim środki Funduszu Pracy służą finansowaniu zadań realizowanych przez powiatowe urzędy pracy.

Dotychczas w zawiadomieniach dotyczących limitu wydatków wysyłanych do samorządów powiatów, na realizację innych fakultatywnych zadań, wyznaczany był jeden limit (jedna kwota), w ramach którego pozostawiano starostom swobodę w dokonywaniu podziału na poszczególne zadania/paragrafy klasyfikacji budżetowej. Przyznając limit, nie określano maksymalnego poziomu wydatków, jaki dany powiatowy urząd pracy w ramach przyznanego limitu mógł wydatkować wyłącznie na ww. dodatki do wynagrodzeń dla pracowników.

Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 29 ust. 13 ustawy o finansach publicznych zmiany, o których mowa w ust. 12 (*przyp. zmiany przychodów i kosztów lub dochodów i wydatków*), są dokonywane przez dysponenta państwowego funduszu celowego, a w przypadku gdy dysponentem państwowego funduszu celowego nie jest minister - po wyrażeniu zgody przez organ nadzorujący dysponenta funduszu, jeżeli dysponent funduszu jest nadzorowany przez taki organ, przy czym w przypadku zmian:

1) powodujących zwiększenie:

- a) łącznych kwot przychodów i kosztów lub łącznych kwot dochodów i wydatków, lub
- b) planowanych wydatków ponad planowane dochody, jednak nie więcej niż o wysokość środków pieniężnych z poprzednich okresów, pozostających w dyspozycji państwowego funduszu celowego, lub
- c) uposażeń i wynagrodzeń ze stosunku pracy

- za zgodą Ministra Finansów i następnie po uzyskaniu przez dysponenta państwowego funduszu celowego opinii sejmowej komisji właściwej do spraw budżetu.

Wspomniana nowelizacja wprowadziła modyfikacje w zakresie dokonywania zmian w planach finansowych państwowych funduszy celowych, w tym także dotyczących zwiększenia uposażeń i wynagrodzeń ze stosunku pracy. Ministerstwo Rodziny Pracy i Polityki Społecznej, ostrożnościowo, nie chcąc ryzykować przekroczenia limitu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia, na początku kwietnia 2025 r. poinformowało powiaty o zmianie zasad podziału środków na realizację tzw. zadań fakultatywnych, w tym na dodatki do wynagrodzeń dla pracowników. W konsekwencji jest grupa powiatów, którym w ramach podziału limitu środków Funduszu Pracy zadedykowano środki na dodatki pomimo, że nie planowały w ogóle wydatków w 2025 r. w tym zakresie (zgodnie z informacjami otrzymanymi z MRPiPS takich urzędów pracy jest

ok. 10%) albo planowały je na niższym poziomie (przy czym odbywa się to kosztem realizacji innych zadań), a dla powiatów, które w dotychczasowym planie miały wyższe wydatki przewidziano środki w niższej wysokości, przy czym w części z nich decyzje o przyznaniu dodatków do wynagrodzeń dla pracowników zostały już podjęte. Zwracamy uwagę, że komunikowanie zmian samorządom w trakcie roku budżetowego, bez stosownego uprzedzenia, nie ułatwia realizacji zadań. Oczekujemy wprowadzenia mechanizmu, który pozwoli na zastosowanie status quo przynajmniej w roku 2025 r..

W trakcie posiedzenia Zespołu, w tym punkcie proszę również o zapewnienie udziału przedstawicieli MRPiPS.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka