

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Ustawa o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym
Autor	Minister Infrastruktury
Projekt z dnia	13.06.2025 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Przemysław Matysiak
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Uznanie projektu za projekt deregulacyjny nie może się wiązać z presją na szybkie opiniowanie projektów nie mających odpowiednio sporządzonego uzasadnienia.	Obserwacja aktualnej praktyki działania administracji rządowej pozwala sformułować wniosek, że słowo „deregulacja” zaczyna mieć magiczne znaczenie i nazwanie czegokolwiek w ten sposób powoduje natychmiastowe przeniesienie nacisku z jakości prawa na szybkość jego uchwalania. Widać to doskonale po jakości uzasadnienia do przedłożonego projektu. Choć jedną z najbardziej istotnych w projekcie zmian jest zniesienie obowiązku zarejestrowania pojazdu przez jego nabywcę w przypadku, gdy nabywca dokonuje jego szybkiego zbycia to w uzasadnieniu zostało to określone enigmatycznie jako „doszczegółowienie, że wyłączenie z obowiązku złożenia wniosku o rejestrację pojazdu w określonym terminie dotyczy również sytuacji, gdy sprowadzony pojazd zostanie zbyty przed upływem ustawowego terminu na złożenie takiego wniosku” w sytuacji, gdy nie jest to doszczegółowienie, ale wprowadzenie istotnej zmiany legislacyjnej sprzecznej z założeniami leżącymi u podstaw nowelizacji wprowadzającej obowiązek rejestracji pojazdów.		
2.	Art. 1 pkt 2 – w zakresie	Proponuje się nadać przepisowi brzmienie:	Przepisowi należy nadać proponowane brzmienie, bowiem:		

	projektowanego art. 72 ust. 2a w ustawie – Prawo o ruchu drogowym	„2a) pojazdu, którego własność przeszła na gminę na podstawie art. 50a ust. 2, albo pojazdu, wobec którego sąd orzekł przepadek na rzecz powiatu w związku z wnioskiem, o którym mowa w art. 130a ust. 10 w zakresie ust. 1 pkt 5;”.	- art. 50a ust. 2 prd reguluje przejmowanie przez gminy własności pojazdów porzuconych z mocy prawa; w przepisie tym nie jest wymieniony Skarb Państwa, - art. 130a ust. 10 prd reguluje wystąpienie przez starostę do sądu z wnioskiem o orzeczenie przepadku pojazdu. Przepis ten nie rozstrzyga w jakiej formie zapada to orzeczenie. To, że takie rozstrzygnięcie zapada w formie postanowienia określa Kodeks postępowania cywilnego. Zatem przepis wymaga dostosowania do brzmienia art. 130a ust. 10 i 10a		
3.	Art. 1 pkt 3 – w zakresie projektowanego art. 72a ust. 1 w ustawie – Prawo o ruchu drogowym	Proponuje się nadać przepisowi brzmienie: „1. W przypadku, gdy pojazd, wcześniej zarejestrowany w innym państwie członkowskim, jest rejestrowany po raz pierwszy <u>na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (...)</u> ”.	Przepis należy uzupełnić o wskazanie, że chodzi o pierwszą rejestrację na terytorium RP.		
4.	Art. 1 pkt 4 lit. a – w zakresie projektowanego art. 73 ust. 1a w ustawie – Prawo o ruchu drogowym	Przepis wymaga wyjaśnienia	Czy w przypadku niedołączenia oświadczenia starosta powinien automatycznie zastosować art. 76 ust. 1 pkt 1 lit. a prd, czy też wezwać wnioskodawcę do ewentualnego uzupełnienia braków formalnych w postaci przedłożenia ww. oświadczenia?		
5.	Art. 1 pkt 4 lit. b – w zakresie dodawanego art. 73 ust. 1ab pkt 2 i związanych z tym przepisów	Skreślić pozostawiając w to miejsce możliwość składania wniosków w postaci papierowej	Transformacja cyfrowa administracji jest niezbędna, ale musi być robiona z głową. O ile w pełni należy poprzeć możliwość składania wniosku o rejestrację poprzez odpowiednią e-usługę (ust. 1ab pkt 1), to brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia drugiej formy składania wniosków kosztem formy tradycyjnej. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na fakt, że nadal będą musiały być składane wraz z wnioskiem określone dokumenty w formie papierowej. Nie będziemy zatem mieli do czynienia z rozwiązaniem problemu archiwizacji dokumentów papierowych. Skoro tak to trudno jest znaleźć racjonalne uzasadnienie dla zaproponowanego sposobu składania dokumentów.		
6.	Art. 1 pkt 4 lit. b – w zakresie projektowanego art. 73 ust. 1af w	Przepis zawiera błędy legislacyjne. Wymieniony w przepisie ust. 1aa nie jest podzielony na punkty. Zatem przepis powinien brzmieć:			

	ustawie – Prawo o ruchu drogowym	„1af. Minister właściwy do spraw informatyzacji może udostępnić usługę, o której mowa w ust. 1ab pkt 1 (...)”.			
7.	Art. 1 pkt 4 lit. b w zakresie dodawanego art. 73 ust. 1ai	Nadać brzmienie: „Wnioski, o których mowa w ust. 1ab pkt 2 składa się z zachowaniem właściwości miejscowej.”	Obecnie brzmienie przepisu prowadzi w praktyce (jedynie formalnie będzie zachowana właściwość miejscowa) do odmiejszczenia rejestracji pojazdu – mieszkaniec będzie mógł wybrać dowolne starostwo powiatowe/urząd miasta na prawach powiatu, w którym „złożyć” wniosek. Czasownik złożyć jest ujęty w cudzysłowie bo owo złożenie polegać będzie w praktyce na wprowadzeniu przez urzędnika całości niezbędnych danych do systemu teleinformatycznego. Co więcej – projektodawcy ani nie określili co ma się dzieć z dokumentami dołączonymi do wniosku (a mają one postać papierową), ani nie przewidzieli kwestii związanych z wynagrodzeniem osób wprowadzających dane na potrzeby wniosku. Oznacza to, że rozwiązanie jest dalece przedwczesne.		
8.	Art. 1 pkt 5 – w zakresie projektowanego art. 73aa ust. 5a pkt 2 i 3 w ustawie – Prawo o ruchu drogowym	Przepis powinien nosić brzmienie: „2) przejętego na podstawie orzeczenia sądu wydanego w związku z wnioskiem, o którym mowa w art. 130a jest powiat; 3) nabytego w drodze spadku jest gmina albo Skarb Państwa;”.	Pkt 2 przepisu zawiera błędy legislacyjne (użyte określenie „na podstawie postanowienia wyroku sądu), a dodatkowo przepis ten powinien być zgodny z brzmieniem art. 130a prd. Odnosnie pkt 3, proponuje się, aby słowo „przyjętego” zastąpić wyrażeniem „nabytego” w drodze spadku w celu zapewnienia poprawności językowej i legislacyjnej.		
9.	Art. 1 pkt 5 w zakresie nowego brzmienia art. 73aa ust. 7	Nadać brzmienie: „7. Przepisu ust. 1 pkt 1 nie stosuje się w przypadku, gdy właściciel pojazdu nabytego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i zarejestrowanego tutaj dokona zbycia tego pojazdu przez upływem terminów, o których mowa w ust. 1 albo 3. Wyjątek ten nie ma zastosowania w innych przypadkach wymienionych w ust. 1 pkt 1”	Zaproponowana zmiana dokonuje bezkrytycznego rozszczelnienia systemu ustalania właściciela pojazdu. Należy przypomnieć, że obowiązek rejestracji każdego pojazdu został wprowadzony w miejsce powszechnego obowiązku zgłaszania nabycia pojazdu. Wyjątek zawarty w obecnym brzmieniu ust. 7 miał określone racjonalne uzasadnienie, choć został niefortunnie zrehabilitowany – miał dotyczyć bowiem pojazdów nabytych w kraju (w domyśle – już tu zarejestrowanych), a tym samym takich, przy których jest się w stanie ustalić podmiot krajowy, który był właścicielem pojazdu. Pojazdy sprowadzane spoza granic kraju są objęte każdorazowym obowiązkiem złożenia wniosku o ich rejestrację przed dalszym wprowadzeniem do obrotu. Zaproponowane przez projektodawców brzmienie przepisu znosi ten obowiązek. Nie negujemy zasadności takiego rozwiązania np. w odniesieniu do przedsiębiorców prowadzących obrót pojazdami, jeśli wraz ze		

			zniesieniem tego obowiązku zostaną wprowadzone rozwiązania alternatywne uszczelniające system (np. odpłatne zgłoszenie nabycia, urzędowa forma obrotu pojazdami). Projektodawcy nie zaproponowali jednak żadnego takiego rozwiązania, co na obecnym etapie prac zmusza do ograniczenia interwencji ustawowej do jednoznacznego wyjaśnienia wątpliwości formułowanych w praktyce.		
10.	Art. 4	Proponuje się dodać pkt 3 w brzmieniu: „3) art. 3, który wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.”.	Projektowany art. 3 przewiduje, że do postępowań w sprawie kar pieniężnych nakładanych na podstawie art. 140mb prd (wszczętych i niezakończonych) stosuje się przepisy ustawy zmieniającej. Z kolei projektowany art. 1 pkt 5 przewiduje zmianę art. 73aa ust. 7 prd w taki sposób, że obowiązek złożenia wniosku o rejestrację pojazdu nie wystąpi w sytuacji zbycia tego pojazdu przed upływem terminów do jego złożenia. Zatem pożądanym jest, aby ww. przepisy weszły w życie w tym samym czasie, szczególnie że art. 4 pkt 1 projektu przewiduje, że art. 1 pkt 5 ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Możliwie najszybsze wejście w życie projektowanego art. 3 i art. 1 pkt 5 jest pożądanym m.in. z uwagi na rozbieżność w orzecznictwie sądów administracyjnych, bowiem część z nich utrzymuje, że zbycie pojazdu przed upływem terminu do jego zarejestrowania oznacza wygaśnięcie tego obowiązku i niemożność nakładania kar z tym związanych, inne zaś stoją na stanowisku, że takie zbycie nie wyklucza tego, że właściciel powinien był wniosek o rejestrację złożyć, a co za tym idzie nakładanie kar za uchybienie tego obowiązku jest zasadne.		