

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.) do dokonywania przez Radę Ministrów zmian w podziale terytorialnym stopnia gminnego.

W 2025 r. do ministra właściwego do spraw administracji publicznej wpłynęło 28 wniosków organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego stopnia gminnego, dotyczących ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy.

Procedurę postępowania w przypadku wniosków zainteresowanych rad gmin określają przepisy art. 4 oraz art. 4b w powiązaniu z art. 4a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (Dz. U. z 2014 r. poz. 310). Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz przywołanego wyżej rozporządzenia, Rada Ministrów rozpatruje wnioski do dnia 31 lipca. Zmiany wchodzi w życie z dniem 1 stycznia roku następnego. Potrzeba wydania rozporządzenia wynika ze złożenia wniosków przez zainteresowane rady gmin i pozytywnego rozpatrzenia niektórych z nich.

Z uwagi na brak obopólnej zgody między jednostkami samorządu terytorialnego objętymi danymi zmianami, do negatywnego rozpatrzenia rekomenduje się następujące wnioski:

1. Wniosek Rady Gminy Moszczenica o zmianę granic gminy Moszczenica (województwo małopolskie, powiat gorlicki) i gminy Biecz (woj. małopolskie, powiat gorlicki);
2. Wniosek Rady Miejskiej w Niepołomicach o zmianę granic gminy Niepołomice (województwo małopolskie, powiat wielicki) i gminy Wieliczka (województwo małopolskie, powiat wielicki);
3. Wniosek Rady Miejskiej w Radomiu o zmianę granic miasta na prawach powiatu Radom (województwo mazowieckie) i gmin: Jedlińsk, Jedlnia-Letnisko, Kowala, Jastrzębia (województwo mazowieckie, powiat radomski);
4. Wniosek Rady Miejskiej w Ustce o zmianę granic gminy o statusie miasta Ustka (województwo pomorskie, powiat słupski) i gminy Ustka (województwo pomorskie, powiat słupski);
5. Wniosek Rady Miejskiej w Słupsku o zmianę granic gminy miasta na prawach powiatu Słupsk (województwo pomorskie) i gminy Redzikowo (województwo pomorskie, powiat słupski) oraz gminy Kobylnica (województwo pomorskie, powiat słupski);
6. Wniosek Rady Gminy Redzikowo o zmianę granic gminy Redzikowo (województwo pomorskie, powiat słupski) i miasta na prawach powiatu Słupsk (województwo pomorskie);
7. Wniosek Rady Miejskiej w Lęborku o zmianę granic gminy o statusie miasta Lębork (województwo pomorskie, powiat lęborski) i gminy Nowa Wieś Lęborska (województwo pomorskie, powiat lęborski);

8. Wniosek Rady Gminy Chełm o zmianę granic gminy Chełm (województwo lubelskie, powiat chełmski) i miasta na prawach powiatu Chełm (województwo lubelskie);
9. Wniosek Rady Miasta Chełm o zmianę granic miasta na prawach powiatu Chełm (województwo lubelskie) i gminy Chełm (województwo lubelskie, powiat chełmski);
10. Wniosek Rady Miasta Olsztyna o zmianę granic miasta na prawach powiatu Olsztyn (województwo warmińsko-mazurskie) i gminy Purda (województwo warmińsko-mazurskie, powiat olsztyński);
11. Wniosek Rady Miejskiej w Mielnie o zmianę granic gminy Mielno, miasta Mielno (województwo zachodniopomorskie, powiat koszaliński) i gminy Sianów (województwo zachodniopomorskie, powiat koszaliński);
12. Wniosek Rady Gminy Kleszczów o zmianę granic gminy Kleszczów (województwo łódzkie, powiat bełchatowski) i gminy Bełchatów (województwo łódzkie, powiat bełchatowski).

Wnioski rekomendowane Radzie Ministrów do pozytywnego rozpatrzenia zostały ujęte w przedłożonym projekcie rozporządzenia i opisane w części pierwszej uzasadnienia, natomiast wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia – przedstawione zostały w części drugiej uzasadnienia.

Należy dodać, że zgodnie z przepisem art. 4d ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Rada Ministrów nie przeprowadza zmian w zakresie tworzenia, łączenia, dzielenia i znoszenia gminy oraz ustalania jej granic, jeżeli dochody podatkowe na mieszkańca gminy w zmienionych granicach lub gminy utworzonej byłyby niższe od najniższych dochodów podatkowych na mieszkańca ustalonych dla poszczególnych gmin zgodnie z ustawą z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1572, z późn. zm.) oraz jeżeli gmina w zmienionych granicach lub gmina utworzona byłaby mniejsza od najmniejszej pod względem liczby mieszkańców gminy w Polsce według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego ogłoszenie rozporządzenia w zakresie zmian w podziale terytorialnym kraju.

Na podstawie informacji przekazanych przez wnioskodawców należy stwierdzić, że zmiany granic gmin ujęte w projekcie rozporządzenia spełniają kryteria zawarte w art. 4d ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Przedmiot projektowanych regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie nie podlega notyfikacji, o której mowa w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2038, z późn. zm.).

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677).

I. Wnioski ujęte w projekcie rozporządzenia – rekomendowane do pozytywnego rozpatrzenia:

W odniesieniu do wniosków rekomendowanych do pozytywnego rozpatrzenia dochowany został tryb opiniowania przewidziany w przepisach art. 4a–art. 4b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin.

1. Zmiana granic gminy Rytro (województwo małopolskie, powiat nowosądecki) i gminy Piwniczna-Zdrój (województwo małopolskie, powiat nowosądecki) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Rytro części sołectwa Młodów o łącznej powierzchni 1,40 ha (4 mieszkańców) z gminy Piwniczna-Zdrój. Wnioskodawcą jest Rada Miejska w Piwnicznej-Zdroju.

Obszar objęty wnioskiem znajduje się w części gminy Piwniczna-Zdrój, która wcina się klinem w gminę Rytro. Na przedmiotowym obszarze, położonym przy drodze prowadzącej do miejscowości Roztoka Ryterska w gminie Rytro, usytuowane są m.in. zabudowania dwóch domostw (Młodów 38 i Młodów 38a) zamieszkałych przez 4 osoby. Droga gminna nr 294128K obsługuje zabudowania leżące w miejscowości Roztoka Ryterska i we fragmencie, tj. na odcinku ok. 330 m, wkracza na teren miejscowości Młodów (w gminie Piwniczna-Zdrój). Mieszkańcy posesji znajdujących się na wnioskowanym obszarze, nie mają innego połączenia komunikacyjnego z gminą Piwniczna-Zdrój, jak przez ww. drogę, biegnącą przez wieś Roztoka Ryterska, a następnie przez centrum Rytra. Odległość z posesji Młodów 38 do Urzędu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój samochodem wymaga pokonania ok. 10–11 km i odbywa się przez centrum Rytra.

Konsultacje:

gmina Piwniczna-Zdrój (sołectwo Młodów):

frekwencja: 11,52%, głosów za: 100%,

gmina Rytro (sołectwo Roztoka Ryterska):

frekwencja: 18,15%, głosów za: 94,34%, przeciw: 5,66%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Rytro,

pozytywna opinia Rady Miejskiej Piwniczna-Zdrój,

pozytywna opinia Wojewody Małopolskiego.

2. Zmiana granic gminy Piwniczna-Zdrój (województwo małopolskie, powiat nowosądecki) i gminy Rytro (województwo małopolskie, powiat nowosądecki) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Piwniczna-Zdrój części obszaru wsi Sucha Struga o łącznej powierzchni 1,17 ha (teren niezamieszkały) z gminy Rytro. Wnioskodawcą jest Rada Miejska w Piwnicznej-Zdroju.

Przedmiotowa zmiana granic wynika przede wszystkim z potrzeby doprowadzenia do zgodności w funkcjonowaniu niektórych terenów ze stanem faktycznym. Na wnioskowanym

obszarze znajdują się dwa adresy, z czego jeden (jednostka Ochotniczej Straży Pożarnej w Głębokiem) ma już adres pocztowy w Piwnicznej-Zdrój: Głębokie 100. Granica działki ewidencyjnej zajmowanej przez budynek OSP przebiega przez fragment budynku. Obecna granica gmin dzieli więc budynek, jak i nieruchomość należącą do OSP w Głębokiem.

Konsultacje:

gmina Piwniczna-Zdrój (sołectwo Głębokie):

frekwencja: 10,65%, głosów za: 100%,

gmina Rytko (sołectwo Sucha Struga):

frekwencja: 23,00%, głosów za: 98,95%, wstrzymujących się: 1,05%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Rytko,

pozytywna opinia Rady Miejskiej Piwniczna-Zdrój,

pozytywna opinia Wojewody Małopolskiego.

3. Zmiana granic gminy Zembrzyce (województwo małopolskie, powiat suski) i gminy Stryszów (województwo małopolskie, powiat wadowicki) polegająca na włączeniu do gminy Zembrzyce części obszaru obrębu ewidencyjnego Stryszów (przysiółek Sztuki) o powierzchni 10,53 ha (20 mieszkańców) z gminy Stryszów. Wnioskodawcą jest Rada Gminy Zembrzyce.

Inicjatorami przedmiotowej zmiany są mieszkańcy przysiółka Sztuki, którzy w piśmie skierowanym do Wójty Gminy Zembrzyce podkreślają poczucie więzi i przynależności do gminy Zembrzyce. Dzieci uczęszczają do szkoły w Marcówce, w gminie Zembrzyce, parafia Stryszów przeniosła osiedle Sztuki do parafii Zembrzyce. Mieszkańcy wskazują, że drogę prowadzącą przez las do centrum miejscowości, Wójt Gminy Stryszów przekazał na poczet Nadleśnictwa Sucha Beskidzka. Droga jest praktycznie nieprzejezdna, a dojazd do centrum Stryszowa jest możliwy przez gminę Zembrzyce, co przekłada się również na trudności w dotarciu do miejscowości przez służby ratownicze i medyczne.

Przysiółek Sztuki położony jest w południowej części gminy, w jej skrajnej części. Od zachodu, wschodu i północy otoczony jest lasami. Od południa graniczy z wsią Marcówka (gmina Zembrzyce). Przysiółek Sztuki jedyne połączenie drogowe posiada z gminą Zembrzyce (wieś Marcówka). Dojazd do centrum gminy Stryszów odbywa się po drogach znajdujących się w gminie Zembrzyce, prowadzących do zachodniej części gminy Stryszów.

Uzbrojenie techniczne przysiółka Sztuki jest także bezpośrednio połączone z wsią Marcówka.

Konsultacje:

gmina Zembrzyce:

frekwencja: 7,31%, za: 100%,

W dniu 8 listopada 2024 r. Wójt Gminy Zembrzyce wystąpił do Rady Gminy Stryszów, Rady Powiatu Suskiego i Rady Powiatu Wadowickiego z wnioskiem o wydanie opinii, o której mowa w art. 4b ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym. Wobec braku wyrażenia opinii w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia o opinię, zgodnie z art. 4a ust. 3 ww. ustawy, wymóg zasięgnięcia opinii należy uznać za spełniony.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Zembrzyce,
 pozytywna opinia Wojewody Małopolskiego.

4. Zmiana granic gminy Niepołomice (województwo małopolskie, powiat wielicki) i gminy Kłaj (województwo małopolskie, powiat wielicki) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Niepołomice części obszaru obrębu ewidencyjnego Kłaj o powierzchni 3,22 ha (2 mieszkańców) z gminy Kłaj. Wnioskodawcą jest Rada Miejska w Niepołomicach.

Wnioskowany teren jest oddzielony od pozostałej części gminy Kłaj terenami Puszczy Niepołomickiej. W granicach obszaru zlokalizowany jest budynek leśniczówki, który jest ujęty w gminnej ewidencji zabytków gminy Niepołomice, natomiast położony jest na działce ewidencyjnej znajdującej się w granicach gminy Kłaj. Z uwagi na sąsiedztwo terenów leśnych, dojazd do ww. budynku odbywa się przez teren gminy Niepołomice. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przewidują na tym obszarze: obiekty i urządzenia gospodarki leśnej, jak: leśniczówki, budynki administracyjne, obiekty socjalnosanitarnie, budynki inwentarskie, budynki gospodarcze oraz inne budynki i budowle wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej; funkcje towarzyszące, w tym rekreacyjno-turystyczne, gospodarkę rolną prowadzoną na gruntach ornych, łąkach, pastwiskach i w sadach, przyrodnicze funkcje ochronne w terenach obudowy biologicznej cieków wodnych, funkcję rekreacyjną, zabudowę zagrodową, gospodarkę leśną na terenach lasów prywatnych i państwowych. Na obszarze tym są zameldowane 2 osoby, jednak są mieszkańcami Niepołomic.

Konsultacje:

gmina Niepołomice:

frekwencja: b.d., za: 70%,

gmina Kłaj:

W konsultacjach nie wzięła udziału żadna osoba.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Niepołomicach,

pozytywna opinia Rady Gminy Kłaj,

pozytywna opinia Wojewody Małopolskiego.

5. Zmiana granic gminy Zakrzew (województwo mazowieckie, powiat radomski) i miasta na prawach powiatu Radom (województwo mazowieckie) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Zakrzew części obszaru obrębu ewidencyjnego Las Kapturski, tj. działki ewidencyjnej nr 1/46 o powierzchni 1,63 ha z miasta na prawach powiatu Radom (teren niezamieszkały). Wnioskodawcą jest Rada Gminy Zakrzew.

Wnioskodawca uzasadnia proponowaną zmianę koniecznością rozwiązania problemów związanych z urządzeniem i utrzymaniem dróg dojazdowych dla mieszkańców miejscowości Janiszew. Inicjatorami zmiany są mieszkańcy zabudowań przy ulicy Janiszewskiej, czyli przedmiotowej działki drogowej o numerze ewidencyjnym 1/46 położonej obecnie na terenie miasta Radomia, którzy są jej jedynymi użytkownikami. Włączenie przedmiotowej działki

w granice gminy Zakrzew pozwoli na wybudowanie drogi publicznej, a tym samym rozwiąże problem właścicieli działek, którzy nie mogą uzyskać pozwolenia na budowę z uwagi na fakt, iż nie posiadają dostępu do drogi publicznej. Należy nadmienić, iż wnioskowana działka jest ściśle związana z działkami, które leżą na terenie gminy Zakrzew, a nie z działkami, które leżą na terenie miasta (przedmiotowa działka graniczy od strony miasta z działkami, na których brak jest zabudowań, a stanowią kompleks leśny).

Konsultacje:

gmina Zakrzew (sołectwo Janiszew):

frekwencja: 11,04%, głosów za: 100%,

miasto Radom:

frekwencja: b.d., głosów za: 92,11%, głosów przeciw: 7,89%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Zakrzew,

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Radomiu,

pozytywna opinia Rady Powiatu Radomskiego,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

6. Zmiana granic gminy o statusie miasta Radzionków (województwo śląskie, powiat tarnogórski) i miasta na prawach powiatu Piekary Śląskie (województwo śląskie) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Radzionków części obszaru obrębu ewidencyjnego Piekary Wielkie o łącznej powierzchni 0,51 ha z miasta na prawach powiatu Piekary Śląskie. Wnioskowany teren jest niezamieszany. Wnioskodawcą jest Rada Miasta Radzionków.

Wnioskowana zmiana ma na celu uregulowanie kwestii zarządzania drogą publiczną ul. Ciepłowniczą oraz umożliwienie rozwoju urbanistycznego Radzionkowa. Przedmiotowa zmiana wpłynie na poprawę obsługi komunikacyjnej i funkcjonalnej wnioskowanego terenu. Działki objęte zmianą granic są niezabudowane, przeznaczone pod funkcje usługowe, przemysłowe i drogowe, co wpisuje się w politykę przestrzenną obu miast.

Konsultacje:

W konsultacjach przeprowadzonych w gminie o statusie miasta Radzionków, w mieście na prawach powiatu Piekary Śląskie, w powiecie tarnogórskim nie wzięła udziału żadna osoba.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Radzionków,

pozytywna opinia Rady Miasta Piekary Śląskie,

pozytywna opinia Rady Powiatu Tarnogórskiego,

pozytywna opinia Wojewody Śląskiego.

B. Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom.

1. Nadanie statusu miasta miejscowości Janów Podlaski (województwo lubelskie, powiat bialski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Janów Podlaski wykazują jego miejski charakter,
- układ urbanistyczny Janowa Podlaskiego wpisany jest do rejestru zabytków nieruchomych województwa lubelskiego,
- Janów Podlaski posiada sieć wodociągowo-kanalizacyjną, nowoczesną oczyszczalnię ścieków, gazociąg, sieć telekomunikacyjną,
- wszystkie 52 ulice będące w zarządzie gminy zostały zmodernizowane/wybudowane; drogi posiadają wysokie parametry techniczne, z kanalizacją deszczową i sanitarną,
- głównym źródłem utrzymania mieszkańców miejscowości jest działalność pozarolnicza,
- miejscowość liczy 2529 mieszkańców,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Janów Podlaski,
- miejscowość posiadała prawa miejskie dwukrotnie, tj. w latach 1465–1869 i 1919–1944 r.,
- wśród zabytków i obiektów historycznych na uwagę zasługuje barokowy kościół pw. Św. Trójcy (1714-1741), w kościelnych katakumbach spoczywają prochy biskupa i poety Adama Naruszewicza, kościół rektoralny pw. Jana Chrzciciela wzniesiony w latach 1790-1801, zespół pałacowo-parkowy – pozostałość dawnego, zniszczonego przez Szwedów XV-wiecznego zamku biskupiego, gdzie do śmierci mieszkał biskup Adam Naruszewicz – obecnie baza hotelowo-konferencyjna.

Konsultacje:

sołectwo Janów Podlaski:

frekwencja: 19,56%, głosów za: 88,37%, przeciw: 7,18%, wstrzymało się: 4,46%,

gmina Janów Podlaski (bez sołectwa Janów Podlaski):

frekwencja: 31,79%, głosów za: 87,40%, przeciw: 5,33%, wstrzymało się: 7,27%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Janów Podlaski,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

2. Nadanie statusu miasta miejscowości Stanisławów (województwo mazowieckie, powiat miński). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Stanisławów wykazują jego miejski charakter,
- w centrum miejscowości usytuowany jest rynek, zmodernizowany w 2020 r., z parkiem i ogrodem deszczowym; rynek wraz z przyległymi ulicami jest objęty ochroną konserwatorską,

- głównym źródłem utrzymania mieszkańców miejscowości jest działalność pozarolnicza,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Stanisławów,
- miejscowość posiada dobrze rozwiniętą infrastrukturę techniczną: sieć wodociągową, kanalizacyjną i gazową,
- Stanisławów posiadał prawa miejskie w latach 1523–1870,
- wśród zabytków i obiektów historycznych Stanisławowa warto wymienić Zespół Kościoła Parafialnego pod wezwaniem Świętego Jana Chrzciciela i Stanisława Biskupa (kościół murowany z około 1530 r., restaurowany w 1620 r., przebudowany w 1826 r., odbudowany w latach 1958–1962 po zniszczeniach z 1944 r., dzwonnice drewnianą z XIX wieku, plebanię murowaną z około 1881 r.), zajazd murowany w Stanisławowie zbudowany w latach 1813–1816, zniszczony w 1944 r., odbudowany został w latach 1958–1962 (obecnie Gminny Ośrodek Kultury), pomnik poświęcony poległym w walkach o niepodległość ojczyzny w latach 1914–1920, pomnik poległym w walce z faszystami w latach 1939–1945.

Konsultacje:

sołectwo Stanisławów:

frekwencja: 28,19%, głosów za: 71,17%, przeciw: 25,51%, wstrzymujących się: 3,32%,

gmina Stanisławów (bez sołectwa Stanisławów):

frekwencja: 23,14%, głosów za: 61,57%, przeciw: 26,48%, wstrzymujących się: 11,95%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Stanisławów,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

3. Nadanie statusu miasta miejscowości Małkinia Górna (województwo mazowieckie, powiat ostrowski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Małkinia Górna wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość charakteryzuje się zróżnicowaną zabudową, obejmującą zarówno budownictwo wielomieszkaniowe, budynki jednorodzinne, jak i liczne obiekty usługowe,
- miejscowość jest zwodociągowana i skanalizowana,
- przez Małkinię przebiega linia kolejowa łącząca województwo mazowieckie z podlaskim z przystankiem kolejowym Małkinia,
- miejscowość liczy 4834 mieszkańców,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Małkinia Górna statusu miasta,
- przeważająca większość mieszkańców Małkini Górnej utrzymuje się z pozarolniczych źródeł,

- wśród zabytków i obiektów historycznych warto wymienić kościół parafialny pw. Najświętszego Serca Jezusowego wybudowany w latach 1906-1909 wraz z zabytkowym ogrodzeniem, istniejącym drzewostanem i otoczeniem, cmentarz parafialny z XIX w., na którym znajduje się zabytkowa kaplica grobowa (rodziny Sakowiczów), budynek poczty z 1862 r. oraz cmentarz wojenny żołnierzy polskich z lat 1919–20, 1939–45.

Konsultacje:

miejsowość Małkinia Górna:

frekwencja: 16,21%, głosów za: 53,44%, przeciw: 44,26%, wstrzymało się: 2,30%,

gmina Małkinia Górna (bez miejscowości Małkinia Górna):

frekwencja: 8,77%, głosów za: 49,38%, przeciw: 48,84%, wstrzymało się: 1,78%

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Małkinia Górna,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

4. Nadanie statusu miasta miejscowości Staroźreby (województwo mazowieckie, powiat plocki). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Staroźreby wykazują jego miejski charakter,
- centralnym punktem jest rynek, w otoczeniu którego znajdują się utwardzone alejki z małą architekturą: fontanną zewnętrzną, pomnikiem upamiętniającym mieszkańców gminy poległych i pomordowanych w latach 1939-1945 oraz niewielki plac zabaw dla najmłodszych; na uwagę zasługuje wybudowana w 2024 r. tężnia solankowa,
- miejscowość jest zwodociągowana i skanalizowana, na jej terenie funkcjonuje kanalizacja deszczowa, posiada także dostęp do sieci gazowej,
- głównym źródłem utrzymania mieszkańców miejscowości jest działalność pozarolnicza,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Staroźreby statusu miasta,
- wśród zabytków miejscowości na uwagę zasługuje Zespół Pałacowo-Parkowy, w skład którego wchodzi pałac murowany z przełomu XVIII/XIX w., kościół parafialny p.w. Aniołów Stróżów wzniesiony w latach 1855-1858.

Konsultacje:

sołectwo Staroźreby:

frekwencja: 15,95%, głosów za: 83,64%, przeciw: 14,87%, wstrzymało się: 1,49%,

gmina Staroźreby (bez sołectwa Staroźreby):

frekwencja: 13,07%, głosów za: 81,31%, przeciw: 15,40%, wstrzymało się: 3,29%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Staroźreby,
pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

5. Nadanie statusu miasta miejscowości Branice (województwo opolskie, powiat głubczycki).
Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Branice wykazują jego miejski charakter,
- z ustaleń aktów planistycznych obowiązujących na obszarze miejscowości Branice wynika, że podstawowym przeznaczeniem znajdujących się tam terenów jest funkcja mieszkaniowa-jednorodzinna i wielorodzinna, usługowa oraz przemysłowa,
- miejscowość posiada rozwiniętą infrastrukturę techniczną: gazową i wodno-kanalizacyjną,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Branice statusu miasta,
- wśród zabytków Branice warto wymienić kościół parafialny pw. Wniebowzięcia NMP (XIX/XX w.), kościół szpitalny pw. Świętej Rodziny z lat 1929–32, Zespół Zakładu Opiekuńczego i domu zakonnego sióstr Maryi Niepokalanej z lat 1898–1933 (obecnie szpital psychiatryczny).

Konsultacje:

miejscowość Branice:

frekwencja: 8,47%, głosów za: 90,20%, przeciw: 7,84%, wstrzymało się: 1,96%.

gmina Branice (bez miejscowości Branice):

frekwencja: 6,53%, głosów za: 94,46%, przeciw: 3,69%, wstrzymało się: 1,85%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Branice,

pozytywna opinia Wojewody Opolskiego.

6. Nadanie statusu miasta miejscowości Janów (województwo śląskie, powiat częstochowski).
Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Janów wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość posiada rynek w formie dwóch placów (Plac Grunwaldzki i Plac Jana Pawła II), z którego promieniście odchodzą ulice,
- miejscowość jest w całości zwodociągowana i skanalizowana, przebiega przez nią sieć światłowodowa zapewniająca stałe połączenie z Internetem,
- w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Janów, uchwalonym w 2023 r., określono funkcję miejscowości Janów jako lokalnego ośrodka miejskiego,
- obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla Janowa przewidują inwestycje w infrastrukturę, modernizację przestrzeni publicznych,

rozbudowę terenów mieszkaniowych o zwartej zabudowie oraz ograniczenie funkcji rolniczych na obszarach centralnych,

- struktura zatrudnienia mieszkańców Janowa wykazuje dominację sektorów pozarolniczych,
- ważnym elementem rozwoju gospodarczego Janowa jest rosnące znaczenie turystyki; miejscowość znajduje się na terenie atrakcyjnym krajobrazowo, stanowi bramę do Złotego Potoku i Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Janów statusu miasta,
- miejscowość Janów posiadała prawa miejskie w latach 1670-1870 r.

Konsultacje:

miejscowość Janów:

frekwencja: 22,34%, głosów za: 88,95%, przeciw: 8,14 %, wstrzymało się: 2,91%.

gmina Janów (bez miejscowości Janów):

frekwencja: 4,94%, głosów za: 83,49%, przeciw: 16,04%, wstrzymało się: 0,47%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Janów,

pozytywna opinia Wojewody Śląskiego.

C. Propozycje ustalenia granic miast.

1. Ustalenie granic miasta Janów Podlaski (województwo lubelskie, powiat bialski). Ustalenie granic miasta Janów Podlaski jest następstwem nadania miejscowości Janów Podlaski statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

2. Ustalenie granic miasta Strzelce Krajeńskie (województwo lubuskie, powiat strzelecko-drezdenecki). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Licheń o łącznej powierzchni 33,62 ha (23 mieszkańców).

Wnioskodawca podnosi, że budowa obwodnicy Strzelce Krajeńskich w ciągu drogi krajowej nr 22 przyczyniła się do zwiększenia zainteresowania terenami zlokalizowanymi między inwestycją a granicami miasta Strzelce Krajeńskie. Zmianie uległa sytuacja nieruchomości zlokalizowanych w sąsiedztwie inwestycji. Zmianie uległ np. sposób dojazdu do terenów dotychczas użytkowanych jako grunty rolne, co sprawiło, że są one trudniej dostępne dla sprzętów rolniczych. Tym samym dotychczasowy rolniczy sposób użytkowania gruntów zlokalizowanych na południe od obwodnicy stał się ekonomicznie mniej uzasadniony. Grunty te nabrały cech charakterystycznych dla terenów zurbanizowanych. Część wnioskowanego terenu stanowi kolonię Małe Osiedle. Obecnie są tam zameldowane 23 osoby oraz prowadzone trzy działalności gospodarcze (stacja kontroli pojazdów, firma budowlana oraz warsztat samochodowy). Pozostałe wnioskowane tereny stanowią grunty niezabudowane, użytkowane rolniczo. Działki nr 21/6, 21/17, 21/30 są objęte postępowaniem o wydanie

decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. zespół obiektów handlowo-usługowych (stacja paliw z myjnią, pawilon handlowy, pawilony handlowo-usługowe) wraz z niezbędną infrastrukturą. Dla terenu objętego wnioskiem brak jest aktualnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nieruchomości objęte planowanymi zmianami są lub mogą być obsługiwane przez istniejącą infrastrukturę techniczną. Mieszkańcy obszarów objętych zmianami korzystają z miejskich obiektów oświatowych, kulturalnych i handlowych.

Konsultacje:

miasto Strzelce Krajeńskie:

frekwencja: 0,02%, głosów za: 100%,

sołectwo Strzelce Klasztorne:

frekwencja: 5,28%, głosów za: 14,29%, przeciw: 85,71%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Strzelcach Krajeńskich,

Wojewoda Lubuski zaopiniował pozytywnie wniosek pod względem formalnym.

3. Ustalenie granic miasta Zbąszynek (województwo lubuskie, powiat świebodziński). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Krasiczyn o łącznej powierzchni 93,46 ha (teren niezamieszkały).

Wnioskodawca podnosi, że zmiana granic miasta Zbąszynek jest uzasadniona koniecznością dostosowania granic do naturalnego kierunku rozwoju przestrzennego miasta. Ulica Zachodnia w Zbąszynku na całej swojej długości stanowi granicę między miastem Zbąszynek a obrębem Kosieczyn. Istniejąca zabudowa sołectwa Kosieczyn jest w znacznym oddaleniu od terenu, który został przewidziany do włączenia w granice miasta. Wnioskowany teren w większości stanowi obszar użytkowany rolniczo. Poszczególne nieruchomości gruntowe uzyskały decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Rada Miejska w Zbąszynku 24 lutego 2025 r. przyjęła uchwałę nr XI/62/2025 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kosieczyn – rejon ulicy Zachodniej”. Część wnioskowanych działek jest objęta ww. miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje przeznaczenie terenu m.in. pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, usługową, drogi publiczne.

Konsultacje:

miasto Zbąszynek i sołectwo Kosieczyn:

frekwencja: 0,35%, głosów za: 93,75%, przeciw: 6,25%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Zbąszynku,

Wojewoda Lubuski zaopiniował pozytywnie wniosek pod względem formalnym.

4. Ustalenie granic miasta Stanisławów (województwo mazowieckie, powiat miński). Ustalenie granic miasta Stanisławów jest następstwem nadania miejscowości Stanisławów statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

5. Ustalenie granic miasta Małkinia Górna (województwo mazowieckie, powiat ostrowski). Ustalenie granic miasta Małkinia Górna jest następstwem nadania miejscowości Małkinia Górna statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

6. Ustalenie granic miasta Staroźreby (województwo mazowieckie, powiat plocki). Ustalenie granic miasta Staroźreby jest następstwem nadania miejscowości Staroźreby statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

7. Ustalenie granic miasta Przytyk (województwo mazowieckie, powiat radomski). Zmiana ma polegać na wyłączeniu z dotychczasowego obszaru obrębu ewidencyjnego Podgajek Wschodni o powierzchni 98,80 ha oraz obszaru obrębu ewidencyjnego Podgajek Zachodni o powierzchni 144,36 ha. Wnioskowane tereny zamieszkuje 489 osób.

Przesłankami przemawiającymi za zmianą granic miasta Przytyk jest pozyskanie nowych terenów inwestycyjnych i mieszkaniowych, wzrost atrakcyjności i wartości terenów budowlanych, poprawa jakości życia mieszkańców zamieszkujących teren objęty zmianami. Zmiana granic miasta Przytyk wynika z potrzeby doprowadzenia do zgodności w funkcjonowaniu niektórych terenów ze stanem faktycznym i uproszczenia działań administracyjnych. Tereny proponowane do włączenia posiadają plan zagospodarowania przestrzennego, ponadto bezpośrednio sąsiadują i przylegają do granic miasta Przytyk, są gęsto zabudowane i posiadają niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej takie jak sieci wodociągowe, kanalizacyjne i drogi. Część zabudowanych ulic po jednej stronie położona jest w mieście Przytyk, a po drugiej w miejscowości Podgajek.

Wnioskodawca podkreśla, że miasto Przytyk wraz z miejscowością Podgajek tworzą zwartą jednostkę przestrzenną, w której zamieszkuje znaczna część mieszkańców całej gminy. Skupia ona około jedną czwartą ludności samorządu i prawie połowę wszystkich podmiotów usługowo-handlowych i usługowo-produkcyjnych działających na jej obszarze. Tutaj też zlokalizowana jest większość instytucji i obiektów użyteczności publicznej.

Konsultacje:

miasto Przytyk:

frekwencja: 9,16%, głosów za: 100%,

sołectwo Podgajek:

frekwencja: 13,33%, głosów za: 56,73%, przeciw: 42,31%, wstrzymujących się: 0,96%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Przytyku,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

8. Ustalenie granic miasta Branice (województwo opolskie, powiat głubczycki). Ustalenie granic miasta Branice jest następstwem nadania miejscowości Branice statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

9. Ustalenie granic miasta Janów (województwo śląskie, powiat częstochowski). Ustalenie granic miasta Janów jest następstwem nadania miejscowości Janów statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

D. Propozycja zmiany nazwy gminy.

Zmiana nazwy gminy Nowe Miasto Lubawskie na gminę Bratian (województwo warmińsko-mazurskie, powiat nowomiejski).

Gmina Nowe Miasto Lubawskie zgodnie ze Strategią Rozwoju Gminy Nowe Miasto Lubawskie na lata 2023-2030 planuje podejmowanie działań zmierzających do zwiększenia poczucia tożsamości regionalnej (lokalnej) mieszkańców. Na terenie powiatu nowomiejskiego istnieją bowiem dwie gminy Nowe Miasto Lubawskie: wiejska i miejska, co skutkuje m.in. licznymi pomyłkami w zakresie doręczeń. Wnioskodawca podkreśla, że zmiana nazwy gminy wynika z chęci wyróżnienia się, podniesienia poziomu atrakcyjności danej przestrzeni oraz osiągnięcia rozpoznawalności na tle innych samorządów. Miejscowość Bratian jest największą i najliczniejszą (1549 mieszkańców) miejscowością gminy. W miejscowości Bratian działa Zespół Szkół będący największą szkołą podstawową na terenie gminy wraz z jedynym w gminie przedszkolem. W Bratianie funkcjonuje biblioteka, jedyny w gminie Orlik oraz ciesząca się dużym zainteresowaniem hala targowa.

Konsultacje:

gmina Nowe Miasto Lubawskie:

frekwencja: 36,34%, głosów za: 67,81%, przeciw: 28,14%, wstrzymujących się: 4,05%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Nowe Miasto Lubawskie,

pozytywna opinia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

II. Wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia:

A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin.

1. Wniosek Rady Gminy Chełm o zmianę granic gminy Chełm (województwo lubelskie, powiat chełmski) i miasta na prawach powiatu Chełm (województwo lubelskie). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Chełm części obszaru obrębu ewidencyjnego nr 10 o łącznej powierzchni 31,50 ha oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego nr 19 o łącznej powierzchni 43,98 ha, z miasta na prawach powiatu Chełm. Wnioskowane tereny są niezamieszkane.

Konsultacje:

gmina Chełm:

frekwencja: 20,71%, za: 99,31%, przeciw: 0,62%, wstrzymało się: 0,07%,

miasto Chełm:

frekwencja: 0,55%, za: 29,96%, przeciw: 66,93%, wstrzymało się: 3,11%,

powiat chełmski (konsultacje ograniczone do obszaru gminy Chełm):

frekwencja: 16,72%, za: 99,78%, przeciw: 0,22%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Chełm,

pozytywna opinia Rady Powiatu w Chełmie,

negatywna opinia Rady Miasta Chełm,

negatywna opinia Wojewody Lubelskiego.

2. Wniosek Rady Miasta Chełm o zmianę granic miasta na prawach powiatu Chełm (województwo lubelskie) i gminy Chełm (województwo lubelskie, powiat chełmski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Chełm:

1. obszaru obrębu ewidencyjnego Janów o powierzchni 481,38 ha,
2. obszaru obrębu ewidencyjnego Okszów o powierzchni 191,29 ha,
3. obszaru obrębu ewidencyjnego Okszów-Kolonia o powierzchni 186,45 ha,
4. obszaru obrębu ewidencyjnego Pokrówka o powierzchni 558,61 ha,
5. obszaru obrębu ewidencyjnego Żółtańce-Kolonia o powierzchni 171,27 ha,
6. obszaru obrębu ewidencyjnego Horodyszcze o powierzchni 653,67 ha,
7. obszaru obrębu ewidencyjnego Horodyszcze-Kolonia o powierzchni 253,76 ha,
8. obszaru obrębu ewidencyjnego Rudka o powierzchni 962,60 ha,
9. obszaru obrębu ewidencyjnego Parypse o powierzchni 509,60 ha,
10. obszaru obrębu ewidencyjnego Zawadówka o powierzchni 478,81 ha, z gminy Chełm.

Łącznie proponowany do włączenia w granice miasta Chełm teren to 4 447,44 ha i 7500 mieszkańców.

Konsultacje:

miasto Chełm:

frekwencja: 1,69%, za: 53,54%, przeciw: 46,12%, wstrzymało się: 0,34%,
 gmina Chełm:
 frekwencja: 32,53%, za: 0,80%, przeciw: 99,14%, wstrzymało się: 0,06%,
 powiat chełmski (konsultacje ograniczone do obszaru gminy Chełm):
 frekwencja: 22,56%, za: 0%, przeciw: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Chełm,
 negatywna opinia Rady Gminy Chełm,
 negatywna opinia Rady Powiatu w Chełmie,
 negatywna opinia Wojewody Lubelskiego.

3. Wniosek Rady Gminy Moszczenica o zmianę granic gminy Moszczenica (województwo małopolskie, powiat gorlicki) i gminy Biecz (województwo małopolskie, powiat gorlicki). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Moszczenica sołectwa Sitnica (obręb ewidencyjny Sitnica) o powierzchni 709,47 ha (647 mieszkańców) z gminy Biecz.

Konsultacje:

gmina Moszczenica:
 frekwencja: 2,75%, za: 97,76%, przeciw: 2,24%,
 gmina Biecz:
 frekwencja: 9,96%, za: 30,25%, przeciw: 64,48%, wstrzymało się: 5,27%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Moszczenica,
 negatywna opinia Rady Miejskiej w Bieczu,
 Wojewoda Małopolski zaopiniował wniosek pozytywnie pod względem formalnym.

4. Wniosek Rady Miejskiej w Niepołomicach o zmianę granic gminy Niepołomice (województwo małopolskie, powiat wielicki) i gminy Wieliczka (województwo małopolskie, powiat wielicki). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Niepołomice części obszaru gminy Wieliczka (część obrębu ewidencyjnego Węgrzce Wielkie – 18,62 ha i 2 mieszkańców) oraz włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Wieliczka części obszaru gminy Niepołomice (część obrębu Podłęże – 6,06 ha, teren niezamieszkały).

Konsultacje:

gmina Niepołomice (dotyczy włączenia części gminy Niepołomice do obszaru gminy Wieliczka):
 frekwencja: b.d., za: 85,71%, przeciw: 14,29%, wstrzymało się: 0%,
 gmina Niepołomice (dotyczy włączenia części gminy Wieliczka do obszaru gminy Niepołomice):
 frekwencja: b.d., za: 100%,

gmina Wieliczka:

frekwencja: b.d., za: 2,70%, przeciw: 97,30%, wstrzymało się: 0%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Niepołomicach,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Wieliczce,

Wojewoda Małopolski zaopiniował wniosek pozytywnie pod względem formalnym.

4. Wniosek Rady Miejskiej w Radomiu o zmianę granic miasta na prawach powiatu Radom (województwo mazowieckie) i gmin: Jedlińsk, Jedlnia-Letnisko, Kowala, Jastrzębia (województwo mazowieckie, powiat radomski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Radom:

1. części sołectwa Wielogóra, o powierzchni 1,03 ha (teren niezamieszkały) z gminy Jedlińsk,

2. części sołectwa Rajec Szlachecki, o powierzchni 96,65 ha (63 mieszkańców) oraz część sołectwa Rajec Poduchowny o powierzchni 0,51 ha (teren niezamieszkały) z gminy Jedlnia-Letnisko,

3. części sołectwa Kosów o powierzchni 46,56 ha (52 mieszkańców) oraz część sołectwa Trablice o powierzchni 72,70 ha (53 mieszkańców) z gminy Kowala,

4. części sołectwa Kozłów o powierzchni 138,21 ha (21 mieszkańców) z gminy Jastrzębia.

Łącznie proponowany do włączenia w granice miasta Radom teren to 355,66 ha i 189 mieszkańców.

Konsultacje:

miasto Radom w odniesieniu do obszaru gminy Jedlińsk:

frekwencja: b.d., za: 76,47%, przeciw: 15,55%, wstrzymało się: 7,98%,

miasto Radom w odniesieniu do obszaru gminy Jedlnia-Letnisko-Rejec Szlachecki:

frekwencja: b.d., za: 76,89%, przeciw: 16,81%, wstrzymało się: 6,30%,

miasto Radom w odniesieniu do obszaru gminy Jedlnia-Letnisko-ul. Hermanowicz:

frekwencja: b.d., za: 78,99%, przeciw: 15,97%, wstrzymało się: 5,04%,

miasto Radom w odniesieniu do obszaru gminy Kowala:

frekwencja: b.d., za: 74,79%, przeciw: 20,17%, wstrzymało się: 5,04%,

miasto Radom w odniesieniu do obszaru gminy Jastrzębia:

frekwencja: b.d., za: 73,95%, przeciw: 19,33%, wstrzymało się: 6,72%,

gmina Jedlińsk:

frekwencja: 0,13%, za: 0%, przeciw: 100%, wstrzymało się: 0%,

gmina Jedlnia-Letnisko (dot. ul. Hermanowicz):

frekwencja: b.d.%, za: 2,61%, przeciw: 88,78%, wstrzymało się: 7,62%,

gmina Jedlnia-Letnisko (dot. działek z obrębu 0013 Natolin i działek z obrębu 0016 Rajec Szlachecki):

frekwencja: b.d.%, za: 0,20%, przeciw: 99,80%, wstrzymało się: 0%,

gmina Kowala:

frekwencja: b.d.%, za: 0,42%, przeciw: 99,58%, wstrzymało się: 0%,

gmina Jastrzębia:

frekwencja: b.d.%, za: 69,92%, przeciw: 25,20%, wstrzymało się: 4,88%,

powiat radomski (gminy objęte wnioskiem):

frekwencja: b.d.%, za: 3,20%, przeciw: 84,30%, wstrzymało się: 12,50%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Radomiu,
 pozytywna opinia Rady Gminy Jastrzębia w stosunku do części wnioskowanego terenu,
 negatywna opinia Rady Gminy Kowala,
 negatywna opinia Rady Miejskiej w Jedlni-Letnisku,
 negatywna opinia Rady Gminy Jedlińsk,
 negatywna opinia Rady Powiatu w Radomiu,
 pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

6. Wniosek Rady Gminy Redzikowo o zmianę granic gminy Redzikowo (województwo pomorskie, powiat słupski) i miasta na prawach powiatu Słupsk (woj. pomorskie). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Redzikowo obszaru obrębu ewidencyjnego 0021 o powierzchni 194,32 ha oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego nr 0023 o łącznej powierzchni 109,66 ha z miasta na prawach powiatu Słupsk. Wnioskowane tereny są niezamieszkałe.

Konsultacje:

gmina Redzikowo:

frekwencja: 58,50%, głosów za: 98,83%, przeciw: 0,73%, wstrzymało się: 0,44%,

miasto Słupsk:

frekwencja: 1,30%, głosów za: 0,54%, przeciw: 99,46%, wstrzymało się: 0%,

powiat słupski:

frekwencja: b.d., głosów za: 95,48%, przeciw: 3,93%, wstrzymało się: 0,59%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Redzikowo,
 pozytywna opinia Rady Powiatu Słupskiego,
 negatywna opinia Rady Miejskiej w Słupsku,
 negatywna opinia Wojewody Pomorskiego.

7. Wniosek Rady Miejskiej w Słupsku o zmianę granic miasta na prawach powiatu Słupsk (województwo pomorskie) i gminy Redzikowo (województwo pomorskie, powiat słupski) oraz gminy Kobylnica (województwo pomorskie, powiat słupski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Słupska:

1. części obszaru obrębu ewidencyjnego Włynkówko – 149,52 ha (teren niezamieszkały) z gminy Redzikowo,
2. części obszaru obrębu ewidencyjnego Kobylnica o powierzchni 269,95 ha (2152 mieszkańców) oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Bolesławice o powierzchni 416,05 ha (1509 mieszkańców) z gminy Kobylnica.

Konsultacje:

miasto Słupsk:

frekwencja: 9,66%, głosów za: 98,63%, przeciw: 1,17%, wstrzymało się: 0,19%,

gmina Redzikowo:

frekwencja: 58,50%, głosów za: 0,84%, przeciw: 98,64%, wstrzymało się: 0,52%,
gmina Kobylnica:

frekwencja: b.d., głosów za: 1,00%, przeciw: 98,89%, wstrzymało się: 0,11%,
w tym:

miejsowość Kobylnica:

frekwencja: b.d., głosów za: 1,70%, przeciw: 98,25%, wstrzymało się: 0,05%

miejsowość Bolesławice:

frekwencja: b.d., głosów za: 2,66%, przeciw: 97,19%, wstrzymało się: 0,15%,

powiat słupski:

frekwencja: 5,54%, głosów za: 1,28%, przeciw: 98,27%, wstrzymało się: 0,45%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Słupsku,

negatywna opinia Rady Gminy Redzikowo,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Kobylnicy,

negatywna opinia Rady Powiatu Słupskiego,

pozytywna opinia Wojewody Pomorskiego w stosunku do części wnioskowanego terenu.

8. Wniosek Rady Miasta Ustka o zmianę granic miasta Ustka (województwo pomorskie, powiat słupski) i gminy Ustka (województwo pomorskie, powiat słupski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Ustka obszaru obrębu ewidencyjnego Przewłoka o powierzchni 585,27 ha (883 mieszkańców) z gminy Ustka.

Konsultacje:

miasto Ustka:

frekwencja: b.d., za: 63,30%, przeciw: 33,33%, wstrzymało się: 3,37%,

gmina Ustka:

frekwencja: 34,30%, za: 1,91%, przeciw: 98,09%, wstrzymało się: 0%,

w tym sołectwo Przewłoka:

frekwencja: b.d., za: 6,75%, przeciw: 93,25%, wstrzymało się: 0%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Ustka,

negatywna opinia Rady Gminy Ustka,

pozytywna opinia Wojewody Pomorskiego.

9. Wniosek Rady Miejskiej w Lęborku o zmianę granic miasta Lębork (województwo pomorskie, powiat lęborski) i gminy Nowa Wieś Lęborska (województwo pomorskie, powiat lęborski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Lębork:

1. części obszaru obrębu ewidencyjnego Kębłowo Nowowiejskie o łącznej powierzchni 62,61 ha oraz części działek nr 323 i 260 o łącznej powierzchni 1,31 ha (5 mieszkańców),

2. części obszaru obrębu ewidencyjnego Nowa Wieś Lęborska o łącznej powierzchni 287,99 ha oraz części działki nr 1283 o powierzchni 3,90 ha,
3. części obszaru obrębu ewidencyjnego Leśnice o łącznej powierzchni 52,34 ha, oraz części działek nr 16/15, 36/7, 252/2, 35/1, 34/7, 16/12 i 96, o łącznej powierzchni 11,12 ha (10 mieszkańców),
4. części obszaru obrębu ewidencyjnego Lubowidz o powierzchni 1614,73 ha oraz części działki nr 112/5 o powierzchni 0,19 ha (833 mieszkańców),
5. części obszaru obrębu ewidencyjnego Małoszyce o powierzchni 128,42 ha (132 mieszkańców), z gminy Nowa Wieś Lęborska.

Łącznie proponowany do włączenia w granice miasta Lębork teren to 2162,6005 ha i 980 mieszkańców.

Konsultacje:

miasto Lębork:

frekwencja: 2,74%, za: 78,10%, przeciw: 19,67%, wstrzymało się: 2,22%,

gmina Nowa Wieś Lęborska:

frekwencja: 20,23%, za: 2,91%, przeciw: 96,59%, wstrzymało się: 0,51%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Lęborku,

negatywna opinia Rady Gminy Nowa Wieś Lęborska,

pozytywna opinia Wojewody Pomorskiego w stosunku do części wnioskowanego terenu.

10. Wniosek Rady Miasta Olsztyna o zmianę granic miasta na prawach powiatu Olsztyn (województwo warmińsko-mazurskie) i gminy Purda (województwo warmińsko-mazurskie, powiat olsztyński). Projektowana zmiana polegałaby na włączenia do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Olsztyn części obszaru obrębu ewidencyjnego Linowo (wieś Stary Olsztyn) o łącznej powierzchni 234,68 ha (156 mieszkańców) z gminy Purda.

Konsultacje:

miasto Olsztyn:

frekwencja: 1,58%, za: 70,62%, przeciw: 27,39%, wstrzymało się: 1,20%,

gmina Purda (sołectwo Stary Olsztyn):

frekwencja: 83,97%, przeciw: 100%,

gmina Purda - referendum:

frekwencja: 33,18%, przeciw: 97%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Olsztyna,

negatywna opinia Rady Gminy Purda,

negatywna opinia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

11. Wniosek Rady Miejskiej Mielna o zmianę granic gminy Mielno (województwo zachodniopomorskie, powiat koszaliński) i gminy Sianów (województwo

zachodniopomorskie, powiat koszaliński). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Mielno, miasta Mielna obszaru obrębu ewidencyjnego Łazy o powierzchni 745,87 ha (84 mieszkańców) z gminy Sianów.

Konsultacje:

gmina Mielno:

frekwencja: 9,87%, za: 98,58%, w tym miasto Mielno: 69,81%, przeciw: 0,94%, wstrzymało się: 0,47%,

gmina Sianów:

frekwencja: b.d., za: 0,06%, przeciw: 99,81%, wstrzymało się: 0,12%,

sołectwo Łazy:

frekwencja: b.d., za: 0%, przeciw: 97,14%, wstrzymało się: 2,86%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej Mielna,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Sianowie,

pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

12. Wniosek Rady Gminy Kleszczów o zmianę granic gminy Kleszczów (województwo łódzkie, powiat bełchatowski) i gminy Bełchatów (województwo łódzkie, powiat bełchatowski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Kleszczów obszaru obrębu ewidencyjnego Wola Grzymalina o powierzchni 2059,46 ha (10 mieszkańców) z gminy Bełchatów.

Konsultacje:

gmina Kleszczów:

frekwencja: 57,45%, za: 99,92%, przeciw: 0,07%,

gmina Bełchatów:

frekwencja: 67,02%, za: 0,13%, przeciw: 99,86%, wstrzymało się: 0,01%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Kleszczów,

negatywna opinia Rady Gminy Bełchatów,

Wojewoda Łódzki nie wyraził jednoznacznej opinii.

B. Propozycje dotyczące ustalenia granic miast.

Wniosek Rady Miejskiej w Narolu (województwo podkarpackie, powiat lubaczowski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu w granice miasta Narol części obszaru obrębu ewidencyjnego Płazów (przysiółek Łozy) o powierzchni 329,64 ha (33 mieszkańców).

Wnioskodawca wskazuje, że działania zmierzające do powiększenia obszaru miasta zostały

podjęte w wyniku inicjatywy mieszkańców przysiółka Łozy, którzy nie czują się w żadnym stopniu związani ze wsią, do której przynależą (wsią Płazów). Powyższe nie znajduje jednak odzwierciedlenia w wynikach konsultacji społecznych, które zostały przeprowadzone w całym sołectwie Płazów. Wnioskodawca stwierdza, że mieszkańcy Łozów nie czują się w żadnym stopniu związani ze wsią, do której przynależą (wsią Płazów). Przyczyn tego stanu można upatrywać w położeniu przysiółka Łozy, który znajduje się bliżej miasta Narol (ok. 3 km) niż wsi Płazów (ok. 9 km). To właśnie w mieście mieszkańcy wnioskowanego terenu załatwiają większość swoich spraw (korzystają z obiektów użyteczności publicznej, a także usług pocztowych, bankowych itp.). Należy jednak zauważyć, że w zdecydowanej większości wnioskowany obszar zajmują lasy - ok. 293,71 ha, jest to aż ok. 89% powierzchni całego proponowanego do przyłączenia terenu. Ponadto, obszar objęty wnioskiem (przysiółek Łozy) znajduje się w granicach:

- 1) Parku Krajobrazowego Puszczy Solskiej,
- 2) Roztoczańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
- 3) Obszaru Natura 2000 Puszcza Solka.

Tym samym obszar miasta po przyłączeniu przysiółka Łozy stanowiłby jednak osobną strukturę funkcjonalno-przestrzenną.

Ponadto, na terenie sołectwa Płazów nie funkcjonuje szkoła podstawowa, przedszkole czy punkt przedszkolny. W zakresie zaspokojenia swoich potrzeb edukacyjnych sołectwo jest już zintegrowane z miastem. Do Szkoły Podstawowej w Narolu uczęszcza 4 uczniów z przysiółka Łozy i mają oni zorganizowany przez gminę Narol dowóz do szkoły.

W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Narol:

frekwencja: 1,99%, za: 90,63%, przeciw: 3,13%, wstrzymało się: 6,25%,

sołectwo Płazów:

frekwencja: 7,69%, za: 8%, przeciw: 88%, wstrzymało się: 4%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Narolu,

negatywna opinia Wojewody Podkarpackiego.