



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/171/25

Warszawa, 31 lipca 2025 roku

Szanowny Pan
Mirosław Suchoń

Przewodniczący
Komisji Infrastruktury
Sejm RP

Szanowny Pan
Ryszard Petru

Przewodniczący
Komisji do Spraw Deregulacji
Sejm RP

Szanowni Panowie Przewodniczący,

w związku ze skierowaniem do prac sejmowych Komisji: do Spraw Deregulacji oraz Infrastruktury rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1379), w imieniu Związku Powiatów Polskich przedstawiam propozycję poprawki.

W art. 1 pkt 9 skreśla się lit. b

Uzasadnienie

Proponowany przepis przewiduje, że terminy wskazane w art. 35 ust. 6 pkt 1-3 Prawa budowlanego (czyli terminy na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę) nie stanowią terminów załatwienia sprawy w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (Kpa). Wprowadzenie ww. przepisu spowoduje, że terminami właściwymi na wydawanie decyzji o pozwoleniu na budowę staną się terminy określone w art. 35 Kpa.

Skutkiem tej zmiany będzie chaos prawny polegający na funkcjonowaniu w procedurze budowlanej dwóch sposobów liczenia terminów i ich długości w toku postępowania. Jeden na potrzeby załatwienia sprawy, drugi na potrzeby uniknięcia kary nakładanej na organ.

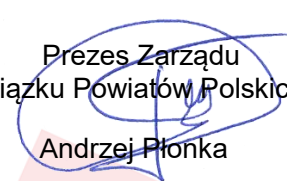
Jest to propozycja po pierwsze sprzeczna z dotychczasową linią orzecniczą (przykład wyrok WSA w Gdańsku z 15.05.2019 r., sygn. akt II SAB/Gd 134/18), po drugie pozostająca w sprzeczności z promowaną w ostatnich miesiącach polityką deregulacją rządu.

Obecny termin na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę (co do zasady 65 dni, w niektórych rodzajach spraw krótszy) jest optymalny. Termin ten uwzględnia przede wszystkim możliwość zapewnienia czynnego udziału w postępowaniu stron, które nie są inwestorami, a na które może oddziaływać przedsięwzięcie budowlane oraz związane jest z obowiązkiem skompletowania przez inwestora wymaganych prawem dokumentów. Projektodawcom umyka, że postępowania o wydanie pozwolenia na budowę są bardziej rozbudowane z uwagi na wymogi jakie stawia sam ustawodawca. Natomiast w bardziej błahych sprawach stosowana jest procedura milczącego załatwienia sprawy z terminem 21-dni, czyli krótszym niż wynika to z Kpa.

Proponowana poprawka nie przyspieszy terminu uzyskiwania pozwoleń na budowę a jej jednym efektem będzie nałożenie na organ dodatkowych obowiązków administracyjnych na starostę (informowanie o niezłatwieniu sprawy w terminie) i wojewodę (rozpatrywanie ponagłań). Projektodawca nie oszacował skutków finansowych proponowanej zmiany związanych ze zwiększeniem obowiązków administracyjnych po stronie organów.

Należy podkreślić, że w toku opiniowania projektu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, projekt ustawy został zaopiniowany pozytywnie, z wyjątkiem omawianej zmiany. Ministerstwo Rozwoju i Technologii zobowiązało się do przeanalizowania podniesionych przez stronę samorządową argumentów na dalszych etapach prac. Strona samorządowa nie otrzymała jednak żadnej informacji zwrotnej, a słuszne zastrzeżenia zostały najwyraźniej zignorowane przez Radę Ministrów.

Z poważaniem,

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka