

Nazwa projektu
Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń oraz ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia

Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące
Ministerstwo Sprawiedliwości – ministerstwo wiodące
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji – ministerstwo współpracujące

Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu
pod względem legislacyjnym i merytorycznym:
Arkadiusz Myrcha, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości

Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu
opiekun legislacyjny:
Monika Walewska, Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjnego,
e-mail: sekretariat.dl@ms.gov.pl, tel. 22 52 12 764
Agnieszka Bargiel, główny specjalista, Departament Legislacyjny,
e-mail: Agnieszka.Bargiel@ms.gov.pl, tel. 22 52 12 734

opiekun merytoryczny:
Michał Hara, Dyrektor Departamentu Prawa Karnego,
e-mail: sekretariat.dpk@ms.gov.pl, tel. 22 52 12 645

Data sporządzenia
07.07.2025 r.

Źródło:
Decyzja PRM/RM

W dniu 22.04.2025 r. Rada Ministrów zapoznała się z informacją na temat kar za podpalenia oraz zobowiązała Ministrów Sprawiedliwości oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji do jak najszybszego przedstawienia propozycji ich znacznego zaostrzenia.

Nr w wykazie prac
UD243

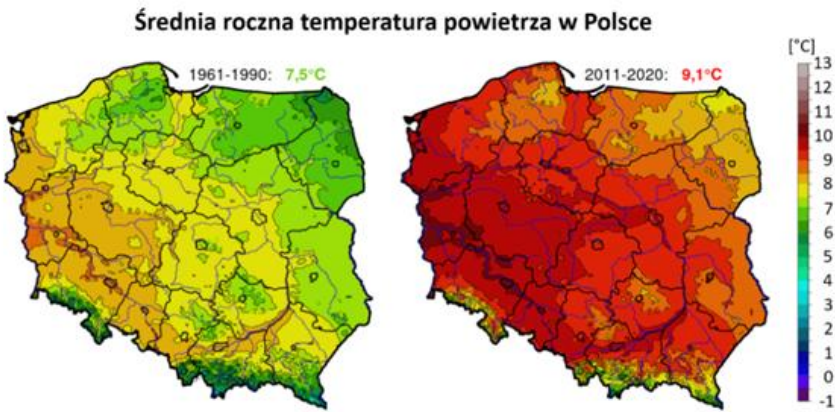
OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń oraz ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia ma na celu zminimalizowanie zagrożeń pożarowych.

Postępujące zmiany klimatu, w szczególności wzrost temperatury i zmiana schematu opadowego powodują m.in. zwiększone ryzyko pożarowe. To bezpośrednio wpływa zaś na bezpieczeństwo ludzi i zwierząt oraz ochronę mienia i przyrody. Pożary, tak jak inne niekontrolowane, ekstremalne zdarzenia związane z działaniem sił natury, stanowią zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi, ich mienia, a także świata roślinnego i zwierzęcego.

O zmianach klimatu świadczą m. in. dane na temat wzrostu średniej temperatury. Średnia temperatura obszarowa Polski w latach 2011 – 2020 osiągnęła 9,1°C. Dla porównania w okresie referencyjnym 1961-1990 było to 7,5°C. Rekordy średniorocznej temperatury w ostatnich latach przedstawiają się następująco: w 2014 średnia temperatura roczna osiągnęła 9,3°C, w 2015 było to już 9,4°C, następnie rekordy były kolejno w 2018 (9,5°C) i 2019 (9,9°C). Natomiast średnia obszarowa temperatura powietrza w 2024 r. wyniosła w Polsce 10,9°C i była o 2,2 stopnia wyższa od średniej rocznej wieloletniej (klimatologiczny okres normalny 1991-2020)¹.



Rysunek 1:
Po lewej: średnia temperatura roczna w okresie 1961-1990, po prawej w latach 2011-2020.
dane: IMGW

¹ <https://imgw.pl/charakterystyka-wybranych-elementow-klimatu-w-polsce-w-2024-roku-podsumowanie/>

Obszarowo uśredniona suma opadu atmosferycznego w 2024 r. wyniosła w Polsce 607,8 mm, co stanowiło 99,4% normy określonej na podstawie pomiarów w latach 1991-2020.² W wyniku wyraźnego wzrostu temperatury, a przy braku znaczącej zmiany opadów spada średnia wilgotność względna powietrza, a woda szybciej wyparowuje, co oznacza, że bilans wodny staje się ujemny i możliwe jest występowanie suszy a w konsekwencji pożarów.

Przywołując pożary z ostatnich lat, których skutki zagrażały życiu lub zdrowiu dużej liczby osób, mieniu w wielkich rozmiarach albo środowisku na znacznych obszarach, należy przypomnieć największy pożar w historii Biebrzańskiego Parku Narodowego, który miał miejsce w 2020 r. Akcja gaśnicza trwała tydzień (19-26 kwietnia), a w wyniku pożaru spłonęło prawie 5,3 tys. ha powierzchni parku (ok. 10%). Co istotne, biegły opisał przyczynę pożaru jako „noszącą cechy umyślnego zaproszenia ognia w kilku miejscach”. Śledztwo w tej sprawie zostało jednak umorzone z powodu niewykrycia sprawców.

Ostatni pożar w Biebrzańskim Parku Narodowym (20-25 kwietnia 2025 r.) był największym pożarem parku w tym roku. W rejonie pożaru potencjalnie zagrożone było leśne siedlisko priorytetowe Natura 2000 – bory i lasy bagienne. Według wstępnych szacunków Państwowej Straży Pożarnej pożar objął 450 ha powierzchni parku. Pożar spowodował nie tylko straty w świecie roślinnym i zwierzęcym, ale wygenerował również znaczne koszty społeczne i finansowe, związane z akcją gaszenia pożaru, w którą łącznie zaangażowanych było ok. 500 osób. Akcję dodatkowo wspierało pięć śmigłowców Lasów Państwowych oraz 1 śmigłowiec policyjny³. Warto wskazać, że tylko w 2025 r. był to już siódmy pożar na obszarze Biebrzańskiego Parku Narodowego.

W kontekście wciąż rosnącego ryzyka pożarowego, będącego skutkiem zarówno zjawisk naturalnych, jak i działalności człowieka, często noszącej znamiona czynów zabronionych (podpalenia miejsc gromadzenia odpadów, niezgodne z przepisami wypalanie traw, nieostrożne obchodzenie się z ogniem na terenie otwartym) obowiązkiem państwa jest minimalizowanie tego ryzyka. Działania prewencyjne, w tym także działania w zakresie prowadzonej polityki karnej, mogą przyczynić się do poprawy bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony ich życia, zdrowia i mienia, a także do ochrony środowiska naturalnego, w tym terenów szczególnie chronionych ze względu na wartości przyrodnicze albo walory krajobrazowe. W rezultacie **konieczne jest dostosowanie części przepisów prawa penalnego do zmieniającej się rzeczywistości celem zminimalizowania potencjalnie katastrofalnych skutków pożarów.**

W zakresie przestępstw szereg przepisów zawartych w Kodeksie karnym obejmuje już swoim normowaniem czyny polegające albo na bezpośrednim wywołaniu pożaru, albo na wywołaniu zagrożenia pożarowego, m.in.:

- Zgodnie z art. 163 § 1 pkt 1 k.k., kto sprowadza zdarzenie, które zagraża życiu lub zdrowiu wielu osób albo mieniu w wielkich rozmiarach, mające postać pożaru, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. Dla przypisania odpowiedzialności z tego przepisu konieczne jest powstanie zagrożenia (rzeczywista szkoda w mieniu nie musi wystąpić) dla życia lub zdrowia wielu osób, co najczęściej rozumie się jako 10 osób albo mienia w wielkich rozmiarach (powyżej 1 mln złotych). Przy czym „mienie w wielkich rozmiarach” nie musi jednak ograniczać się tylko do wartości majątkowej, na co wskazuje orzecznictwo⁴. W związku z powyższym, pożar znacznego obszaru terenu (lasy, łąki, torfowiska etc.) wypełnia znamiona pożaru mienia w wielkich rozmiarach.
- Kodeks karny penalizuje też samo sprowadzenie bezpośredniego niebezpieczeństwa pożaru, o jakim mowa w art. 163 § 1 k.k., zagrożone karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8 (art. 164 § 1 k.k.). Nieumyślne sprowadzenia takiego niebezpieczeństwa podlega karze pozbawienia wolności do lat 3 (art. 164 § 2 k.k.).
- Kodeks karny kryminalizuje nadto zachowania skutkujące zniszczeniami w przyrodzie. Zgodnie z art. 181 § 1 k.k. kto powoduje zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Zgodnie z § 2 tego artykułu kto, wbrew przepisom obowiązującym na terenie objętym ochroną, niszczy lub uszkadza rośliny, zwierzęta, grzyby lub ich siedliska, lub siedliska przyrodnicze, powodując istotną szkodę, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Działanie nieumyślne w zakresie czynu określonego w § 1 jest zagrożone

² <https://imgw.pl/charakterystyka-wybranych-elementow-klimatu-w-polsce-w-2024-roku-podsumowanie/>

³ (<https://www.gov.pl/web/klimat/pozar-w-biebrzanskim-parku-narodowym-sluzby-parku-szacuja-straty-w-ekosystemie>)

⁴ Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z 27 sierpnia 2015 r., II AKa 191/15, wskazał że „objęcie pożarem rozległego obszaru zarośli, mających znaczenie biologiczne, ale nie przedstawiających liczącej się wartości materialnej, wymierzalnej w pieniądzu, lub użytkowej, będzie stanowiło zagrożenie mieniu w wielkich rozmiarach, określonego w art. 163 § 1 pkt 1 k.k.”. Podobnie, Sąd Najwyższy wskazał, że „wartość zagrożonego mienia może stanowić tylko kryterium pomocnicze”, a zatem nie podstawowe (wyrok 7 sędziów Sądu Najwyższego z 7 grudnia 1976 r., VI KRn 369/76).

grzywną, karą ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2 (§ 4), a działanie nieumyślne w zakresie § 2 jest zagrożone grzywną albo karą ograniczenia wolności (§ 5).

- Kodeks karny penalizuje wreszcie niszczenie lub uszkodzanie chronionych terenów lub obiektów. Zgodnie bowiem z art. 187 § 1 k.k. kto niszczy, poważnie uszkadza lub istotnie zmniejsza wartość przyrodniczą prawnie chronionego terenu lub obiektu, powodując istotną szkodę, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Jeżeli sprawca działa nieumyślnie, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności (§ 2).
- W przypadku wywołania pożaru w niewielkich rozmiarach, tj. takiego, którego nie można zakwalifikować z art. 163 § 1 k.k., sprawca i tak może odpowiadać za przestępstwo zniszczenia lub uszkodzenia cudzej rzeczy (art. 288 § 1 k.k.), czy zniszczenia w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach, które można popełnić także nieumyślnie (wskazany art. 181 § 1 i 4 k.k.).

Podsumowując należy przyjąć, że kodeks karny przewiduje daleko idącą odpowiedzialność za podpalenia. Przestępstwem jest bowiem także działanie nieostrożne, które powoduje niebezpieczeństwo powstania pożaru, nawet jeśli do jego powstania faktycznie nie dochodzi. W rezultacie nie jest konieczne wprowadzanie nowych typów przestępstw ani zmian w zakresie przestępstw już obowiązujących.

Odmienne jednak wygląda sytuacja w prawie wykroczeń w zakresie deliktów sankcjonujących zachowania mogące wywołać pożar. Siatka i wysokość kar za wykroczenia określone w art. 82 Kodeksu wykroczeń, obejmujące szereg zachowań mogących wywołać pożar, a w szczególności granice kary grzywny, nie były zmieniane od 27 lat. Również górna granica kwoty mandatu za te wykroczenia nie uległa żadnej zmianie od dnia wejścia Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia w życie, tj. od 17 października 2001 r., pozostając na tej samej wysokości (500 złotych) od 24 lat. Należy w tym miejscu wskazać na wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej, które w 2001 r. wynosiło 2061,85 zł, natomiast w 2024 roku 8 181,72 zł⁵. To oznacza, że wynagrodzenia wzrosły nominalnie o ponad 300%, czyli prawie czterokrotnie w porównaniu z 2001 rokiem. Natomiast minimalne wynagrodzenie ze pracę wzrosło prawie 6-krotnie - z 760 zł w 2001 r. do 4 666 zł miesięcznie w 2025 r.

Analiza obecnego stanu prawnego w przedmiotowej materii wskazuje, że **zmiany są wymagane w obszarze prawa wykroczeń**.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projektodawca uznał, że zdiagnozowany problem społeczny, bezpośrednio związany z bezpieczeństwem ludzi, ochroną ich mienia oraz ochroną przyrody, generujący znaczne koszty społeczne i finansowe wymaga interwencji ustawodawczej. Aby wzmocnić funkcję prewencyjną i sprawiedliwościową prawa karnego *sensu largo* proponuje się wprowadzenie zmian w obszarze prawa wykroczeń, które pozwolą na skuteczniejszą walkę z niebezpiecznymi zachowaniami, tj.:

w ustawie z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2025 r. poz. 734), zwanej dalej „k.w.”

➤ art. 24 § 1a k.w.

Projektowana zmiana art. 24 § 1a k.w. ma na celu zaostrenie górnej granicy kary grzywny za wykroczenia z art. 82 § 1–3, 4 i 5 k.w. z obecnych 5 000 złotych do 30 000 złotych, w sposób tożsamy do już obowiązującego stanu prawnego w stosunku do wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji.

➤ art. 82 § 1, § 2, § 3, § 4 i § 5 k.w.

Projektowane zmiany art. 82 § 1–3, 4 i 5 k.w. mają na celu zaostrenie sankcji karnych przewidzianych za te wykroczenia. Przepisy te penalizują zachowania polegające na:

- dokonywaniu czynności mogących spowodować pożar, jego rozprzestrzenianie się, utrudnienie prowadzenia działania ratowniczego lub ewakuacji (art. 82 § 1 k.w.),
- niezapewnieniu warunków ochrony przeciwpożarowej obiektu lub terenu (art. 82 § 2 k.w.),
- rozniecaniu ognia (albo paleniu tytoniu) poza miejscami wyznaczonymi do tego celu (art. 82 § 3 k.w.),
- wypalaniu trawy, słomy lub pozostałości roślinnych na polach niezgodnie z przepisami (art. 82 § 4 k.w.),

⁵ <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/rynek-pracy/pracujacy-zatrudnieni-wynagrodzenia-koszty-pracy/przecietne-miesieczne-wynagrodzenie-w-gospodarce-narodowej-w-latach-1950-2024,2,1.html>

– nieostrożnym obchodzeniu się z ogniem (art. 82 § 5 k.w.).

Obecnie wykroczenia z art. 82 § 1, 2, 4 i 5 k.w. są zagrożone karą aresztu, grzywny albo karą nagany.⁶ Proponuje się zmianę tych przepisów przez wyeliminowanie z katalogu kar kary nagany i dodanie kary ograniczenia wolności.

Natomiast wykroczenie z art. 82 § 3 k.w. obecnie jest zagrożone karą aresztu, ograniczenia wolności, grzywny albo karą nagany. Proponuje się zmianę tego przepisu przez wyeliminowanie z katalogu kar kary nagany.

w ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2025 r. poz. 860), zwanej dalej „k.p.s.w.”

➤ art. 96 § 1ad k.p.s.w.

Projektowana zmiana art. 96 § 1ad k.p.s.w. ma na celu podniesienie w postępowaniu mandatowym za wykroczenia z art. 82 § 1–3, 4 i 5 k.w. kwoty grzywny do wysokości 5 000 złotych (obecnie do 500 złotych), albo 6 000 złotych (obecnie 1000 złotych), jeśli sprawca jednym czynem popełnia więcej niż jedno wykroczenie, w sposób tożsamy do już obowiązującego stanu prawnego w stosunku do wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji.

Powyższe zmiany polegające na eliminacji z siatki kar za wskazane wykroczenia kary nagany, uzupełnienie tej siatki o karę ograniczenia wolności oraz podniesienie górnej granicy kary grzywny z 5 000 złotych do 30 000 złotych nie tylko nie ograniczą sędziowskiego uznania w ramach sądowego wymiaru kary, ale poszerzą go o nową rodzajowo karę oraz o powiększony zakres możliwej do orzeczenia kary grzywny. Kara nagany jako jedna z najłagodniejszych sankcji przewidzianych w polskim prawie wykroczeń ma charakter formalnego upomnienia, natomiast mając na uwadze skutki i koszty pożaru wydaje się niewystarczająca. Dlatego w przypadku wykroczeń o tak dużym znaczeniu społecznym i ekonomicznym proponuje się zaostrzenie sankcji.

W zakresie uchylanej kary nagany należy również wskazać, że sąd w dalszym ciągu, w każdej sprawie, w wypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie, będzie mógł, biorąc pod uwagę charakter i okoliczności czynu lub właściwości i warunki osobiste sprawcy, skorzystać z instytucji przewidzianej w art. 39 k.w., tj. zastosować wobec sprawcy nadzwyczajne złagodzenie kary albo odstąpić od wymierzenia kary lub środka karnego. Nadzwyczajne złagodzenie polega przy tym na wymierzeniu kary poniżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia albo kary łagodniejszego rodzaju (w tym kary nagany).

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowana regulacja ze względu na stopień jej szczegółowości i domenę prawa krajowego nie była poddawana analizie prawnoporównawczej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Sądy powszechne	377 w tym: sądy rejonowe – 319 sądy okręgowe – 47 sądy apelacyjne – 11	Ministerstwo Sprawiedliwości	Eliminacja z siatki kar za wykroczenia z art. 82 § 1–3, 4 i 5 k.w. kary nagany. Uzupełnienie siatki kar za wykroczenia z art. 82 § 1, 2, 4 i 5 k.w. o karę ograniczenia wolności. Podniesienie górnej granicy kary grzywny za wykroczenia z art. 82 § 1–3, 4 i 5 k.w. – z 5 tys. złotych do 30 tys. złotych.
Policja Straż Miejska	2	Informacja ogólnodostępna	Podniesienie w postępowaniu mandatowym za wykroczenia z art. 82 § 1–3, 4 i 5 k.w. kwoty grzywny do wysokości 5 tys. złotych/ 6 tys. złotych.
Ukarani za	Brak danych dot. liczby	Komenda	Zaostrzenie sankcji karnych przez eliminację kary

⁶ Ministerstwo Sprawiedliwości nie gromadzi danych statystycznych z art. 82 § 1–3, 4 i 5 k.w., w tym także w zakresie wysokości nakładanych grzywien.

wykroczenia z art. 82 § 1–3, 4 i 5 k.w.	ukaranych ⁷ 21 648 Liczba interwencji straży pożarnej w związku z pożarami traw i nieużytków rolnych	Główna Państwowej Straży Pożarnej (dane za 2024 r.)	nagany i uzupełnienie katalogu możliwych do orzeczenia kar o karę ograniczenia wolności (art. 82 § 1, 2, 4 i 5 k.w.). Zaostrzenie górnej granicy kary grzywny – z 5 tys. złotych do 30 tys. złotych. Podniesienie w postępowaniu mandatowym kwoty grzywny do wysokości 5 tys. złotych/ 6 tys. złotych.
---	--	--	--

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 4 i § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677).

W ramach opiniowania projekt został przekazany następującym podmiotom:

1. Prokurator Krajowy;
2. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego;
3. Krajowa Rada Sądownictwa;
4. Krajowa Rada Prokuratorów;
5. Naczelna Rada Adwokacka;
6. Krajowa Rada Radców Prawnych;
7. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego.

W ramach konsultacji publicznych projekt został przekazany następującym podmiotom:

1. Prezesi Sądów Apelacyjnych (oraz sądy okręgowe i sądy rejonowe);
2. Prezesi Wojskowych Sądów Okręgowych (oraz wojskowe sądy garnizonowe);
3. Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury;
4. Rzecznik Praw Obywatelskich;
5. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”;
6. Stowarzyszenie Sędziów „Themis”;
7. Stowarzyszenie Absolwentów i Aplikantów KSSiP Votum;
8. Stowarzyszenie Prokuratorów „Lex Super Omnia”;
9. Stowarzyszenie Prokuratorów Rzeczypospolitej Polskiej;
10. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych;
11. Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych LEX IUSTA;
12. Porozumienie Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych;
13. Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych;
14. Centrum Aktywności Społecznej Pryzmat;
15. Fundacja „POMOST”;
16. Fundacja Alegoria;
17. Fundacja Rozwoju Kapitału Ludzkiego;
18. Fundacja WWF Polska;
19. Stowarzyszenie Aquila;
20. Stowarzyszenie MANKO;
21. Stowarzyszenie Przyjaciół Zdrowia;
22. Związek Powiatów Polskich;
23. Helsińska Fundacja Praw Człowieka;
24. Fundacja Batorego;
25. Fundacja Forum Obywatelskiego Rozwoju;
26. Stowarzyszenie Interwencji Prawnej;
27. Fundacja Court Watch Polska;

⁷ Zgodnie z danymi uzyskanymi z Komendy Głównej Policji, dane dotyczące wykroczeń z art. 82 k.w. są gromadzone w sposób zdecentralizowany, co oznacza że brak jest możliwości (lub jest to bardzo utrudnione) ich pozyskania w skali całego kraju.

28. Stowarzyszenie Amnesty International;
29. Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych;
30. Stowarzyszenie Techników i Inżynierów Pożarnictwa
31. Stowarzyszenie Pożarników Polskich;
32. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Producentów Zabezpieczeń Przeciwożarowych i Sprzętu Ratowniczego;
33. Stowarzyszenie Niezależnych Ekspertów Pożarnictwa;
34. Stowarzyszenie Inżynierów Bezpieczeństwa Pożarowego;
35. Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej;
36. NSZZ Pracowników Pożarnictwa;
37. Polska Organizacja Gazu Płynnego;
38. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego;
39. Izba Gospodarcza Gazownictwa;
40. Polskie Stowarzyszenie Paliw Alternatywnych;
41. Urząd Dozoru Technicznego.

W ramach opiniowania Krajowa Rada Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym wyraziła pozytywną opinię w przedmiocie projektu. Prokurator Krajowy poinformował o braku uwag do projektu i przedstawił postulat de lege ferenda dotyczący urealnienia maksymalnych kar grzywnien w postępowaniu mandatowym i w Kodeksie wykroczeń. Odniesienie Ministra Sprawiedliwości do tego postulatu zawiera pismo z dnia 25 czerwca 2025 r. skierowane do Prokuratora Krajowego, w którym wskazano, że pozostaje on poza zakresem przedmiotowej – wąskiej i punktowej nowelizacji, odpowiadającej na aktualne i realne zagrożenia. Uwzględnienie przedmiotowego postulatu oznaczałoby nowelizację Kodeksu wykroczeń ukierunkowaną na większą punitivność w zakresie wszystkich kodeksowych wykroczeń. Taka nowelizacja wymusiłaby przegląd i analizę wszystkich ustaw szczególnych, w których ustawodawca przewidział wykroczenia, w zakresie przewidzianych za te wykroczenia granic kar grzywny, celem ich dopasowania do kodeksowego zaostżenia tych granic. Jednocześnie poinformowano, że postulat Prokuratora Krajowego zostanie wykorzystany w toku ewentualnych kompleksowych prac w prawie wykroczeń we współpracy z Komisją Kodyfikacyjną Prawa Karnego. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego poinformował o braku uwag do projektu. Uwagi do projektu zostały przedstawione przez Krajową Radę Sądownictwa. Zestawienie przedstawionych uwag wraz z odniesieniem Ministra Sprawiedliwości zawiera odrębna tabela.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa.

[illegible]

[illegible]

Źródła finansowania	Projektowana regulacja nie będzie powodować skutków finansowych w postaci zwiększonych/dodatkowych wydatków budżetu państwa w części 15 Sądy powszechne oraz części 37 Sprawiedliwość. Natomiast może mieć wpływ na sektor finansów publicznych poprzez zwiększenie dochodów budżetu państwa z tytułu podniesienia górnej granicy kary grzywny – z 5 tys. złotych do 30 tys. złotych oraz podniesienia w postępowaniu mandatowym kwoty grzywny do wysokości 5 tys. złotych/ 6 tys. złotych (dotyczy wykroczeń z art. 82 § 1–3, 4 i 5 k.w.). Jednakże brak jest podstaw do przyjmowania jakichkolwiek założeń w celu oszacowania ewentualnych skutków finansowych z tego tytułu. Projektowane rozwiązania wprowadzie podnoszą wysokość kar grzywny, co mogłoby mieć wpływ na wzrost dochodów budżetu państwa, jednakże z drugiej strony należy mieć na uwadze główny cel wprowadzanych zmian, tj. zminimalizowanie zagrożeń pożarowych, co w konsekwencji powinno przełożyć się na zmniejszenie liczby wykroczeń z art. 82 § 1–3, 4 i 5 k.w., a co za tym idzie zmniejszenie liczby wymierzanych kar grzywny. Na tym etapie możemy jedynie przyjąć, że projektowane regulacje nie spowodują zwiększenia/ zmniejszenia dochodów budżetu państwa, w związku z tym ewentualne skutki finansowe nie zostały wykazane w tabeli.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2025 r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Przedmiotowy projekt nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, w związku z czym odstąpiono od analiz i oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, wskazanych w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.).						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby z niepełnosprawnością i starsze	Projektowane w ustawie rozwiązania wpłyną na ograniczenie zachowań mogących spowodować pożar, co w konsekwencji spowoduje, że zmniejszy się liczba pożarów wywołanych zachowaniem człowieka, w tym wypalaniem traw i nieostrożnym obchodzeniem się z ogniem. Ograniczenie ryzyka wystąpienia poważnych pożarów, które mogą skutkować znacznymi szkodami dla ludzi, ich mienia i natury, przyniesie pozytywne skutki społeczne, ekonomiczne i gospodarcze, zarówno dla obywateli, jak również dla państwa.						

Niemierzalne	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby z niepełnosprawnością i starsze	Brak wpływu.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☒ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).		☐ tak ☒ nie ☐ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:		☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.		☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy
Komentarz:		
9. Wpływ na rynek pracy		
Przedmiotowy projekt nie będzie miał wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☒ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Wpływ na sądy powszechne został opisany w pkt. 4 OSR.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Projekt przewiduje, że ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Efekty wejścia w życie projektowanych rozwiązań będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak załączników.		