

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw UD220
Autor	Ministerstwo Edukacji Narodowej
Projekt z dnia	27 czerwca 2025 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Piotr Majoch
e-mail	pim@zpp.pl
tel.	184778613

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna, w związku z informacjami widniejącymi w wykazie prac legislacyjnych (pkt 5 dotyczący zapowiadanych zmian w ustawie – Prawo oświatowe)	Rezygnacja z zapowiadanych w wykazie prac legislacyjnych zmian w zakresie usług cyfrowych dla edukacji w związku z planowanym uruchomieniem usługi bezpłatnego centralnego dziennika elektronicznego.	Zmiana zapowiedziana w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów w kwietniu br. Wprowadzenie centralnego dziennika elektronicznego było bardzo dobrym pomysłem, którego wdrożenie wiązałoby się po stronie samorządów z realnymi oszczędnościami. Aktualnie szkoły ponoszą duże koszty tytułem korzystania z elektronicznych dzienników, muszą zawierać z ich dostawcami umowy nie zawsze należycie zabezpieczające interes szkół, a także prowadzą skomplikowane postępowania przetargowe na dostawę e-dzienników, co niepotrzebnie utrudnia ich funkcjonowanie. Utworzenie bezpłatnego centralnego dziennika elektronicznego byłoby naturalną drogą wyjścia samorządom		

			naprzeciw, a rezygnację z tego planu przyjmujemy z niezadowoleniem.		
2.	Art. 1 pkt 6 uwaga ogólna	Rozumiemy, że celem nowelizacji jest usankcjonowanie funkcjonowania już istniejącego systemu teleinformatycznego, niemniej jednak pojawia się pytanie dlaczego do przetwarzania danych nie może być wykorzystywany system informacji oświatowej.	Kierunkiem powinno być odchodzenie od dublowania się systemów teleinformatycznych, w których częściowo przetwarzane są te same dane.		
3.	Art. 1 pkt 6 ustawy nowelizującej, art. 44f ustawy zmienianej	Doprecyzowanie zapisów dot. systemu teleinformatycznego wspierającego kierowanie do młodzieżowych ośrodków wychowawczych.	Konieczne jest wskazanie, kto wprowadza do systemu dane z art. 44f ust. 10 pkt 2 i 3, szczególnie lit. i, j, k, l z pkt 2. Od czasu, gdy kierowanie przejęła komisja, do MOW trafiają najczęściej jedynie postanowienie (orzeczenie) sądu i skierowanie. Wcześniej dane o wychowankach były uzupełniane przez pracowników systemu kierowania na podstawie dokumentów pozyskanych z powiatów/miast.		
4.	Art. 1 pkt 8 ustawy nowelizującej, art. 47 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy zmienianej	Wnosimy o wykreślenie zapisu dot. wprowadzenia minimalnego wymiaru godzin z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej jako jednego z elementów ramowych planów nauczania.	Obecne rozwiązania dotyczące udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej są wystarczające i nie ma potrzeby wprowadzania proponowanego przez projektodawcę zapisu. Jego wprowadzenie wymusi „sztywność” w organizacji szkoły. Pomoc psychologiczno-pedagogiczna powinna być prowadzona zgodnie z indywidualnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi uczniów na podstawie obserwacji ich rzeczywistego funkcjonowania w środowisku szkolnym. Zakres i wymiar takiej pomocy zmienia się w czasie, a korzystanie z pomocy psychologiczno-pedagogicznej jest dobrowolne.		

5.	Art. 1 pkt 13 ustawy nowelizującej, art. 110 ust. 3 ustawy zmienianej	Dotyczy zobowiązania do przekazania przez organ prowadzący zatwierdzonego arkusza organizacji.	Nie jest jasne, czy obowiązek ten dotyczy również każdej zmiany arkusza tzw. aneksów do arkusza organizacji. W takim przypadku oznaczałoby to znaczące zwiększenie działań biurokratycznych po stronie organu prowadzącego, ponieważ zmiany w organizacji szkół wiążą się z aktualizowaniem danych wykazywanych w arkuszu i są dokonywane kilkakrotnie w ciągu roku szkolnego.		
6.	Art. 1 pkt 15 ustawy nowelizującej, art. 122 ustawy zmienianej	Wnosimy o uzupełnienie przepisu o 1) wprowadzenie zapisu o wyłącznie jednorazowej możliwości ubiegania się o dofinansowanie kosztów kształcenia jednego ucznia przez pracodawcę. 2) zapis aby instytucja egzaminująca wystawiała zaświadczenie wskazując dzień przystąpienia do egzaminu każdemu pracodawcy na jego wniosek, który prowadził przygotowanie zawodowe danego młodocianego pracownika przystępującego do egzaminu zawodowego/ czeladniczego w ciągu 14 dni od złożenia tego wniosku 3) doprecyzowanie przepisu i wskazania, że jeśli umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego została rozwiązana z przyczyn niezależnych od pracodawcy, a młodociany pracownik podjął naukę zawodu na podstawie umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego u innego pracodawcy, przysługującą kwotę dofinansowania	Ad1. Obecnie, aby otrzymać dofinansowanie kosztów kształcenia pracodawca powinien złożyć wniosek w odpowiednim ze względu na miejsce zamieszkania młodocianego pracownika urzędzie gminy/ miasta. Niektóre dokumenty potwierdzające przystąpienie lub zdanie egzaminu zawodowego mogą być składanie w nieuwierzytelnionej kopii a młodociany może dowolną ilość razy zmieniać miejsce zamieszkania co może zachęcić pracodawców do składania wniosku o dofinansowanie za wyszkolenie ucznia w kilku gminach. Ad. 2 W związku ze zmianami, kiedy dofinansowanie przyznawane będzie w pełnej wysokości za wyszkolenie ucznia, który przystąpił /zdał egzamin kończący naukę zawodu należy zdefiniować dzień przystąpienia do egzaminu i zrewidować wykaz dokumentów potwierdzających przystąpienie do egzaminu. Pracodawcy mogą nie chcieć czekać na ogłoszenie wyników egzaminów zawodowych i		

		dzieli się między wszystkich pracodawców proporcjonalnie do liczby miesięcy prowadzonej przez nich nauki zawodu.	czeladniczych i starać się o dofinansowanie bezpośrednio po tym jak młodociany pracownik przystąpi do egzaminu zawodowego/ czeladniczego. Ad. 3 Obecnie ustawodawca w sposób jednoznaczny określił, w jaki sposób młodociany pracownik obowiązany jest zdać egzamin ponieważ odsyła wprost do przepisów w sprawie przygotowania zawodowego młodocianych i ich wynagradzania. Jeżeli np. młodociany pracownik zdał egzamin czeladniczy, ale wnioskodawca nie jest rzemieślnikiem - to dofinansowanie nie przysługuje. Aktualne przepisy nie przewidują żadnych konsekwencji w przypadku zdania przez młodocianego zatrudnionego u pracodawcy niebędącego rzemieślnikiem egzaminu czeladniczego przed komisją egzaminacyjną izby rzemieślniczej. Taki zapis będzie umożliwiał młodocianym pracownikom naukę zawodu/ przyuczenie do wykonywania określonej pracy, co stanowi realizację ich konstytucyjnego prawa. Niespójność regulacji prawnej nie może stanowić uzasadnienia tworzenia przeszkód do jego realizacji ani wbrew intencjom ustawodawcy zniechęcać pracodawców do zatrudniania młodocianych w celu uzyskania przygotowania zawodowego.		
--	--	--	--	--	--