

UWAGI W RAMACH UZGODNIENIA Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**Informacja o projekcie:**

Tytuł	Projekt rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu realizacji przez starostę pomocy bezrobotnym i poszukującym pracy w nabywaniu wiedzy, umiejętności lub kwalifikacji
Autor	MRPiPS
Projekt z dnia	27 maja 2025 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§ 2 ust.2, § 4 ust. 1	Pojawia się wątpliwość czy w przypadku złożenia wniosku bezrobotnego/poszukującego pracy o sfinansowanie szkolenia wraz z informacją o instytucji szkoleniowej, PUP sam wybiera realizatora szkolenia uwzględniając §4 ust. 1 rozporządzenia, czy bazuje na instytucji szkoleniowej wybranej przez osobę, sprawdzając tylko czy wskazana cena nie jest rażąco wysoka? Kwestia ta powinna być jednoznacznie ujęta w projekcie.		Analogiczne zapisy funkcjonują w aktualnie obowiązującym rozporządzeniu. Urzędy Pracy wypracowały w tym zakresie funkcjonujące od lat ścieżki działania wg wewnętrznych procedur i nie chcemy narzucać sztywnych rozwiązań w tym zakresie.	Nie uznajemy uwagi za wyjaśnioną. Powiaty są kontrolowane w zakresie prawidłowości wydatkowania środków. Jeżeli intencją projektodawców było nie obejmowanie procedurą wyboru szkoleń wybranych przez bezrobotnych/poszukujących pracy wnosimy o doprecyzowanie tego w rozporządzeniu.
2.	§4 uwaga ogólna	Wnosimy o możliwość zastosowania przez starostę również innych dodatkowych kryteriów wyboru, jeżeli ich		Nie ma w projekcie zakazu zastosowania innych, dodatkowych kryteriów wyboru.	

		zastosowanie będzie uzasadnione przedmiotem zamówienia.			
3.	§4 ust. 1	Wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie „Przy dokonywaniu wyboru instytucji szkoleniowej, starosta uwzględnia co najmniej trzy spośród poniższych kryteriów:”	Istotą kryteriów jest różnicowanie ofert wykonawców. Zatem kryteriami wyboru nie powinny być elementy, które każdy potencjalny wykonawca powinien spełniać. W przypadku niektórych szkoleń (np. kurs prawa jazdy), nie będzie możliwe zastosowanie trzech kryteriów wyboru. Takie szkolenie, z uwagi na fakt, że zasady jego realizacji wynikają z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, a działalność ISK jest działalnością regulowaną, z założenia spełnia opisane w projekcie kryterium 1, 5, 6, 7 i 9. Kryterium 2 nie będzie miało zastosowania, kryterium 4 nie ma znaczenia dla działalności prowadzonej przez OSK. W podanym przykładzie kryterium 6 w obecnym brzmieniu nie może mieć zastosowania, bowiem wynika, z niego że to instytucja szkoleniowa ma prowadzić takie statystyki i premiowany jest sam fakt prowadzenia takich statystyk, tymczasem w przypadku OSK, statystyki zdawalności dla wszystkich OSK prowadzą starostowie.	Rządowe Centrum Legislacji postuluje, aby starosta uwzględniał wszystkie kryteria , a wybierał podmioty, które spełniają je w największym stopniu. Dlatego nie ma możliwości zmniejszenia liczby kryteriów.	RCL nie odpowiada za merytoryczną część projektu i nie taka jest rola RCL (abstrahując od absurdalności takiej sugestii RCL). W uzasadnieniu wskazaliśmy konkretne przypadki, w których zastosowanie pięciu kryteriów będzie czystą fikcją.
4.	§ 4 ust. 1 pkt 1 - dostosowanie programu szkolenia odpowiednio do zapotrzebowania na wiedzę,	Uwaga redakcyjna - usunięcie słowa „odpowiednio”.	Sformułowanie: „dostosowanie programu szkolenia do zapotrzebowania na wiedzę, umiejętności i kwalifikacje na	Uwaga uwzględniona.	

	umiejętności i kwalifikacje na rynku pracy		rynku pracy” jest wystarczająco zrozumiałe.		
5.	§ 4 ust. 1 pkt 2	Prosimy o doprecyzowanie sposobu pozyskania lub udostępnienia wykazu materiałów zawodoznawczych rekomendowanych przez ministra właściwego do spraw pracy.	Uwaga techniczna.	Jeśli minister zarekomenduje dane materiały, zadba o ich udostępnienie dla urzędów pracy.	Nie uznajemy uwagi za wyjaśnioną. Podtrzymanie uwagi.
6.	§4 ust. 1 pkt 6	Kryterium będzie trudne do zastosowania i weryfikacji w praktyce, jeżeli szkolenie będzie organizowane w wynajętej przez firmę lokalizacji. Na marginesie taki wymóg powinna spełniać każda oferta jako warunek wejścia a nie kryterium wyboru.		Kryterium to występuje w obecnie funkcjonującym rozporządzeniu i nie budziło do tej pory zastrzeżeń. Dostosowanie wyposażenia dydaktycznego i pomieszczeń do potrzeb szkolenia może być lepsze lub gorsze w poszczególnych ofertach.	Zastrzeżenia do tego kryterium zgłaszały urzędy pracy. Prosimy o merytoryczne odniesienie się do zgłoszonego problemu.
7.	§ 4 ust. 1 pkt 10	Kryterium budzi wątpliwości, wynika bowiem z niego, że sam fakt prowadzenia analiz skuteczności i efektywności szkolenia, nawet jeżeli analizy te prowadzą do wniosku, że jakość może być niska będzie premiować danego wykonawcę.		Kryterium to występuje w obecnie funkcjonującym rozporządzeniu i nie budziło do tej pory zastrzeżeń, nie trzeba go stosować. Jeśli instytucja prowadzi analizy skuteczności i efektywności szkoleń, robi to w celu doskonalenia jakości tych usług.	Zastrzeżenia do tego kryterium zgłaszały urzędy pracy. Stosowanie tak sformułowanego kryterium powoduje, że wszyscy zainteresowani prowadzą takie analizy, co nie oznacza że wyciągają z nich wnioski. Wykonawcy też uczą się kryteriów oceny.
8.	§ 4 ust. 1 pkt 11	Co oznacza termin gotowość do przeprowadzenia indywidualnej analizy lub..... i jak ma nastąpić mierzalność tego aspektu w regulaminie? W jaki sposób można przeprowadzić analizę luk kompetencyjnych uczestnika, skoro jeszcze jego nie ma?	Nie można jednoznacznie określić wpływu kryterium na wynik oceny oferty. Przed złożeniem oferty trudno ocenić luki uczestnika /szkolenie grupowe/. Ponadto istnieje ryzyko, że pomimo deklaracji gotowości do przeprowadzenia analizy luk kompetencyjnych, ocena ta	Kryterium bada jedynie gotowość (do przeprowadzenia analizy i ew. dostosowania programu), czyli jest to kryterium zerojedynkowe tak-nie. Firma, która taką gotowość zgłosi, dostaje np. o 1 punkt więcej. Teoretycznie, urząd nie musi wymagać przeprowadzenia takiej analizy i dostosowania programu. To może być np. ważne kryterium, gdy na	

			zostanie przeprowadzona w taki sposób, iż wykaże brak luk kompetencyjnych.	szkolenie wysyłamy osoby, co do których mamy przypuszczenie, że mają np. braki w zakresie kompetencji kluczowych (czyli umiejętności cyfrowych, umiejętności rozumienia i tworzenia tekstów pisanych, liczenia i rozumienia podstawowych pojęć matematycznych itd.). Aby zweryfikować rzetelność tej analizy, można poprosić o wgląd do narzędzia badającego kompetencje itp.	
9.	§ 5 ust. 1 pkt 5, pkt 7, pkt 8 lit. e, ust. 2 pkt 7	Projekt nie precyzuje rodzaju godzin szkoleniowych tj. godziny zegarowe czy dydaktyczne.	Propozycja, żeby dopracować to w rozporządzeniu.	Podejście do godzin szkoleniowych nie zmieniło się. Zgodnie z udostępnionymi wszystkim Urzędowi Pracy wyjaśnieniami: <i>Godzina zegarowa kursu liczy 60 minut i obejmuje zajęcia edukacyjne liczące 45 minut oraz przerwę, liczącą średnio 15 minut, gdyż długość przerw może być ustalana w sposób elastyczny.</i>	Wyjaśnienia MRPiPS nie są źródłem prawa. Wprowadzenie nowych rozporządzeń jest dobrą okazją do doprecyzowania przepisów.
10.	§ 5	Proponujemy wprowadzenie możliwości ubezpieczenia uczestników kształcenia przez instytucję szkoleniową (na koszt starosty – art. 241 ustawy).	Dotychczasowe doświadczenie wskazuje że była to prosta i szybka forma, która do tej pory funkcjonowała i instytucje szkoleniowe nie zgłaszały żadnych uwag z tego tytułu.	Art. 241 ustawy jasno wskazuje, że to starosta ubezpiecza osobę od następstw nieszczęśliwych wypadków powstałych w związku ze szkoleniem. Dlatego nie powinno się zobowiązywać instytucji szkoleniowych do realizacji tego zadania. Koszty ubezpieczenia nie mogą być wliczane do limitu kosztów, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy (gdzie wymieniono koszty należne instytucjom szkoleniowym). Co więcej, część	Podtrzymanie uwagi. Art. 241 nie wyklucza możliwości zobowiązania firmy szkoleniowej do pośredniczenia w realizacji tego zadania.

				instytucji szkoleniowych nie będzie zainteresowana ubezpieczaniem uczestników szkoleń, co nie powinno pogarszać szans tych instytucji na możliwość sfinansowania ich usług z FP. Przy wyborze instytucji szkoleniowej kluczowa powinna jakość szkolenia, a nie gotowość instytucji do ubezpieczania uczestników szkolenia	
11.	§ 5 ust. 1 pkt 8-10	Wskazać, że program szkolenia, wzór zaświadczenia, ankieta dla uczestników stanowią załączniki do umowy.	Obecne brzmienie projektu sugeruje, że wymienione elementy powinny znaleźć się bezpośrednio w treści umowy.	Zdecydowano się na taki zapis, ponieważ delegacja ustawowa nie zawiera zapisu o załącznikach do umowy. Elementy te mogą być poszczególnymi częściami umowy.	Podtrzymanie uwagi, załącznik do umowy jest integralną częścią umowy. Brzmienie przepisów ustawowych nie stoi temu na przeszkodzie.
12.	§ 5 ust. 1 pkt 9 oraz ust. 2	Nadać brzmienie „Wzór zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji o ile nie wynika on z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.”. Analogicznie dostosować brzmienie ust. 2.	Propozycja uwzględnia sytuację, w której istnieją odrębne przepisy określające wzór takiego dokumentu np. prawo jazdy, książka spawacza i świadectwo egzaminu kwalifikacyjnego, książka operatora maszyn budowlanych, zaświadczenie kwalifikacyjne UDT etc.	Uwaga uwzględniona	
13.	§ 5 ust. 1 pkt 11 lit. b	Słowo „prośby” zmienić na „wniosek” albo „żądanie”.		Słowo „prośby” zostanie zmienione na „wniosek”.	
14.	§ 5 ust. 2 pkt 4	Usunąć zakres szkolenia.	W pkt 7 są tematy i wymiar godzin zajęć edukacyjnych co jest tożsame z zakresem szkolenia i nie ma sensu tego powielać.	Usunięty zostanie zapis o „zakresie”.	
15.	§ 5 ust. 2	W zaświadczeniu wskazano jako istotną informację o zakresie szkolenia, podczas gdy nazwa szkolenia oraz tematy i wymiar godzin zajęć		Zapis dot. formy (kształcenia) użyto przy realizacji bonu na kształcenie. Propozycja może wprowadzić zamieszanie.	

		edukacyjnych wskazują już na zakres. Ponadto proponujemy dopisać jako element fakultatywny formę szkolenia, z uwagi na zapis art. 99 ust. 3 ustawy, który dopuszcza realizację szkolenia w formie kursu, w tym kwalifikacyjnego kursu zawodowego.			
16.	§ 6	Jak proponowany przepis ma się do art. 360 ustawy. Czy ewaluacja realizacji szkoleń ma być prowadzona tylko w odniesieniu do szkoleń realizowanych na podstawie umowy zawartej z instytucją szkoleniową – innymi słowy jest elementem zobowiązania po stronie instytucji szkoleniowej do poddania się takiej ewaluacji. Czy niezależnie od ewaluacji opisanej w §6 możliwe jest przeprowadzenie kontroli w trybie art. 360 (np. w przypadku podejrzenia sfalszowania dokumentacji).		Ewaluacja dotyczy wszystkich szkoleń finansowanych przez starostę. Niezależnie od ewaluacji opisanej w §6, możliwe jest przeprowadzenie kontroli w trybie art. 360 (np. w przypadku podejrzenia sfalszowania dokumentacji).	
17.	§ 7	Uwaga redakcyjna – przepis powinien się znaleźć w bloku przepisów dotyczących bonu czyli przed obecnym §12. Uwagi merytoryczne. Po pierwsze nie jest jasne, czy odmowa zawarcia umowy przez instytucję szkoleniową może		Wyjaśnienie do uwag merytorycznych Zapis wskazuje, iż umowa może, ale nie musi, być podpisana. Wprowadzono możliwość podpisania takiej umowy do każdej formy kształcenia ustawicznego finansowanej w ramach bonu.	Odnosząc się do fragmentu, że „Projekt nie zakłada możliwości zmiany instytucji szkoleniowej w trakcie realizacji szkolenia” ZPP nie chodziło o zmianę formy w trakcie szkolenia tylko przed jego rozpoczęciem a po przyznaniu bonu – taką możliwość w rozporządzeniu przewidziano.

		stanowią podstawę do odmowy przyznania bonu, po drugie jest mało prawdopodobne żeby np. organizator studiów podyplomowych był zainteresowany zawarciem takiej umowy ponieważ nie jest on stroną zobowiązaną w jakikolwiek sposób do rozliczenia się z urzędem pracy. Ponadto rodzi się wątpliwość w sytuacji jeżeli bezrobotny zmieni instytucję szkoleniową (dalsze przepisy projektu dają taką możliwość). Ponadto zasadne wydaje się wprowadzenie możliwości zawarcia umowy również z samym zainteresowanym, co wzmocniłoby jego poczucie odpowiedzialności za realizację bonu. Bon ma jednak charakter dokumentu jednostronnego.		W przypadku, gdy instytucja szkoleniowa/organizator studiów podyplomowych nie jest zainteresowany jej podpisaniem, w żadnym wypadku nie może to wpłynąć na decyzję odmowy przyznania bonu osobie zainteresowanej. Projekt nie zakłada możliwości zmiany instytucji szkoleniowej w trakcie realizacji szkolenia. Wprowadzona zostanie możliwość zawarcia umowy z osobą, której przyznany został bon.	
18.	§ 8 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 1	1. Przed zwrotem „nazwę dokumentu” wpisać „nazwę egzaminu i” 2. Fragment „termin egzaminu” zamienić na „planowany termin egzaminu lub okres, w którym bezrobotny lub poszukujący pracy przystąpi do egzaminu”.		1. Egzamin służy uzyskaniu dokumentu potwierdzającego nabycie wiedzy i umiejętności. 2. Uwaga uwzględniona.	
19.	§ 8 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 3	Uzupełnić o termin, do którego powinno nastąpić przekazanie środków.		Zapis w projekcie rozporządzenia pozwala na wpisanie terminu w związku z brzmieniem par. 5 ust. 1 pkt 12 „inne ważne postanowienia istotne dla stron umowy”.	

20.	§ 9 ust. 2	Uzupełnić o termin przekazania środków.		Zapis w projekcie rozporządzenia pozwala na wpisanie terminu w związku z brzmieniem par. 5 ust. 1 pkt 12 „inne ważne postanowienia istotne dla stron umowy”.	
21.	§ 11 ust.1	We wniosku o przyznanie pożyczki edukacyjnej brak jest kwoty wnioskowanej.	Na etapie wnioskowania klient powinien wskazać o jaką kwotę wnioskuje.	Uwaga uwzględniona	
22.	§ 11 ust. 1 pkt 4	Zmienić brzmienie na „proponowany sposób zabezpieczenia pożyczki edukacyjnej” i wskazać przykładowe sposoby zabezpieczenia pożyczki.	Celem pierwszej uwagi jest wskazanie, że sposób zabezpieczenia pożyczki nie musi być zaakceptowany przez starostę. Celem drugiej uwagi jest ułatwienie dla osób wnioskujących. Adresatem rozporządzenia nie są tylko powiatowe urzędy pracy.	Zmienione zostanie brzmienie na: „proponowany sposób (...)”. Przykłady podane zostaną we wniosku elektronicznym.	
23.	§ 11 ust. 2	Uzupełnić o termin przekazania środków.		Zapis w projekcie rozporządzenia pozwala na wpisanie terminu w związku z brzmieniem par. 5 ust. 1 pkt 12 „inne ważne postanowienia istotne dla stron umowy”.	
24.	§ 12 ust. 1 pkt 2	Zastosować liczbę mnogą.	Użyte w przepisie sformułowania sugerują, że w ramach bonu można wskazać jedną formę pomocy w ramach bonu na kształcenie ustawiczne.	Zdecydowano się na liczbę pojedynczą ze względów redakcyjnych. Zapis nie wyklucza wnioskowania dofinansowania kilku form. Zostało to doprecyzowane w uzasadnieniu we fragmencie: „W paragrafie wskazano informacje dotyczące wybranej do sfinansowania w ramach bonu formy kształcenia ustawicznego. Jeśli bezrobotny lub poszukujący pracy wskaże we wniosku o przyznanie bonu, więcej niż jedną formę – wtedy podaje wskazany zestaw	Mimo wszystko wnosimy o wskazanie w rozporządzeniu, że możliwe jest złożenie jednocześnie wniosku na więcej niż jedną formę. Uzasadnienie do rozporządzenia to za mało, bo wniosek wypełnia osoba bezrobotna/poszukująca pracy, od której nie można wymagać śledzenia strony RCL.

				informacji dla każdej formy oddzielnie”.	
25.	§ 12 ust. 1 oraz ust. 3	Uzupełnić o termin przekazania środków.		Zapis w projekcie rozporządzenia pozwala na wpisanie terminu w związku z brzmieniem par. 5 ust. 1 pkt 12 „inne ważne postanowienia istotne dla stron umowy”.	
26.	§ 12 ust. 3	Proponuje się dodanie informacji o nazwie kształcenia i realizatorze tego kształcenia.	Bon powinien konkretnie określać na jaką formę kształcenia w ramach bonu będzie wnioskodawca realizował i kto będzie realizatorem. Wynika to z faktu, że na etapie wniosku ocenia się, czy wybrana przez bezrobotnego forma, tryb i sposób realizacji kształcenia ustawicznego nie są rażąco wygórowane.	§ 12 ust. 1 wskazuje ww. informacje, które są podane przez zainteresowanego we wniosku.	
27.	§ 12 ust. 3 pkt 1	Sformułowanie: „datę przyznania i termin realizacji bonu” zamienić na: „podstawę prawną przyznania bonu, datę przyznania i termin ważności bonu”.	Informacje te pozwolą na sprawną realizację i rozliczenie bonu oraz będą spójne ze sformułowaniem „termin ważności bonu” użytym w § 12 ust. 7 i 8 projektu rozporządzenia.	<i>Podstawa prawna</i> zostanie wskazana na początku wyliczenia. Sformułowanie „termin realizacji bonu” występuje w ustawie w art. 107 ust. 2, dlatego konsekwentnie zachowany zostaje ten zapis.	
28.	§ 12 ust. 3 pkt 6	Proponuje się usunięcie pkt 6 w przypadku zawarcia umowy z realizatorem.	Proponuje się scedować obowiązek dostarczenia dokumentów potwierdzających ukończenie formy kształcenia na instytucję realizującą tą formę gdyż ona będzie również dostarczać inne dokumenty.	To bezrobotny otrzymuje bon i powinien się z niego rozliczyć. Umowa z instytucją szkoleniową nie jest obowiązkowa.	
29.	§ 12 ust. 5 i 6 uwaga ogólna	Rodzi się wątpliwość czy w ramach omawianej procedury zainteresowany może wskazać nowe formy kształcenia ustawicznego obok tych już		W ramach ścieżki określonej w ust. § 12 ust. 5 i 6 klient może wskazać nowe formy kształcenia ustawicznego. Jeśli nie uruchomiono kierunku studiów,	

		realizowanych czy może zmienić proponowaną wcześniej formę kształcenia (np. na wybranej uczelni nie uruchomiono wybranych przez bezrobotnego studiów). Pojawia się również wątpliwość czy w wyniku procedury zatwierdzania opisanej w przepisie powinien być wydany nowy bon.		klient musi powiadomić starostę, że z przyczyn od niego niezależnych nie będą realizowane studia na danej uczelni. Nową ofertę studiów klient zgłasza wg ścieżki z § 12 ust. 5 i 6 w ramach tego samego bonu.	
30.	§ 12 ust. 6 pkt 3 oraz ust. 8	Uwaga techniczna.	Powołując się na środki raz przytacza się ust. 3 pkt 4, a innym razem ust. 3 pkt 3.	Uwaga uwzględniona	
31.	§ 12 ust. 6 pkt 3	Nadać brzmienie „nie zostały wyczerpane w całości środki, o których mowa w ust. 3 pkt 3;”	W przepisie jest błąd.	Uwaga uwzględniona	
32.	§ 12 ust. 7-8	Brak wskazania jakie kopie dokumentów mają być przedmiotem rozliczenia.	Jaki dokument ma być podstawą do przelania należności, jeżeli niepodpisanie umowy z realizatorami kształcenia skutkować będzie brakiem wystosowania np. faktury? Jeżeli rozliczenie bonu następuje po zakończeniu kształcenia i utracie ważności bonu lub gdy osoba nie będzie zgłaszała do rozliczenia kolejnych form, to na jakiej podstawie wypłacane będzie stypendium szkoleniowe uczestnikowi szkolenia?	Zgodnie z § 12 ust. 6 starosta zatwierdza do sfinansowania w ramach bonu wybraną przez bezrobotnego lub poszukującego pracy formę kształcenia. Płatność może być dokonywana na zasadzie dyspozycji do księgowości za daną formę wsparcia. Projekt zostanie doprecyzowany o kwestie potwierdzenia obecności na szkoleniu w celu wypłaty stypendium.	
33.	Uwaga ogólna	Wprowadzenie do rozporządzenia artykułu umożliwiającego finansowanie szkolenia i egzaminu zewnętrznego w ramach umowy z instytucją szkoleniową, która będzie organizatorem egzaminu zewnętrznego.	Wnosimy o możliwość zawierania jednej umowy, obejmującej zarówno szkolenie, jak i egzamin zewnętrzny, przy jednoczesnym: wyraźnym rozdzieleniu kosztów obu usług w umowie, wskazaniu instytucji odpowiedzialnych za realizację szkolenia i egzaminu (mogą być różne), zastosowaniu	Celem zawarcia umowy z instytucją szkoleniową jest realizacja szkolenia, a nie dodatkowych usług. Natomiast zapis w projekcie rozporządzenia pozwala na elastyczność w tym zakresie w związku z brzmieniem par. 5 ust. 1 pkt 12 „inne	

			odrębnych limitów finansowania, zachowaniu zgodności z art. 105 i art. 109 ustawy. Zaznaczamy, że taka konstrukcja uprościłaby działania PUP oraz zwiększyła dostępność i efektywność usług dla klientów.	ważne postanowienia istotne dla stron umowy”.	
34.	Uwaga ogólna	W kontekście projektowanego rozporządzenia urzędy pracy zgłaszają wątpliwości jak często i w oparciu o jakie dokumenty przygotowuje się diagnozę zapotrzebowania na zawody, umiejętności lub kwalifikacje na rynku pracy oraz czy szkolenia realizowane na podstawie zgłoszeń pracodawców powinny być kwalifikowane jako pomoc de minimis.		Diagnoza zapotrzebowania na zawody, umiejętności lub kwalifikacje na rynku pracy to proces zbierania i analizowania danych (i wyniki tej analizy), który pozwala określić jakich zawodów, umiejętności i kwalifikacji brakuje lub będzie brakować w danym regionie lub sektorze gospodarki, a także jakie są przewidywane potrzeby pracodawców w tym zakresie. Taką diagnozą jest np. Barometr zawodów (i jego wyniki), ale także inne procesy i wyniki analizy lokalnego lub regionalnego rynku, także dokonywane bezpośrednio przez pracowników danego powiatowego rynku pracy (np. w trakcie analizy ofert pracy wpływających do urzędu pracy w danym okresie czasu). Celem takiej diagnozy jest dopasowanie kształcenia i szkoleń do realnych potrzeb rynku pracy – tak, aby klienci urzędu pracy zdobywali kompetencje, które rzeczywiście zwiększają ich szanse na zatrudnienie. Kwestie dotyczące pomocy de minimis staramy się wyjaśniać w kontaktach bieżących z Urzędami,	

				ale organem właściwym w tym zakresie jest UOKiK.	
35.	Uwaga ogólna	W nowym rozporządzeniu w odniesieniu do wszystkich form (z wyłączeniem pożyczki) powinno się znaleźć oświadczenie o nieprzekroczeniu progu pomocy z art. 108 ustawy.	PUP-y nadal mają obowiązek zliczania limitu kosztów, o których mowa w art.108 ustawy. Bez oświadczenia osoby bezrobotnej/poszukującej pracy mogą zliczać tylko te dane, które widzą w aplikacji centralnej. To tylko baza danych, która w pewnych sytuacjach może nie zawierać wszystkich danych w momencie, gdy PUP będzie te dane weryfikował. Bezpieczniej wydaje się oświadczenie bezrobotnego/poszukującego pracy i możliwość jego weryfikacji przez PUP w AC.	Nie powinno się obciążać klienta informacjami, do których Urząd docelowo będzie miał dostęp.	Podtrzymanie uwagi. Jak wskazano w uzasadnieniu, nie wszystkie dane są widoczne w aplikacji w chwili rozpatrywania wniosku.