

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT SŁUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A 0531/199/25

Warszawa, 28 sierpnia 2025 roku

Szanowny Pan

Krzysztof Kwiatkowski

Przewodniczący Komisji Ustawodawczej

Szanowni Panie Przewodniczący,

w związku z rozpatrywaniem przez Komisję Ustawodawczą Senatu RP projektu ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (druk senacki nr 393, dalej jako „Projekt”) oraz prośbą Pana Przewodniczącego zawartą w piśmie z dnia 18 sierpnia 2025 r. (znak BPS.DKS.KU.0401.4.2025) o wyrażenie opinii na temat Projektu, proszę przyjąć następujące stanowisko Związku Powiatów Polskich.

Związek Powiatów Polskich popiera kierunek proponowanych w Projekcie rozwiązań. Obecne regulacje dotyczące zatwierdzania taryf są w naszej ocenie zbyt krępujące dla gmin, które w rzeczywistości odpowiadają za zaopatrzenie swoich mieszkańców w wodę (co zresztą jest zadaniem własnym gminy na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym). Środowisko samorządowe od dawna zwraca uwagę, że zatwierdzanie taryf przez regulatora, który de facto stanowi element administracji rządowej, jest ograniczeniem samorządności oraz może stanowić instrument walki politycznej. Ponadto, wydaje się, że przyznanie tak mocnej kompetencji w rękach PGW Wody Polskie obecnie tworzy z niego swego rodzaju „superurząd”, który jednocześnie prowadzi gospodarkę wodną i sprawuje nadzór nad samorządami, nie odpowiadając jednocześnie za codzienne funkcjonowanie systemów zaopatrzenia w wodę. Nie oznacza to oczywiście, że organ regulacyjny nie musi brać udziału w procedurze ustalania taryf (co zakłada Projekt) lecz jego rola powinna być co najwyżej opiniodawcza w tej kwestii. Dlatego nowelizacja ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (dalej jako „Ustawa”) w tym zakresie wydaje się konieczna.

Popierając więc założenia Projektu, przekazujemy jednocześnie do rozważenia przez Senat następujące sugestie i propozycje w zakresie legislacyjnym.

- 1) art. 1 pkt 2 lit. a – propozycja Projektu dotycząca art. 20 ust. 1 Ustawy to określanie taryfy na 1 rok.

Proponujemy, by uelastyczyć ten okres i nie usztywniać do jednego roku. Jeśli przedsiębiorstwo (a w większości przypadków po prostu władze gminy) uznają, że sytuacja gospodarcza przedsiębiorstwa i otoczenia społeczno-ekonomicznego jest na tyle stabilna, że może to być dłuższy okres, powinna istnieć możliwość złożenia wniosku o zatwierdzenie ich na dłuższy okres. Jeden rok mógłby być okresem minimalnym. Przepis mógłby przykładowo brzmieć w sposób następujący:

„Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne określa taryfę na okres co najmniej 1 roku i jednocześnie nie dłuższy niż 3 lata”.

Warto przypomnieć, że argumentem politycznym za obecnym, sztywnym, trzyletnim okresem taryfowym było przekonanie, że nie sprzyja to stabilności budżetowej gospodarstw domowych i może stanowić pretekst do corocznych wysokich podwyżek cen za wodę. Warto więc pozostawić mechanizm elastycznego określania okresu taryfowego. Nie będzie to stać w sprzeczności z projektowanym art. 24k ust. 12 Ustawy, pozwalającym przedłużyć obowiązywanie taryf o kolejny rok. Jednocześnie w takim przypadku, powinien zostać do projektowanego art. 24k dodany ustęp dotyczący skrócenia taryfy w razie szczególnie uzasadnionych przypadków, z jednoczesnym zatwierdzeniem nowej taryfy przez radę gminy (odpowiednik obecnego art. 24j Ustawy), np.:

15. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności jeżeli wynika to z udokumentowanych zmian warunków ekonomicznych oraz wielkości usług i warunków ich świadczenia, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w trakcie obowiązywania dotychczasowej taryfy może złożyć do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wniosek o skrócenie okresu obowiązywania tej taryfy wraz z projektem nowej taryfy oraz uzasadnieniem, jednak nie później niż przed rozpoczęciem biegu terminu 70 dni od planowanego dnia wejścia w życie nowej taryfy. Ust. 3-10 stosuje się odpowiednio.

Po czym dalsze ustępy otrzymują odpowiednią numerację (przesunięcie o jeden).

- 2) art. 1 pkt 3 – uchylenie art. 24 ust. 6 Ustawy spowoduje, że art. 24 Ustawy stanie się już kompletnie pusty treściowo (obecnie ustęp 6 jest jedyny, który w nim pozostał). Nie będzie w nim żadnych przepisów. Prostsze jest więc po prostu uchylenie art. 24 Ustawy.
- 3) Art. 1 pkt 5 (w zakresie art. 24k ust. 5) – obecna propozycja Projektu usztywnia stanowisko rady gminy do dwóch możliwości – albo zatwierdzenia wysokości taryf albo odmowie zatwierdzenia, ale wyłącznie wtedy, jeśli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami. Postulujemy, by usunąć przesłankę niezgodności z przepisami. Po pierwsze, radni mają w koncepcji Projektu opierać się na opinii wójta (która z różnych powodów może być błędna). Po drugie, jest to ograniczenie kompetencji rady jako organu stanowiącego i kontrolnego. Wydaje się, że rada powinna mieć prawo wyrazić sprzeciw wobec zawyżonych lub zaniżonych w jej ocenie stawek, nawet jeśli zostałyby one przygotowane zgodnie z wymogami formalnymi.

Powyższe uwagi nie zmieniają jednak oceny, że Projekt powinien przez Wysoką Izbę zostać w swym generalnym kształcie przyjęty i skierowany do Sejmu RP w ramach senackiej inicjatywy ustawodawczej.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka