

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie Krajowego Funduszu Szkoleniowego
Autor	Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
Projekt z dnia	29 sierpnia 2025 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	bs@zpp.pl
tel.	18 477 86 01

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§2 ust. 1	Usunąć	W art. 126 ust. 4 ustawy już przesądzono, że podmiot ubiegający się o pomoc, o której mowa w ust. 1 i 2, składa wniosek w postaci elektronicznej za pośrednictwem indywidualnego konta, do PUP właściwego ze względu na jego siedzibę albo adres prowadzenia działalności. W rozporządzeniu nie powinno się powtarzać, a tym bardziej modyfikować przepisów ustawy.	Uwaga nieuwzględniona: powtórzenie z ustawy tworzy całość i nie pozostawia żadnych wątpliwości. Zapis & 2 ust 1. nie jest modyfikacją art. 126 ust.4	Podtrzymanie uwagi. Zgodnie z §118 zasad techniki prawodawczej w rozporządzeniu nie powtarza się przepisów ustawy upoważniającej oraz przepisów innych aktów normatywnych. Ponadto wbrew treści odpowiedzi literalne brzmienie przepisu z ustawy i projektu rozporządzenia różnią się.

2.	§2 ust. 2 pkt 1 lit. b	Wymagane dane adresowe powinny być spójne z art. 126 ust. 4 ustawy. Ponadto wątpliwości budzi wymóg podania adresu do doręczeń, jeżeli zgodnie z ustawą korespondencja pomiędzy PUP a wnioskodawcą ma być prowadzona z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego.		Uwaga uwzględniona: usunięto wymóg adresu do doręczeń, którego nie ma w art. 126 ust 4	
3.	§2 ust. 2 pkt 1 lit. e	Doprecyzować, że chodzi o liczbę pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu.	Zapewnienie zgodności z art. 126 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia.	Uwaga uwzględniona: zapis uzupełniono o liczbę pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu	
4.	§2 ust. 2 pkt 1	Dodać lit. h w brzmieniu „h) numer rachunku płatniczego wnioskodawcy, na który będą przekazywane środki KFS”;	Dane te są niezbędne do zawarcia umowy i wypłaty środków.	Uwaga uwzględniona: stosowny zapis zostanie dołączony	
5.	§ 2 ust. 2 pkt 3	Doprecyzowanie przepisu o informacje w zakresie okresów zatrudnienia osób, o których mowa w art. 125 ust. 10 pkt 1 lub okresów umów cywilnoprawnych osób, o których mowa w art. 125 ust. 4 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia - wskazanych we wniosku, a ponadto informacji o poziomie wykształcenia, wykonywanym zawodzie.	Informacja ta jest niezbędna w celu ustalenia, czy osoba, na którą wnioskowane są środki KFS była/jest zatrudniona na dzień złożenia wniosku oraz czy pozostaje w zatrudnieniu/ świadczy usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej przez okres kształcenia ustawicznego. Z kolei nowe, dopisane elementy pozwolą ocenić zasadność przyznania środków np. księgowej z wyższym wykształceniem, pracującej w zawodzie 10 lat nie jest zasadne finansowanie szkolenia z podstaw rachunkowości. Przypisanie terminu szkolenia do konkretnej osoby umożliwi pracodawcom realizację jednego szkolenia w różnym terminie dla różnych osób.	Uwaga uwzględniona: stosowny zapis zostanie wprowadzony	
6.	§2 ust. 2	Uzupełnić treść wniosku o oświadczenia w zakresie art. 125 ust. 8, art. 125 ust. 9 pkt 2 i 4,		Uwaga uwzględniona: stosowne oświadczenie zostanie wprowadzone	

		art. 125 ust. 12 pkt 1 Ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia.			
7.	§ 2 ust. 2 pkt 6 lit. c	Nie wiadomo z jakiego powodu certyfikaty mają być konieczne do złożenia i czy będzie jakaś lista certyfikatów.	Warunkiem ustawowym jest, by podmiot był zarejestrowany w BUR. Nie jest zatem istotne czy ma certyfikat, czy nie. Posiadanie przez realizatora usługi certyfikatu nie może być kryterium oceny przyznania dofinansowania.	Uwaga uwzględniona: punkt do usunięcia. Jeśli realizator jest w BUR to ma odpowiednie certyfikaty	
8.	§2 ust. 2 pkt 6	Wnosimy o dodanie pkt f o oświadczeniu wnioskodawcy, że nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 129 w odniesieniu do realizatora.		Uwaga uwzględniona: stosowne oświadczenie zostanie wprowadzone	
9.	§ 2 ust. 2 pkt 6 lit. e	Sugestia uzupełnienia zapisu, że w przypadku braku możliwości przedstawienia ofert porównawczych, wnioskodawca jest zobowiązany do złożenia szczegółowego uzasadnienia wyjaśniającego unikatowy charakter usługi i przyczyny braku możliwości dokonania porównania."	Dzięki doprecyzowaniu zapisu każdy będzie zobligowany choć zainteresować się ofertami konkurencyjnymi. Mając na uwadze, że wiele usług, o które wnioskuje pracodawcy, to szkolenia tzw. "szyte na miarę", ciężko urzędowi znaleźć odniesienie do ceny u konkurencji. Zdarza się tak, że pracodawcy piszą o braku podobnych ofert, jednak nie sprawdzali tego u innych oferentów. Sformułowanie "o ile są dostępne" jest zbyt ogólne i pozwala wnioskodawcy na łatwe uniknięcie rzetelnej oceny rynkowej ceny usługi.	Uwaga uwzględniona: zostanie dodany stosowny zapis o treści	
10.	§ 2 ust. 3 pkt 1	Sugerujemy zmodyfikować zapis: „kopię dokumentu potwierdzającego oznaczenie formy prawnej podmiotu, z uwzględnieniem sposobu reprezentacji wnioskodawcy – w przypadku braku wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, o ile dokument ten nie jest dostępny w publicznych rejestrach lub na stronie Internetowej podmiotu."	Nie zawsze z dokumentu potwierdzającego formę prawną wynika sposób reprezentacji podmiotu.	Uwaga uwzględniona: zostanie wprowadzony stosowny zapis	

11.	§ 2 ust. 3 pkt 2	Sugerujemy doszczegółowienie przepisu poprzez wskazanie jakie elementy powinien zawierać program (nazwę kształcenia, liczbę godzin przypadającą na 1 uczestnika, cele kształcenia, plan nauczania i formę zaliczenia, w przypadku programu studiów podyplomowych określający efekty uczenia się zgodnie z art. 160 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce) itp.	Zbyt duża lakoniczność obecnych zapisów.	Uwaga uwzględniona: stosowny zapis zostanie wprowadzony	
12.	§2 ust. 3 pkt 5	Wprowadzenie do wniosku oświadczenia wnioskodawcy w zakresie prowadzenia/nieprowadzenia działalności gospodarczej w rozumieniu art. 2 pkt 17 ustawy o postępowaniu w sprawach dot. pomocy publicznej, a także oświadczenia w zakresie wnioskowania o pomoc de minimis w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, oświadczenia o otrzymaniu/nieotrzymaniu decyzji o obowiązku zwrotu pomocy uzyskanej w okresie wcześniejszym uznającej pomoc za niezgodną z prawem i ze wspólnym rynkiem, a także o podleganiu/niepodleganiu wykluczeniu z dostępu do środków finansowych, na podstawie przepisów ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.	W związku z różnorodnością prowadzonych działalności, informacje te są niezbędne w celu ustalenia czy podmiot prowadzi działalność gospodarczą w myśl zacytowanego przepisu, a także czy nie zachodzą określone w innych przepisach przeszkody. Urząd nie jest w stanie pozyskać wszystkich niezbędnych informacji.	Uwaga nieuwzględniona: ujednolicenie z innymi formami pomocy. Zaproponowane oświadczenia w sprawie de minimis unano za wystarczające i nie ma potrzeby obarczać przedsiębiorców dodatkowymi dokumentami	
13.	§ 2 ust. 3	Dodanie punktu 6 o treści: „informacje uznane przez starostę za niezbędne do oceny wniosku i zawarte w ogłoszeniu o naborze w formie dodatkowych załączników”.	Dodatkowe informacje zbierane w formie załączników są niezbędne do sprawnej realizacji procedur, toteż wnioskujemy o dodanie jednego, umożliwiającego to punktu.	Uwaga uwzględniona: proponowany zapis zostanie dodany	
14.	§ 2 ust. 3 pkt 2	Wskazane jest doprecyzowanie pojęcia „efekty uczenia się”, w szczególności poprzez określenie, w jakich sytuacjach wnioskodawca zobowiązany jest do załączenia do wniosku	Doprecyzowanie pojęcia „efekty uczenia się” jest konieczne, aby jednoznacznie wskazać, w jakiej sytuacji wnioskodawca przedkłada	Uwaga uwzględniona: stosowny zapis zostanie doprecyzowany: efekty uczenia do określenia w sytuacji gdy nie	

		programu kształcenia ustawicznego, a w jakich wystarczające jest przedłożenie dokumentu potwierdzającego osiągnięcie efektów uczenia się.	program kształcenia, a kiedy wystarczający jest dokument potwierdzający uzyskane kompetencje. Ułatwi to zarówno przygotowanie wniosków przez pracodawców, jak i ich weryfikację przez urząd, eliminując wątpliwości interpretacyjne.	jest możliwe załączenie programu szkolenia	
15.	§ 3 ust. 1	Skreślić	Rozporządzenie nie powinno powtarzać, a tym bardziej modyfikować przepisów ustawy. Brzmienie przepisu jest niespójne z art. 287 ustawy.	Uwaga nieuwzględniona: treść zapisu został zmieniona zgodnie z uwagą RCL. Zapis przyjął brzmienie: § 3. 1. Starosta niezwłocznie po uzyskaniu od ministra właściwego do spraw pracy informacji o kwocie środków KFS na kształcenie ustawiczne, o której mowa w art. 286 ust. 3 i art. 288 ustawy, organizuje nabór wniosków o przyznanie środków KFS na finansowanie kosztów kształcenia ustawicznego, o których mowa w art. 125 ust. 10 ustawy, przez ogłoszenie na tablicy informacyjnej w siedzibie powiatowego urzędu pracy oraz w postaci elektronicznej z wykorzystaniem strony internetowej urzędu, wskazując priorytety wydatkowania środków KFS na dany rok oraz termin rozpoczęcia i zakończenia naboru wniosków. 2. Nabór, o którym mowa w ust. 1, jest powtarzany do wyczerpania ustalonej kwoty środków, o której mowa w art. 286 ust. 3 ustawy i rezerwy, o	Wnosimy przynajmniej o skreślenie zapisu o ogłoszeniu naboru na tablicy ogłoszeń (powszechnie odchodzi się od tej formy zamieszczania komunikatów publicznych) oraz doprecyzowanie, że chodzi o stronę internetową PUP. Słowo urząd może być rozumiane opatrzenie jako strona urzędu obsługująca organ (strona starostwa).

				której mowa w art. 288 ustawy. O liczbie ogłaszanych naborów decyduje powiatowy urząd pracy. Nie widzę niespójności z art. 287	
16.	§3 ust. 2 zd. 2	Zapis o liczbie naborów wydaje się nic nie wnosić, jeżeli nabór jest powtarzany do wyczerpania środków.		Uwaga nieuwzględniona: zapis jednoznacznie mówi, że dopuszczalna więcej niż jeden nabór	
17.	§ 3 ust. 3	Zbyt długi minimalny okres między rozpoczęciem a zakończeniem naboru. Skrócić do 14 dni. Wnioskodawca i tak będzie miał prawie miesiąc na złożenie wniosku. Ponadto organ winien mieć możliwość skrócenia terminów z §3 ust. 3 i 4 w przypadku korzystania ze środków rezerwy (w końcówce roku) lub w innych szczególnie uzasadnionych przypadkach (np. inny wnioskodawca nie wykorzystał środków i w końcu roku pojawiają się wolne środki).	W sytuacjach dynamicznie zmieniających się potrzeb lokalnego rynku pracy oraz szybkiego wpływu informacji o dostępnych środkach, 21-dniowy obowiązkowy okres oczekiwania przed rozpoczęciem naboru znacznie opóźnia rozpoczęcie faktycznego procesu przyznawania środków. Długi okres oczekiwania utrudnia elastyczne zarządzanie środkami, zwłaszcza pod koniec roku, gdy konieczne jest ich sprawne rozdysponowanie. Pracodawcy są często gotowi do natychmiastowego złożenia wniosków, a sztuczne opóźnianie tego procesu prowadzi do niezadowolenia i niepotrzebnego spowalniania działania urzędów pracy.	Uwaga częściowo uwzględniona: okres minimalnego naboru został skrócony. W przypadku rezerwy terminy zostają takie jak dla całego KFS	
18.	§ 4	Proponuje się zmianę sformułowania w § 4 poprzez zastąpienie wyrażenia „informacje o zapotrzebowaniu” określeniem „wniosek o zasilenie środkami KFS”.	W § 4 projektu rozporządzenia użyto określenia „informacje o zapotrzebowaniu na środki KFS”, które jest tożsame z pojęciem używanym w art. 285 ustawy z 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia, gdzie starosta przekazuje ministrowi	Uwaga uwzględniona: stosowny zapis § 4 zostanie zmieniony	

			właściwemu do spraw pracy szacunkowe zapotrzebowanie na środki KFS. W rozporządzeniu powinno chodzić o wniosek o zasilenie, bo zapotrzebowanie to jedynie wstępne oszacowanie przewidziane w ustawie.		
19.	§5	Propozycja przywrócenia możliwości prowadzenia negocjacji pomimo wprowadzenia limitów dofinansowania dla jednego wnioskodawcy w zależności od liczby zatrudnionych pracowników.	Wprowadzenie limitów dofinansowania dla jednego wnioskodawcy w zależności od liczby zatrudnionych pracowników jest oceniane pozytywnie. Niemniej jednak, z uwagi na duże zainteresowanie wnioskodawców środkami KFS przy jednocześnie małym limicie środków, rozdysponowanie środków publicznych bez negocjacji może być utrudnione. Negocjacje pozwalały urzędowi na przyznanie środków finansowych większej liczbie wnioskodawców i przyznanie chociaż częściowego wsparcia, przez co środki publiczne trafiały do szerszego grona odbiorców, przy jednoczesnym zapewnieniu sprawiedliwego podziału środków.	Uwaga nieuwzględniona: uregulowanie przepisami możliwości prowadzenia negocjacji nie jest konieczne. Został on zastosowany w rozporządzeniu z 2016 roku aby pup mógł dostosować wnioskowane kwoty do swoich możliwości finansowych. Aby rozwiązać ten problem w ustawie o rynku pracy i służbach zatrudnienia wprowadzono limity środków na przyznanie wsparcia z KFS na podmiot wnioskujący w ciągu jednego roku (art 126 ust. 3 roku 2016	Podtrzymanie uwagi. Jest to uwaga zgłaszana zarówno w interesie publicznym jak i w interesie potencjalnych beneficjentów KFS (możliwość udzielenia wsparcia większej liczbie odbiorców). Limit z art. 126 ustawy jest niewystraszający. Doświadczenie pokazuje, że prowadzenie negocjacji pozwala na sfinansowanie wnioskowanych form doskonalenia zawodowego nawet za 2-krotnie niższą cenę niż pierwotnie wskazywana we wniosku. Wynika to z faktu, że częstokroć to firmy szkoleniowe faktycznie przygotowują ofertę za poszczególnych wnioskodawców i

					celowo zawyżają cenę.
20.	§5	Uzupełnić przepis o zapis, że od negatywnego rozpatrzenia wniosku nie przysługuje odwołanie.	Dotychczasowe przepisy dot. KFS nie przewidywały takiego zapisu, więc zdarzało się, że niektórzy wnioskodawcy składali odwołania od negatywnego rozpatrzenia wniosku.	Uwaga uwzględniona: § 5 ust. 4 zostanie poszerzony o zapis , że od negatywnego rozpatrzenia wniosku nie przysługuje odwołanie	
21.	§ 6 ust. 1 pkt 4	Ujednolicenie nazewnictwa poprzez zmianę treści na „numer rachunku płatniczego”.	Byłaby to nazwa zgodna z zapisami ustawy - art. 47 ust. 2 pkt 21 ustawy wprowadza jednolitą definicję dla rachunku służącego do wykonywania transakcji płatniczych.	Uwaga uwzględniona: „numer rachunku bankowego” zostanie zamieniony na „numer rachunku płatniczego”	
22.	§ 6 ust. 1 pkt 5	Dodać informację o przedstawieniu dokumentów księgowych potwierdzających nabycie usługi kształcenia i potwierdzenia zapłaty przez pracodawcę.		Uwaga uwzględniona: stosowny punkt zostanie dodany	
23.	§ 6 ust. 2	Przedstawienie informacji o możliwości wzięcia udziału w ankiecie na etapie aplikowania o środki KFS, natomiast w umowie umieszczenie zapisu, zgodnie z którym wnioskodawca/pracownicy objęci kształceniem mogą być objęci badaniem ankietowym, oceniającym przebieg finansowanej formy kształcenia organizowanej przez starostę, wojewódzki urząd pracy lub ministra, w którym jest/są zobowiązani wziąć udział.	Wnioskodawcy powinni wiedzieć, że mogą być objęci badaniem ankietowym już w momencie aplikowania o środki. Taka informacja będzie miała szansę dotrzeć do jednostki organizującej kształcenie. Jednostki często biorą czynny udział w przygotowywaniu wniosku. Wiedza o weryfikacji jakościowej ich usług pozytywnie wpłynie na dbałość o jakość procesu oferowanego kształcenia. Zastanawiająca jest też kwestia konsekwencji ew. odmowy udziału w ankiecie.	Uwaga uwzględniona: stosowny zapis zostanie dodany w paragrafie 2 tj. wniosku i paragrafie 6 tj. umowie	