

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m oraz ustawy o bezpieczeństwie morskim
Autor	Ministerstwo Infrastruktury
Projekt z dnia	24 października 2025 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Mateusz Jabłoński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	22 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 1 lit. a ustawy zmieniającej w odniesieniu do 2 pkt 1 URJ	Pojawiają się wątpliwości kto i na podstawie jakich dokumentów powinien być uprawniony do stwierdzenia, że dana jednostka pływająca nie jest urządzeniem wodnym. Problem wynika z faktu, iż wśród urzędników starostw brak jest osób znających i pracujących na podstawie przepisów ustawy Prawo wodne, od 2018 r. nie wydają pozwoleń wodnoprawnych, gdyż to stało się kompetencją			

		Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Proponuje się, aby każdorazowo wnioskodawca do wniosku o rejestrację jednostki pływającej załączał oświadczenie, w którym wskazuje, czy dana jednostka jest, czy też nie urządzeniem wodnym.			
2.	Art. 1 pkt 8 ustawy zmieniającej w odniesieniu do art. 10b ust. 4 URJ i Art. 1 pkt 14 lit. a ustawy zmieniającej w odniesieniu do art. 19 ust. 1 pkt 1a URJ	Mogą powstawać wątpliwości interpretacyjne w zakresie terminu „eksploatacja” w odniesieniu do obowiązującego zakazu w okresie zawieszenia ważności dokumentu rejestracyjnego.	Należałoby doprecyzować, co ustawodawca rozumie pod terminem eksploatacja. Zdaniem opiniującego eksploatacja nie musi oznaczać jedynie użytkowania jednostki poprzez żeglugę, rekreację, rybołówstwo, czy też wszelkie inne czynności polegające na przemieszczaniu się jednostki pływającej po wodach, lecz równie dobrze może oznaczać dokonywanie konserwacji, przeglądów, regulacji, napraw, remontów, a także przywracanie sprawności. W żadnym z aktów prawnych do których odwołuje się zarówno ustawa zmieniająca, jak i ustawa zmieniana pojęcie to nie zostało zdefiniowane. W związku z powyższym zasadnym byłoby doprecyzowanie pojęcia eksploatacji w odniesieniu do treści opiniowanego przepisu lub wprowadzenie jednolitej definicji eksploatacji jednostki pływającej.		
3.	Art. 1 pkt 8 ustawy zmieniającej w odniesieniu do art. 10c URJ i	Doprecyzowanie, jakiego konkretnie wezwania dotyczy treść regulacji, gdyż nie zostało to w żaden sposób dookreślone, ani w sposób opisowy, ani poprzez odesłanie do innego przepisu.	Brak dookreślenia, o jakim konkretnie wezwaniu mówi przepis może w przyszłości doprowadzić do wątpliwości interpretacyjnych, a w konsekwencji powstawania luk prawnych i możliwości omijania przepisów poprzez zastanianie się		

	Art. 1 pkt 9 lit. a ustawy zmieniającej w odniesieniu do art. 11 ust. 2 pkt 2b URJ		faktem, iż w ustawie nie jest wprost określone w odpowiedzi na jakie wezwanie podmiot musi złożyć stosowną odpowiedź celem uniknięcia wykreślenia z rejestru jednostki pływającej niepodlegającej obowiązkowi rejestracji oraz podważania decyzji o wykreśleniu w związku z tym. Ponadto, należy mieć na uwadze, iż o ile procedowane przepisy rzeczywiście przyczynią się do wykreślenia z rejestru jednostek biernych właścicieli, często będących obywatelami państw obcych, to organy, które dokonały znacznej liczby rejestracji, będą zmuszone ponownie przeanalizować wszystkie złożone wnioski, wydać decyzje o wykreśleniu z urzędu, a w przypadku braku zwrotu dokumentu rejestracyjnego – nałożyć grzywnę. Należy zauważyć, że proces ten będzie wyjątkowo pracochłonny dla organów, które wcześniej rejestrowały dużą liczbę spraw. Ponadto, podkreślenia wymaga, egzekwowanie nałożonych grzywien w praktyce może okazać się niemożliwe, z uwagi na fakt, iż bardzo często adresy do doręczeń to adresy pełnomocników.		
--	---	--	---	--	--

4.	Art. 1 pkt 10 ustawy zmieniającej w odniesieniu do art. 11a URJ	Brak jest wytycznych, jak należy postępować z dokumentami rejestracyjnymi, które zostały i zostaną zwrócone do organu rejestrującego, a także z takimi, które nie zostały odebrane przez wnioskodawcę.	W starostwach przechowywane są dokumenty rejestracyjne, które zostały zwrócone do organu rejestrującego, a także dokumenty, które zostały wydane na skutek złożenia przez dany podmiot wniosku o rejestrację danej jednostki pływającej, a które to nie zostały później przez nią odebrane. Takie dokumenty zalegają w urzędach, a pracownicy nie wiedzą, jakie czynności należy wobec nich podjąć, skutkiem czego ich ilość jedynie rośnie zabierając niezbędną do funkcjonowania starostwa przestrzeń, a także wymaga angażu kadr celem ich gromadzenia i uporządkowania. Należałoby wprowadzić regulację pozwalającą urzędnikom, w przypadku nieodebrania dokumentu przez zainteresowany podmiot w określonym terminie lub zwrócenia nieważnego już dokumentu, podjąć wobec takich dokumentów odpowiednie czynności utylizacyjne.		
5.	Art. 1 pkt 13 lit. d ustawy zmieniającej w odniesieniu do art. 18 ust. 6a URJ	Zmiana stosunku podziału środków uzyskanych z tytułu opłat za rozpatrzenie wniosku o potwierdzenie ważności dokumentu rejestracyjnego, w sposób przewidujący większą gratyfikację w odniesieniu do powiatu albo właściwego polskiego związku sportowego.	Przepis stanowi, że środki uzyskiwane z tytułu opłat pobieranych za rozpatrzenie wniosku o potwierdzenie ważności dokumentu rejestracyjnego będą rozdzielane po połowie dla powiatu albo właściwego polskiego związku sportowego oraz po połowie dla budżetu państwa. Art. 18 ust. 6 ustawy nowelizowanej ma stanowić, że środki uzyskane za 6 z 7 rodzajów przewidzianych opłat mają stanowić dochód powiatu albo przychód właściwego polskiego związku sportowego, a 10 zł z każdej		

			opłaty w odniesieniu do trzech z wymienionych rodzajów stanowi niepodatkową należność budżetu państwa o charakterze publicznoprawnym (zgodnie z obecnie obowiązującym art. 18 ust. 7 ustawy zmienianej). Mając na uwadze dotychczas obowiązujące tendencje w zakresie partycypowania w zyskach pochodzących z przedmiotowych opłat, a także fakt, iż powiaty odgrywają kluczową rolę w procesie administracyjnym dotyczącym czynności związanych z rejestracją jednostek pływających, a także czynności wprowadzanych przedmiotową ustawą, jak np. potwierdzenie ważności dokumentu rejestracyjnego, czy przywrócenie ważności dokumentu rejestracyjnego, należy stwierdzić, że zaproponowany podział jest dla powiatów niesatysfakcjonujący. Proponuje się, ażeby zostały zachowane dotychczas funkcjonujące w tym zakresie proporcje.		
6.	Art. 1 pkt 15 ustawy zmieniającej w odniesieniu do art. 28 ust. 5 URJ	Pozostawienie artykułu w zmodyfikowanej wersji dot. przede wszystkim daty budowy jednostek pływających.	W obrocie powszechnym istnieje i funkcjonuje szereg leciwych egzemplarzy jednostek pływających, których dokumentacja zaginęła, bądź uległa zniszczeniu. Z uwagi na brak istnienia wspomnianej dokumentacji, właściciele takich jednostek nie mają możliwości dokonania ich rejestracji. Wprowadzenie surowszego rygoru dot. wieku jednostki pływającej pozwoliłoby ich właścicielom dokonania rejestracji jednostki, przy jednoczesnym zminimalizowaniu		

			prawdopodobieństwa wystąpienia oszustw i malwersacji w kwestii rejestracji jednostek pływających przez nieuprawnione osoby.		
7.	Art. 3 ust. 2 ustawy zmieniającej	Zasadnym mogłoby być określenie terminu w jakim organ rejestrujący powinien zwrócić wniosek o rejestrację jednostki pływającej obwarowany brakami, a także momentu od którego bieg takiego terminu powinien być liczony, czy od dnia otrzymania tegoż wniosku czy od dnia wykrycia braków.	Zmiana pozwoli organom rejestrującym uporządkować funkcjonowanie urzędu i odpowiednio dostosować przewidziane w tym zakresie czynności.		
8.	Art. 3 ust. 4 ustawy zmieniającej	Doprecyzowanie określenia „ <i>od dnia jego zwrotu</i> ”.	Przepis wskazuje, że wnioski o rejestrację jednostki pływającej niezłożone w terminie 60 dni od dnia jego zwrotu do wnioskodawcy pozostawia się bez doręczenia. W takim przypadku „od dnia jego zwrotu” należy rozumieć moment nadania/wysłania zwrotu przez urząd, czy też doręczenia/odbioru przez podmiot zainteresowany? Zdaniem opiniującego właściwe jest drugie rozwiązanie, ponieważ prowadzi do domniemania, że dany podmiot zapoznał się z danym pismem i jego merytoryczną treścią i powziął wiedzę o konieczności uzasadnienia braków. Bieg terminu od momentu nadania przedmiotowego pisma mógłby powodować naruszenie prawa strony do czynnego udziału w postępowaniu.		

9.	Uwaga ogólna	Należałoby do systemu REJA24 wprowadzić dla urzędów alerty/powiadomienia o zbliżającym się dla danego podmiotu terminie daty rocznicowej, celem potwierdzenia ważności dokumentu rejestracyjnego. Takie rozwiązania systemowe znacząco przyczynią się ku lepszej efektywności oraz sprawności obsługi zarówno systemu, jak i interesantów, a także zapewnią możliwość szybkiej weryfikacji nadchodzących terminów końcowych ważności dokumentów.			
----	--------------	--	--	--	--