

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizioń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/2366/25

Warszawa, 12 listopada 2025 roku

Szanowny Pan

Mieczysław Kieca

Prezydent Wodzisławia Śląskiego

Współprzewodniczący Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego

Szanowny Panie Prezydencie,

w odpowiedzi na korespondencję z 5 listopada br. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela (znak: 10-RPW-36736-2025) informuję, że Związek Powiatów Polskich opiniuje ten projekt negatywnie.

Jak wynika z uzasadnienia projektu, wynika on z „licznych apeli” środowiska pedagogicznego. Niestety zdaje się zupełnie zapominać o organizacyjnych i finansowych możliwościach organów prowadzących. W treści Karty Nauczyciela brakuje dotąd jasno przedstawionej kwestii okresów rozliczeniowych w oparciu, o które miałyby być ustalane godziny zrealizowane w ten sposób. Stwarza to (oczywiście po naszej stronie) ryzyko dla prawidłowego wykorzystania środków publicznych.

Przede wszystkim jednak nie przewidziano dodatkowych środków dla organów prowadzących, które już teraz mierzą się z konsekwencjami wielomiliardowej (sięgającej nawet 50 mld zł) luki w finansowaniu zadań oświatowych. Ponadto obecny mechanizm ustalania dochodów jednostek samorządu terytorialnego powoduje, że część samorządów w ogóle nie otrzymuje środków z subwencji ogólnej.

Projekt nie zawiera rzetelnej analizy skutków finansowych po stronie jednostek samorządu terytorialnego, a wzmianka o „zagwarantowaniu przez państwo” środków na wynagrodzenia, które miałyby wzrosnąć, pozostaje oderwana od rzeczywistości. W uzasadnieniu zabrakło elementów takich, jak:

- informacja o przeciętnie realizowanych w szkołach godzinach ponadwymiarowych;
- informacja o uśrednionej liczbie przypadków niezrealizowania zajęć z przyczyn niezależnych od nauczyciela;

- skutki finansowe dla jednostki samorządu terytorialnego w skali roku budżetowego.

Nie jest prawdą zawarte w Deklarowanych Skutkach Regulacji, że „zmiana w zakresie wynagradzania nauczycieli za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe będzie się odbywała w ramach wynagrodzenia średniego, o którym mowa w art. 30 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela”.

Oczywistym jest, że nauczyciele nie apelowaliby o zmianę przepisów, która nie przyniosłaby im żadnych korzyści.

Samo Ministerstwo Edukacji Narodowej przy okazji prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (UD199) przyznało, że w 2024 r. kwota różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli, a wydatkami do jakich jednostki samorządu terytorialnego są zobowiązane przepisami ustawy Karta Nauczyciela wyniosła w 2024 r. 4,9 mld zł. Średniomiesięczne wydatki jednostek samorządu terytorialnego na wynagrodzenia średnie nauczycieli w 2024 r. wyniosły w przypadku nauczycieli początkujących 111%, nauczycieli mianowanych 109%, a nauczycieli dyplomowanych 108% wynagrodzenia średniego gwarantowanego przepisami ustawy. Zatem jednostki samorządu terytorialnego już w chwili obecnej wypłacają na wynagrodzenia większe środki niż są do tego zobowiązane przepisami ustawy – Karta Nauczyciela (pismo Sekretarza Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Henryka Kiepur z 12 czerwca 2025 r. DWST-WPZN.5020.3.2024.EW kierowane do Hanny Majszczyk Podsekretarza Stanu w Ministerstwo Finansów).

Projektodawcy przedstawili produkt merytorycznie niekompletny, którego zapisy sugerują rażące niezrozumienie modelu finansowania oświaty i przekonanie o tym, że kolejne wydatki jednostek samorządów terytorialnego pozostaną bez wpływu na ich kondycję finansową i bez uszczerbku dla realizacji innych zadań.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka