

Nazwa projektu Projekt ustawy o środkach ograniczających Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Spraw Zagranicznych – wiodące Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji – współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości – współpracujące Ministerstwo Finansów/Krajowa Administracja Skarbowa – współpracujące Ministerstwo Rozwoju i Technologii – współpracujące Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Robert Kupiecki, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Piotr Kobza, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Zewnętrznej Unii Europejskiej e-mail: piotr.kobza@msz.gov.pl, tel. +48 728 410 183	Data sporządzenia 12.12.2025 Źródło: Prawo UE (dyrektywa) Nr w wykazie prac: UC92
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Niezbędne jest uporządkowanie systemu środków ograniczających w Rzeczypospolitej Polskiej . Do tej pory rozwiązania były regulowane częściowo w różnych aktach prawnych, co utrudniało skuteczne wdrażanie sankcji przyjmowanych na forum Unii Europejskiej (dalej jako: UE) i komplikowało właściwe ich stosowanie przez podmioty do tego zobowiązane, w szczególności przedsiębiorców.

Środki ograniczające są jednym z podstawowych narzędzi propagowania celów wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa, określonych w art. 21 Traktatu o Unii Europejskiej. Cele te obejmują ochronę wartości UE, utrzymanie międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa oraz umacnianie i wspieranie demokracji, państwa prawnego i praw człowieka. Rzeczypospolita Polska powinna przyjąć mechanizmy, które umożliwią szybszą i bardziej spójną reakcję w sytuacjach wymagających pilnej interwencji lub dostosowania do nowych regulacji unijnych.

W przeciwieństwie do przepisów dotyczących nakładania środków ograniczających, które są przyjmowane jednomyślnie i mają zastosowanie w całej UE, ich wdrażanie i egzekwowanie jest zdecentralizowane: organy państw członkowskich odpowiadają za monitorowanie przestrzegania zakazów przez przedsiębiorstwa i obywateli, przyznawanie odstępstw, ustanawianie kar za naruszenia oraz prowadzenie dochodzeń w ich sprawie i ściganie ich.

Konieczne jest określenie rodzaju środków ograniczających i zasad ich stosowania . Celem projektu jest stworzenie przejrzystego systemu sankcji w Polsce, co jest szczególnie istotne z uwagi na dużą liczbę różnych, w tym centralnych, organów administracji zaangażowanych w ich wdrażanie. Kluczowym jest zatem właściwe określenie zadań, koordynacji i form współpracy pomiędzy nimi.

Ponadto, niezbędna jest implementacja do prawa krajowego przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1226 z dnia 24 kwietnia 2024 r. w sprawie określenia przestępstw związanych z naruszeniem unijnych środków ograniczających i sankcji za takie naruszenia oraz zmiany dyrektywy (UE) 2018/1673 (Dz. Urz. UE. L. z 2024 r. poz. 1226) (dalej jako: dyrektywa 2024/1226).

Należy przy tym wskazać, że w pkt 25 przyjętej przez Radę UE „Aktualizacji dobrych praktyk UE w zakresie skutecznego wprowadzania w życie środków ograniczających” z dnia 4 maja 2018 r., opracowanej przez Grupę Roboczą Radców ds. Stosunków Zewnętrznych (dokument nr 8519/18)¹, jednoznacznie wskazano, że cyt. „Oprócz prawodawstwa przyjętego przez Unię państwa członkowskie w razie potrzeby powinny dysponować dodatkowymi ramami prawnymi, przepisami ustawowymi lub wykonawczymi umożliwiającymi zamrażanie środków finansowych i aktywów finansowych oraz zasobów gospodarczych osób i podmiotów podlegających środkom ograniczającym na szczeblu krajowym, (...), i umożliwiających zakaz udostępniania środków finansowych i zasobów gospodarczych tym podmiotom i osobom lub na ich korzyść, w szczególności przez administracyjne środki zamrażające lub przez zastosowanie sądowych postanowień o zabezpieczeniu, mających te same skutki.”. Dalej w ww. dokumencie wyjaśniono

¹ <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-8519-2018-INIT/pl/pdf>

Obecna wersja „Aktualizacja najlepszych praktyk UE w zakresie skutecznego wdrażania środków ograniczających” wydana została w dniu 3 lipca 2024 r. (dokument nr 11623/24). Cytowana treść pkt 25-28 nie uległa zmianie.

(pkt 26), że cyt. „Środki te powinny umożliwić krajowym organom bezzwłoczne nakazywanie i realizację zamrażania wszelkich środków finansowych i zasobów gospodarczych w ramach jurysdykcji państwa członkowskiego, którego to dotyczy, należących do wyznaczonej osoby lub podmiotu będących ich własnością, kontrolowanych lub posiadanych przez nie oraz mogłyby być również skierowane do osób lub podmiotów pochodzących z Unii Europejskiej i prowadzących tam główną działalność.”. Ponadto w pkt 28 zaleceń wskazano, że cyt. „Ogólnie administracyjne zamrożenie można rozważać przede wszystkim jako akt stanowiący podstawę szerokiego zapobiegania wszelkim sposobom wykorzystania zamrożonych środków finansowych i zasobów gospodarczych oraz wszelkim transakcjom przeprowadzanym przez osobę lub podmiot, wyznaczone przez właściwy organ. Administracyjne zamrożenie należy odróżnić od sądowego zamrożenia, zajmowania i konfiskaty, których nie można nakładać w ramach zastosowania środków ograniczających, lecz jedynie jako krajowy środek egzekwowania.”.

Mrożenie środków finansowych, funduszy czy zasobów gospodarczych, bez względu na to czy dokonywane w oparciu o przepisy prawa krajowego, czy też rozporządzenia UE, w myśl ww. „dobrych praktyk”, ma charakter zapobiegawczy a nie represyjny. Zamrożenie ma bowiem uniemożliwić transfer aktywów w celu zapobieżenia ich wykorzystania. Wprawdzie jego skutkiem może być utrudnienie lub uniemożliwienie prowadzenia działalności gospodarczej, ale skutek ten ma mieć w założeniu efekt czasowy, zaś podmiot objęty tym środkiem nie naraża się na odpowiedzialność finansową, jeżeli nie złamie nałożonego zakazu. Powyższe jest zgodne z opinią Komisji Europejskiej z dnia 19 czerwca 2020 r. (C(2020) 4117 final) w sprawie art. 2 rozporządzenia 269/2014 (odpowiedź na pytanie nr 2.5), w myśl której cyt. „Środki ograniczające nie mają charakteru represyjnego ani konfiskacyjnego, lecz stanowią instrumenty zapobiegawcze. Zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. c rozporządzenia, który ustanawia odstępstwo od ograniczeń finansowych określonych w art. 2, właściwe, organy krajowe mogą wyrazić zgodę na zwolnienie określonych zamrożonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych lub udostępnienie określonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych po ustaleniu, że te środki finansowe i zasoby gospodarcze są przeznaczone wyłącznie na pokrycie opłat i należności za usługi polegające na zwykłym przechowywaniu lub utrzymywaniu zamrożonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych.”

W efekcie powyższego, na poziomie krajowym należy wdrożyć stałe mechanizmy krajowych środków ograniczających, mających subsydiarny charakter względem środków ograniczających UE i środków ograniczających.

Kompetencja w zakresie Wspólnej Polityki Zagranicznej i Bezpieczeństwa, w tym kompetycja do przyjmowania środków ograniczających powierzona UE przez państwa członkowskie w traktatach, nie ma charakteru wyłącznego. Państwa członkowskie zachowują ich własne kompetencje w tych obszarach. W konsekwencji państwa członkowskie mają prawo przyjmować własne środki ograniczające, niezależne od środków UE. Źródłem kompetencji państw członkowskich w tym zakresie są wyłącznie przepisy prawa krajowego. W wykonywaniu ich równoległych kompetencji w obszarze Wspólnej Polityki Zagranicznej i Bezpieczeństwa, UE i państwa członkowskie związane są zasadą lojalnej współpracy. Przyjmując własne środki ograniczające państwa członkowskie powinny zapewnić, aby środki te nie zagrażały urzeczywistnieniu celów, jakim mają służyć środki przyjęte przez UE.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projekt ustawy:

- Zdefiniowano używanie w ustawie pojęcia takie jak środki finansowe i zasoby gospodarcze, zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych czy też wskazana osoba, podmiot lub organ.

- Określa organy właściwe w sprawach wykonywania środków ograniczających, a także zasady współdziałania organów właściwych w sprawach środków ograniczających. Ważnym jest ustanowienie mechanizmów koordynacji, które pozwolą na efektywną współpracę między odpowiedzialnymi organami. Ustawa wyraźnie wskazuje organy właściwe w zakresie konkretnych obszarów sankcyjnych i ich zadania, w szczególności co do stosowania odstępstw. Precyzuje sposób współpracy i wymiany informacji między organami krajowymi, zagranicznymi i międzynarodowymi, a także obowiązki sprawozdawcze. Organy krajowe będą także zobowiązane do przekazywania informacji do Zespołu ds. Środków ograniczających, w przypadku stwierdzenia możliwości naruszenia zakazów lub ograniczeń, a także dokonywanie, we współpracy z innymi właściwymi organami, analiz i ocen rozwiązań prawnych oraz przedstawianie opinii o potrzebie dokonania zmian przepisów prawa w zakresie dotyczącym środków ograniczających.

- Tworzy Zespół ds. Środków Ograniczających, działający przy ministrze właściwym ds. zagranicznych, którego zadaniem jest zapewnienie właściwej realizacji zobowiązań międzynarodowych wynikających z wdrażania środków ograniczających UE oraz decyzji organizacji międzynarodowych, w tym zapewnienia ich spójności z krajowymi środkami ograniczającymi.

- Precyzuje ponadto zakres i sposób sprawowania kontroli przestrzegania środków ograniczających, a także zasady odpowiedzialności za naruszenie zakazów, ograniczeń i niedopełnienie obowiązków, określonych środkami ograniczającymi.

- Wdraża dyrektywę 2024/1226, której głównym celem jest zapewnienie skutecznych, odstraszających i

proporcjonalnych rodzajów i poziomów kar za przestępstwa polegające na naruszeniu środków ograniczających UE. Jednolite definicje przestępstw wśród państw członkowskich UE dotyczące naruszeń środków ograniczających (UE) umożliwią także skuteczniejsze prowadzenie transgranicznych postępowań przygotowawczych, wnoszenie i popieranie oskarżeń w tego typu sprawach. Prawidłowa implementacja umożliwi także ograniczenie zjawiska „forum shoppingu” wśród sprawców tego typu przestępstw.

- Wprowadza przepisy karne sankcjonujące naruszenie zakazu lub obowiązku stanowiącego unijny środek ograniczający (lub zakaz lub obowiązki określony w przepisach krajowych wdrażających unijny środek ograniczający, w przypadku gdy wymagane jest wdrożenie tego środka ograniczającego na poziomie krajowym. Mają one w sposób skuteczny i proporcjonalny zagwarantować skuteczne stosowanie unijnych środków ograniczających oraz sankcjonować obchodzenie unijnych środków ograniczających. Stanowią one implementację motywów 3-4, 14-15, 21-22 oraz art. 3-5 i 8-9 dyrektywy 2024/1226, przy czym dyrektywy unijne stanowią instrument minimalnej harmonizacji, dlatego państwa członkowskie zawsze mogą określić surowsze sankcje za konkretne przestępstwa.

Do nowych przepisów karnych należą:

- podstawowy typ czynu zabronionego polegający na udostępnieniu środków płatniczych, instrumentów finansowych, papierów wartościowych, wartości dewizowych, praw majątkowych, innego mienia ruchomego lub nieruchomości wskazanej osobie, podmiotowi lub organowi albo na jej rzecz wbrew zakazowi lub ograniczeniu stanowiącemu środek ograniczający UE, zagrożony karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8, a w przypadku mienia znacznej wartości do lat 10. Jest to implementacja art. 3 par. 1 lit. a dyrektywy 2024/1226;
- typ przestępstwa zagrożony karą od 6 miesięcy do lat 10 pozbawienia wolności, w przypadku mienia znacznej wartości do lat 10, polegający na niedokonaniu zamrożenia środków finansowych lub zasobów gospodarczych należących do wskazanej osoby lub wskazanego podmiotu lub organu, będących ich własnością, w ich posiadaniu lub pod ich kontrolą. Jest to implementacja art. 3 par. 1 lit. b dyrektywy 2024/1226;
- typ przestępstwa zagrożony karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności, polegający na umożliwieniu wskazanym osobom fizycznym wjazdu na terytorium państwa członkowskiego lub tranzytu przez to terytorium, z naruszeniem zakazu stanowiącego unijny środek ograniczający. Jest to implementacja art. 3 par. 1 lit. c dyrektywy 2024/1226;
- typ przestępstwa zagrożony karą od 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności polegający na realizacji transakcji z państwem trzecim, organami państwa trzeciego lub podmiotami lub organami będącymi własnością, bezpośrednio lub pośrednio, państwa trzeciego lub organów państwa trzeciego, lub kontrolowanymi przez państwo trzecie lub przez organy państwa trzeciego, lub kontynuowanie takich transakcji, w tym zawieranie lub dalsze wykonywanie umów w sprawie zamówienia publicznego lub koncesji, w przypadku gdy zakaz lub ograniczenie takiego czynu stanowi unijny środek ograniczający stanowiły przestępstwo. Jest to implementacja art. 3 par. 1 lit. d dyrektywy 2024/1226;
- typ przestępstwa zagrożony karą od roku do 10 lat pozbawienia wolności polegający na obrocie, przywozie, wywozie, sprzedaży, nabyciu, zbyciu, przekazaniu, tranzycie, transporcie tego towaru albo świadczeniu usług pośrednictwa, pomocy technicznej lub innych usług związanych z tym towarem wbrew zakazowi lub ograniczeniu stanowiącemu środek ograniczający UE. W przypadku mienia znacznej wartości zagrożenie karą wyniesie od 2 do 12 lat, a w wypadku mniejszej wagi lub działania nieumyślnego od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności. Sąd będzie mógł orzec przepadek towaru stanowiącego przedmiot czynu zabronionego, nawet jeśli nie stanowi własności sprawcy. Jest to implementacja art. 3 par. 1 lit. e dyrektywy 2024/1226;
- typ przestępstwa zagrożony karą od 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności, polegający na świadczeniu usług finansowych lub prowadzeniu działalności finansowej w przypadku gdy zakaz lub ograniczenie takiego czynu stanowi unijny środek ograniczający oraz naruszenie lub niespełnienie warunków określonych w udzielanych przez właściwe organy zezwoleniach na prowadzenie rodzajów działalności, które wobec braku takiego zezwolenia stanowią naruszenie zakazu lub ograniczenia stanowiących unijny środek ograniczający stanowiły przestępstwo. W przypadku usług innych niż finansowe, zagrożenie karą wyniesie od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności. Jest to implementacja art. 3 par. 1 lit. f, g oraz i dyrektywy 2024/1226;
- typ przestępstwa zagrożony karą od 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności, polegający na przekazywaniu osobie trzeciej środków finansowych lub zasobów gospodarczych, które mają zostać zamrożone zgodnie z unijnym środkiem ograniczającym; przekazywaniu nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, które mają zostać zamrożone zgodnie z unijnym środkiem ograniczającym;

Niedopełnienie przez wyznaczoną osobę fizyczną obowiązku stanowiącego unijny środek ograniczający polegającego na zgłaszaniu właściwym organom administracyjnym środków finansowych podlegających jurysdykcji państwa członkowskiego i niedopełnienie obowiązku przekazania właściwym organom administracyjnym informacji o zamrożonych środkach finansowych lub zasobach gospodarczych w przypadku, gdy informacje te zostały uzyskane w

ramach wykonywania obowiązków zawodowych będzie zagrożone karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat. Jest to implementacja art. 3 par. 1 lit. h dyrektywy 2024/1226.

Projektowane przepisy, jako skuteczne, proporcjonalne i odstraszające sankcje karne, mają zagwarantować skuteczne stosowanie unijnych środków ograniczających oraz sankcjonować obchodzenie unijnych środków ograniczających. Z tych powodów projekt wprowadza nowe typy przestępstw, sankcjonujących naruszenie zakazu lub obowiązku stanowiącego unijny środek ograniczający (lub zakaz lub obowiązek określony w przepisach krajowych wdrażających unijny środek ograniczający, w przypadku gdy wymagane jest wdrożenie tego środka ograniczającego na poziomie krajowym, będące odpowiednikiem naruszeń wymienionych w art. 3 dyrektywy.

- Projekt normuje również właściwość rzeczową sądu właściwego do orzekania w przedmiocie projektowanych czynów zabronionych, którym w pierwszej instancji będzie sąd okręgowy, gdyż przedmiotowe sprawy będą wymagać dobrej znajomości legalnych instrumentów unijnych i międzynarodowych, w tym treści bezpośrednio stosowanych rozporządzeń unijnych dotyczących unijnych środków ograniczających.

- Do projektowanych przestępstw zastosowanie będą miały regulacje ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2025 r. poz. 383). Zgodnie bowiem z treścią art. 16 k.k. przepisy części ogólnej tego kodeksu stosuje się do innych ustaw przewidujących odpowiedzialność karną, chyba że ustawy te wyraźnie wyłączają ich zastosowanie.

- Reguluje również stosowanie w Rzeczypospolitej Polskiej krajowych środków ograniczających, jak również prowadzenie listy osób i podmiotów, wobec których stosuje się krajowe środki ograniczające, zwanej dalej „listą”, zasady i tryb wydawania decyzji w sprawach wpisu na tę listę i wykreślenia z niej.

Proponuje się, aby decyzję w sprawie wpisu na listę wydawał Szef Krajowej Administracji Skarbowej (dalej jako: KAS) względem:

1. osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami lub zasobami gospodarczymi, bezpośrednio lub pośrednio wspierających państwa objęte środkami ograniczającymi UE lub decyzjami organizacji międzynarodowych w sprawach utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa wiążących Rzeczpospolitą Polską na podstawie prawa międzynarodowego, lub
 2. poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w tych państwach lub bezpośrednio lub pośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym
- lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Proponowane rozwiązanie wskazuje na subsydiarny charakter krajowych środków ograniczających względem środków ograniczających UE i środków ograniczających wynikających z decyzji organizacji międzynarodowych w sprawach utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa wiążących Rzeczpospolitą Polską na podstawie prawa międzynarodowego.

Proponuje się aby krajowe środki ograniczające obejmowały:

1. środki wobec osób i podmiotów w postaci:
 - a. zamrożenia środków finansowych, funduszy i zasobów gospodarczych będących własnością, pozostających w posiadaniu, w faktycznym władaniu lub pod kontrolą osób lub podmiotów wpisanych na listę;
 - b. nieudostępniania środków finansowych, funduszy i zasobów gospodarczych osobom lub podmiotom wpisanym na listę;
 - c. wpisu do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2025 r. poz. 1079);
 - d. wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320, z późn. zm.²⁾);
2. środki o charakterze gospodarczym.

Procedura dokonywania wpisu na listę oparta zostanie na rozwiązaniach przyjętych w obecnie funkcjonującej ustawie z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspierania agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514, z późn. zm.). Na wzór tej ustawy wprowadzone zostaną również rozwiązania dotyczące tymczasowego zarządu przymusowego oraz zapewnienia wsparcia pracownikom świadczącym pracę na rzecz podmiotów objętych środkami ograniczającymi (osłona pracownicza).

W kontekście krajowych środków ograniczających nowa regulacja pozostanie bez uszczerbku dla stosowania ustawy z

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2025 r. poz. 620, 769, 794, 1165, 1173 i 1235.

dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspierania agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Zachowanie dotychczasowych regulacji w kontekście krajowych indywidualnych środków ograniczających stosowanych w zakresie przeciwdziałania wspierania agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego jest niezbędne z perspektywy szczególnego charakteru dotychczasowej regulacji oraz liczby prowadzonych w oparciu o nią spraw.

Nowa ustawa pozostanie również bez uszczerbku dla listy osób i podmiotów, wobec których stosuje się szczególne środki ograniczające, uregulowanej ustawą z dnia 1 marca 2018r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Przewiduje się, że projektowana ustawa nie będzie miała zastosowania do spraw związanych ze szczególnymi środkami ograniczającymi, o których mowa w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Generalny Inspektor Informacji Finansowej będzie sprawował kontrolę przestrzegania środków ograniczających na zasadach i wobec instytucji określonych w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Na podstawie danych udostępnionych przez Komisję Europejską, zauważa się różnorodność podejścia do wdrażania środków ograniczających w państwach członkowskich UE.

Komisja Europejska jest odpowiedzialna za zapewnienie, że przyjmowane przez Radę środki są wykonywane i egzekwowane przez państwa członkowskie, jednak na poziomie UE nie wprowadzono wymagań wiążących państwa członkowskie w zakresie kształtowania krajowych systemów sankcyjnych i sposobu ich funkcjonowania. Próba harmonizacji w zakresie wykonywania środków ograniczających jest przyjęcie dyrektywy 2024/1226, obejmującej szereg działań mających na celu uszczelnienie systemu i zwiększenie jego efektywności, poprzez ustanowienie środków karnych za naruszenie unijnych środków ograniczających.

Krajowe systemy wykonywania unijnych środków ograniczających, środków wynikających z decyzji organizacji międzynarodowych oraz stosowania krajowych środków ograniczających w poszczególnych państwach członkowskich UE są zróżnicowane, zarówno pod względem instytucjonalnym, jak i prawnym. W większości państw członkowskich system związany z wykonywaniem sankcji jest zdecentralizowany i angażuje szereg ministerstw i instytucji państwowych, w tym m.in. ministerstwa ds. finansów, gospodarki, spraw wewnętrznych, sprawiedliwości, służby celne i mundurowe, banki narodowe, policję, a także instytucje odpowiedzialne za obronność i kwestie transportowe. Wskazane rozwiązanie funkcjonuje obecnie w większości państw członkowskich UE, przy czym w części z nich wyznaczono właściwe koordynacyjne organy krajowe ds. sankcji. Są nimi najczęściej ministerstwa ds. zagranicznych, finansów czy ds. wewnętrznych. Przykładowo, w Belgii nie ma oficjalnego krajowego koordynatora i wprowadzonej ustawowo hierarchii pomiędzy poszczególnymi instytucjami zajmującymi się wdrażaniem sankcji, natomiast funkcjonuje Special Sanctions Advisor w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, który pełni rolę krajowego koordynatora. W Bułgarii również nie ma wiodącego organu w obszarze sankcji, ale rolę krajowego koordynatora pełni zastępca ministra ds. finansów. Z kolei w Danii i Estonii rolę krajowego koordynatora pełnią ministerstwa ds. zagranicznych. Kilka państw członkowskich zdecydowało się na powołanie specjalnego organu w celu przekazania mu roli krajowego koordynatora. Na Malcie utworzono Sanctions Monitoring Board, w której skład wchodzi 18 przedstawicieli ministerstw i instytucji państwowych, a ich praca wspierana jest przez departament ds. sankcji w ministerstwie ds. zagranicznych. Przyjęcie podobnych rozwiązań planowane jest również przez Rumunię. W związku z funkcjonowaniem zdecentralizowanych systemów w większości państw członkowskich i koniecznością zapewnienia sprawnej komunikacji, w celu efektywnego wykonywania zadań, współpraca pomiędzy poszczególnymi instytucjami i organami w tych państwach odbywa się często również w ramach grup roboczych, zadaniowych, koordynacyjnych, czy komitetów międzyresortowych lub zespołów powoływanych ad hoc.

Z uwagi na rozproszony charakter ustawodawstwa i podmiotów wdrażających sankcje, w znacznej części państw członkowskich brakuje jasnej i spójnej definicji odpowiedzialności poszczególnych instytucji. Taki stan rzeczy prowadzi z kolei do niepewności w zakresie kompetencji, co utrudnia skuteczną koordynację i realizację działań w tym obszarze. Niejasności pojawiają się nie tylko wśród organów państwowych, ale także wśród podmiotów prywatnych, które są kluczową częścią ekosystemu sankcyjnego, odpowiadającym za realizację przyjętych środków ograniczających.

Odnosnie do istniejących systemów prawnych w poszczególnych państwach członkowskich w obszarze sankcji należy zauważyć, że jedynie kilka państw członkowskich przyjęło przepisy, mające na celu określenie ram prawnych dotyczących przyjmowania nie tylko sankcji międzynarodowych, w tym unijnych, ale także krajowych (np. Litwa – Law on International Sanctions of the Republic of Lithuania). W UE system krajowych środków ograniczających (o bardzo różnym zakresie) posiada lub pracuje nad nim kilka państw: BG, CZ, RO, LV, LT, SI, DE.

Część państw członkowskich nie posiada krajowych aktów prawnych dedykowanych problematyce sankcyjnej, a wdrażanie sankcji odbywa się na podstawie kilku bądź kilkunastu aktów prawnych.

System wdrażania sankcji jest zróżnicowany, z zdecentralizowanymi strukturami w większości państw i stanowi

wyzwanie dla wielu państw członkowskich, z uwagi na przekrojowy charakter omawianego zagadnienia. Jednocześnie zauważalna jest rosnąca tendencja do powoływania specjalistycznych podmiotów koordynujących działania związane z sankcjami. Należy jednak zauważyć, że w znacznej części państw członkowskich trwają prace nad reorganizacją krajowych systemów sankcji, które znowelizują dotychczasowe ramy prawne lub wprowadzą nowe rozwiązania (np. w Rumunii, Grecji, Holandii).

Uzasadnione jest wdrożenie proponowanych zmian w Polsce oraz nawiązanie do najlepszych praktyk wdrożonych w innych państwach członkowskich, zwłaszcza tych, które wprowadziły specjalistyczne organy koordynujące, w celu uporządkowania i doprecyzowania roli poszczególnych podmiotów w krajowym systemie środków ograniczających, a także stworzenie kompleksowego systemu regulującego tematykę sankcyjną w Polsce.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Szef KAS	1	Dane własne	Organ właściwy do prowadzenia krajowej listy sankcyjnej oraz stosowania odstępstw od zakazów oraz zwalniania zamrożonych środków finansowych i zasobów gospodarczych
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	1	Dane własne	Przeniesienie kompetencji pozostających dotychczas we właściwości Organu w zakresie wynikającym z ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, na Szefa KAS.
Naczelnik Urzędu Celno-Skarbowego	16	Dane własne	Organ uprawniony do kontroli przestrzegania środków ograniczających oraz nakładania kar pieniężnych
Minister Sprawiedliwości	1	Dane własne	Organ właściwy w zakresie danych dotyczących postępowań przygotowawczych i sądowych w odniesieniu do przestępstw naruszeń środków ograniczających UE
Minister właściwy do spraw zagranicznych	1	Dane własne	Organ wdrażający sankcje, stosujący odstępstwa, obsługujący Zespół ds. środków ograniczających, gromadzący w szczególności dane statystyczne dotyczące odstępstw, wyłączeń, kontroli i kar pieniężnych
Minister właściwy do spraw gospodarki	1	Dane własne	Organ wdrażający sankcje, stosujący odstępstwa, zapewniający informację gospodarczą o wpływie środków ograniczających UE na podmioty gospodarcze funkcjonujące w Rzeczypospolitej Polskiej
Minister właściwy do	1	Dane własne	Organ wdrażający sankcje,

spraw energii			stosujący odstępstwa
Minister właściwy do spraw gospodarki surowcami energetycznymi	1	Dane własne	Organ wdrażający sankcje, stosujący odstępstwa
Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej	1	Dane własne	Organ wdrażający sankcje, stosujący odstępstwa
Minister właściwy do spraw cyfryzacji	1	Dane własne	Organ wdrażający sankcje, stosujący odstępstwa
Izby Morskie	2 i 1 odwoławcza	Dane własne	Organ wdrażający sankcje, stosujący odstępstwa
Urzędy Morskie	2	Dane własne	Organ wdrażający sankcje, stosujący odstępstwa
Minister właściwy do spraw transportu	1	Dane własne	Organ wdrażający sankcje, stosujący odstępstwa
Główny Inspektor Transportu Drogowego	1	Dane własne	Organ wdrażający sankcje, stosujący odstępstwa
Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego	1	Dane własne	Organ wdrażający sankcje, stosujący odstępstwa
Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców	1	Dane własne	Organ wdrażający sankcje, stosujący odstępstwa
Komisja Nadzoru Finansowego	1	Dane własne	Organ realizujący czynności kontrolne
Generalny Inspektor Informacji Finansowej	1	Dane własne	Organ wdrażający sankcje, stosujący odstępstwa
Sądy powszechne	11 sądów apelacyjnych 47 sądów okręgowych 1 sąd rejonowy	Dane własne	Wzrost liczby rozpatrywanych spraw.
Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury	11 prokuratur regionalnych 46 prokuratur okręgowych 358 prokuratur rejonowych	Dane własne	Wzrost liczby prowadzonych postępowań.
Sądy administracyjne	1 Naczelny Sąd Administracyjny 16 wojewódzkich sądów administracyjnych	Dane własne	Możliwe zwiększenie liczby postępowań w związku z rozpatrywaniem skarg na kary administracyjne nakładane przez naczelnika urzędu celno-skarbowego i Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych za naruszenie sankcji.
Przedsiębiorcy	Ok. 10 tys. przedsiębiorców dotychczas zaangażowanych we współpracę gospodarczą z Rosją, Białorusią i innymi krajami objętymi sankcjami	Dane własne	Zwiększenie przejrzystości prowadzenia działalności gospodarczej, lepsza identyfikacja właściwych organów, w szczególności w zakresie stosowania odstępstw; wymóg wyższego stopnia należytej staranności w związku z rozszerzeniem katalogu kar za obchodzenie stosowania środków ograniczających

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt podlegał prekonsultacjom międzyministerialnym w formie cyklicznych spotkań roboczego komitetu redakcyjnego złożonego z ekspertów Ministerstwa Spraw Zagranicznych (dalej jako: MSZ), Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (dalej jako: MSWiA), KAS, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Rozwoju i

Technologii, Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, Komisji Nadzoru Finansowego, Ministerstwa Sprawiedliwości. Szereg kwestii zostało uzgodnionych. Do uzgodnienia na dalszym etapie pozostawiono kwestię organów właściwych w ramach postępowań przygotowawczych w związku z naruszeniem środków ograniczających.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbinglej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2015 r. poz. 677) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. 2024 poz. 806 oraz M.P. z 2025 r. poz. 408), projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt zostanie przekazany do zaopiniowania, z terminem przedstawienia opinii w terminie 30 dni, w trybie art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2025 r. poz. 423) do następujących podmiotów:

- 1) Związku Pracodawców Business Centre Club;
- 2) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) Konfederacji „Lewiatan”;
- 4) Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 5) Związku Rzemiosła Polskiego;
- 6) Polskiego Towarzystwa Gospodarczego;
- 7) Federacji Przedsiębiorców Polskich.

Projekt zostanie przekazany do zaopiniowania przez związki zawodowe, z terminem przedstawienia opinii w terminie 30 dni, w trybie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 440):

- 1) Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych;
- 2) Forum Związków Zawodowych;
- 3) NSZZ „Solidarność”.

Projekt zostanie przekazany do zaopiniowania, z terminem przedstawienia opinii w terminie 30 dni, w trybie art. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.³⁾).

Projekt zostanie przekazany do zaopiniowania również Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Wyniki konsultacji publicznych i opiniowania zostaną omówione po ich zakończeniu w raporcie z konsultacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	3	3,35	3,51	3,53	3,65	3,79	3,92	4,06	4,2	4,34	4,49	41,84
budżet państwa	0,16	0,18	0,19	0,2	0,21	0,22	0,22	0,23	0,24	0,25	0,26	2,36
JST	0,74	0,87	0,93	0,98	1,03	1,07	1,13	1,17	1,22	1,27	1,32	11,73
ZUS	1,32	1,42	1,46	1,36	1,39	1,43	1,46	1,51	1,54	1,57	1,62	16,08
NFZ	0,67	0,77	0,82	0,88	0,91	0,95	0,99	1,03	1,08	1,12	1,16	10,38
FP+FS	0,11	0,11	0,11	0,11	0,11	0,12	0,12	0,12	0,12	0,13	0,13	1,29
Wydatki ogółem	9,35	10,21	10,79	11,35	11,83	12,3	12,8	13,3	13,83	14,36	14,92	135,04
budżet państwa	9,35	10,21	10,79	11,35	11,83	12,3	12,8	13,3	13,83	14,36	14,92	135,04
Saldo ogółem	-6,35	-6,86	-7,28	-7,82	-8,18	-8,51	-8,87	-9,24	-9,63	-10,02	-10,43	-93,2
budżet państwa	-9,19	-10,03	-10,6	-11,15	-11,62	-12,08	-12,58	-13,07	-13,59	-14,11	-14,66	-132,68
JST	0,74	0,87	0,93	0,98	1,03	1,07	1,13	1,17	1,22	1,27	1,32	11,73
ZUS	0,85	0,97	1,03	0,95	0,98	1,03	1,08	1,12	1,17	1,21	1,26	11,64
NFZ	1,14	1,22	1,25	1,29	1,32	1,35	1,38	1,42	1,45	1,48	1,52	14,82
FP+FS	0,11	0,11	0,11	0,11	0,11	0,12	0,12	0,12	0,12	0,13	0,13	1,29
Źródła finansowania	W tabeli wskazano skutki finansowe wprowadzenia regulacji. W części dochodowej ujęto wzrost dochodów jednostek sektora finansów publicznych z tytułu wysokości odprowadzanych obowiązkowych danin (podatku dochodowego od osób fizycznych i składek (ZUS, NFZ, FP, FS)											

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2020 r. poz. 568 i 2157, z 2021 r. poz. 2445, z 2022 r. poz. 2666, z 2023 r. poz. 1586 i 1723 oraz z 2025 r. poz. 39.

	związanych z zatrudnieniem pracowników. W związku z bardzo niskimi kwotami dochody Funduszu Pracy i Funduszu Solidarnościowego zostały w tabeli przedstawione łącznie. Projektowane rozwiązania będą skutkowały obciążeniem dla sektora finansów publicznych. Wydatki związane z wdrożeniem ustawy zostaną sfinansowane poprzez zwiększenie części budżetowej właściwych ministrów, w wysokości wskazanej w regule wydatkowej zawartej w projekcie ustawy. Wydatki wynikające ze zwiększenia zatrudnienia w KAS sfinansowane zostaną ze środków części 19 budżetu państwa, której dysponentem jest minister właściwy do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych. W związku z powyższym konieczne będzie zwiększenie ww. części budżetu państwa o wskazane w tabeli kwoty. Wydatki niezbędne na sfinansowanie od 2026 r. dodatkowych etatów (11 etatów sędziowskich, 11 etatów asystenckich oraz 22 etatów urzędniczych) zostaną zaplanowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości podczas prac nad projektem budżetu państwa w części 15 Sądy powszechne na rok 2026. W części 15 budżetu państwa Sądy powszechne na 2025 r. zabezpieczone zostały wydatki na sfinansowanie utworzenia 1 659 dodatkowych etatów, tj. 1 159 etatów asystentów sędziów, 400 etatów urzędników sądowych oraz 100 referendarskich i nie jest możliwe utworzenie w bieżącym roku dodatkowych etatów – w tym wskazanych na realizację zadań wynikających z ww. projektu - ponad zabezpieczony na 2025 r. limit. Źródłami finansowania zadań nakładanych na ministra właściwego do spraw gospodarki oraz wpływie proponowanych rozwiązań zaplanowano wydatki również na część – 20 Gospodarka.																																																		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Przewidywany jest wzrost wpływów do budżetu państwa na skutek uzupełnienia obowiązujących regulacji prawa krajowego w zakresie katalogu zakazów, które podlegają karom administracyjnym (pieniężnym), jego wysokość nie została jednak oszacowana. W obliczeniach skutków finansowych dla jednostek sektora finansów publicznych (JSFP) przyjęto założenie, że udział jednostek samorządu terytorialnego w dochodach z PIT w 2026 r. i kolejnych latach pozostanie na stałym poziomie 85,0%. Uwzględniono dynamikę cen towarów i usług konsumpcyjnych. MSZ: Wydatki budżetowe wynikające z implementacji projektowanych w ustawie rozwiązań obejmują koszty osobowe MSZ wynikające z konieczności zapewnienia właściwego funkcjonowania powołanego ustawą Zespołu ds. Środków Ograniczających. W tym celu koniecznym będzie utworzenie w strukturze MSZ 2 nowych etatów, co zostanie sfinansowane poprzez zwiększenie części budżetowej ministra właściwego do spraw zagranicznych. Koszt wyniesie 380 021,30 zł w roku 0 oraz 411 382,28 zł w kolejnych latach. Do obliczeń dla danego roku przyjęto jako podstawę wynagrodzenie z roku poprzedniego. Poniższa tabela przedstawia założenia do obliczeń dotyczących wynagrodzeń ww. pracowników. Założenia do obliczeń w zakresie wynagrodzeń pracowników MSZ (w zł). <table><tr><th></th><th>ilość etatów</th><th>2026</th><th>2027</th><th>2028 i pozostałe lata</th></tr><tr><td>Całkowity koszt wynagrodzeń</td><td>2</td><td>380 021,30</td><td>411 382,28</td><td>411 382,28</td></tr><tr><td>Dochody ogółem, z czego</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>ZUS pracownik</td><td></td><td>52100,92</td><td>56400,51</td><td>56400,51</td></tr><tr><td>ZUS pracodawca</td><td></td><td>64337,61</td><td>69647,02</td><td>69647,02</td></tr><tr><td>NFZ</td><td></td><td>29512,83</td><td>31948,36</td><td>31948,36</td></tr><tr><td>podatek</td><td></td><td>35 390,00</td><td>38 638,00</td><td>38 638,00</td></tr><tr><td>PPK</td><td></td><td>5 700,32</td><td>6 170,73</td><td>6 170,73</td></tr><tr><td>ZFŚS</td><td>2</td><td>5 446,80</td><td>5 446,80</td><td>5 446,80</td></tr><tr><td>Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy</td><td></td><td>9310,52</td><td>10078,87</td><td>10078,87</td></tr></table>		ilość etatów	2026	2027	2028 i pozostałe lata	Całkowity koszt wynagrodzeń	2	380 021,30	411 382,28	411 382,28	Dochody ogółem, z czego					ZUS pracownik		52100,92	56400,51	56400,51	ZUS pracodawca		64337,61	69647,02	69647,02	NFZ		29512,83	31948,36	31948,36	podatek		35 390,00	38 638,00	38 638,00	PPK		5 700,32	6 170,73	6 170,73	ZFŚS	2	5 446,80	5 446,80	5 446,80	Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy		9310,52	10078,87	10078,87
	ilość etatów	2026	2027	2028 i pozostałe lata																																															
Całkowity koszt wynagrodzeń	2	380 021,30	411 382,28	411 382,28																																															
Dochody ogółem, z czego																																																			
ZUS pracownik		52100,92	56400,51	56400,51																																															
ZUS pracodawca		64337,61	69647,02	69647,02																																															
NFZ		29512,83	31948,36	31948,36																																															
podatek		35 390,00	38 638,00	38 638,00																																															
PPK		5 700,32	6 170,73	6 170,73																																															
ZFŚS	2	5 446,80	5 446,80	5 446,80																																															
Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy		9310,52	10078,87	10078,87																																															

KAS:

Projekt ustawy przewiduje prowadzenie przez Szefa KAS dwóch list sankcyjnych. Po pierwsze projekt ustawy wskazuje się, iż lista sankcyjna prowadzona przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na mocy ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, będzie dalej prowadzona przez Szefa KAS. Ponadto na mocy projektu ustawy Szef KAS ma prowadzić drugą listę osób i podmiotów, wobec których są stosowane krajowe środki ograniczające. W rezultacie przypisania nowych zadań ustawowych niezbędne jest zapewnienie finansowania dla wykonywania tych zadań. Uwzględniając dotychczasowy poziom zaangażowania po stronie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz rozszerzenie zakresu zadań na inne środki odgraniczające szacuje się, iż niezbędne jest zwiększenie zatrudnienia w KAS o 3 osoby. Nowe zadanie polegające na prowadzeniu list sankcyjnych wiąże się z prowadzeniem postępowań administracyjnych w sprawie wpisu na te listy kończących się decyzją w tej sprawie, a także postępowań sądowych w przypadkach wnoszenia w tych sprawach skarg do sądów administracyjnych. Zatem, utworzenie nowych etatów dla KAS jest konsekwencją przyznania nowych zadań Szefowi KAS. Z uwagi na powyższe wskazać należy, iż w ramach prac międzyresortowego zespołu ds. zapobiegania obchodzeniu sankcji, w ramach którego były dokonywane ustalenia co do zakresu zadań i kompetencji organów w sferze spraw związanych z środkami ograniczającymi, zostało ustalone przejście przez Szefa KAS zadania polegającego na prowadzeniu i wpisywaniu na krajową listę sankcyjną. Uwarunkowane to było przejściem z MSWiA pracowników, którzy dotychczas w MSWiA zajmowali się tymi zadaniami oraz zwiększeniem zatrudnienia w KAS o 2 etaty.

Projekt ustawy przewiduje udział Szefa KAS w Zespole do spraw Środków Ograniczających działającym przy ministrze właściwym ds. zagranicznych, w ramach którego będzie wykonywał nowe zadania dotyczące:

- 1) wymiany informacji statystycznych między organami właściwymi w celu analizy skali i tendencji;
- 2) prowadzenia uzgodnień między organami właściwymi w celu wypracowania wspólnych priorytetów w stosowaniu prawa karnego i administracyjnego;
- 3) gromadzenia danych statystycznych od właściwych organów dotyczących wykonywania ustawy oraz środków ograniczających w szczególności liczby zastosowanych odstępstw i wyłączeń, wszczętych kontroli, a także nałożonych kar pieniężnych.

Dodatkowo projekt ustawy rozszerza zakres dotychczasowych zadań dotyczących zwalniania zamrożonych środków finansowych i zasobów gospodarczych (objęcie również sankcji nakładanych na inne kraje i podmioty niż Federacja Rosyjska i Białoruś). Zwiększenie zakresu zadań Szefa KAS w tym zakresie wymaga zwiększenia zatrudnienia w KAS o 3 etaty.

W związku z powyższym przewiduje się zaangażowanie łącznie 6 etatów w urzędzie obsługującym Szefa KAS w zakresie wykonywania wyżej wskazanych nowych i rozszerzonych zadań Szefa KAS związanych ze stosowaniem środków ograniczających wynikających z projektu ustawy, z których 3 etaty przewidziane są na wykonywanie zadań dotyczących prowadzenia list sankcyjnych.

W celu zabezpieczenia potrzeb kadrowych, planowane jest przeniesienie 4 etatów z MSWiA, co pozwoli na częściowe pokrycie zapotrzebowania w ramach zatrudnienia w służbie cywilnej, co wynika z projektu ustawy. Pozostałe 2 etaty będą wymagały dodatkowego zatrudnienia w ramach KAS.

Wydatki budżetowe wynikające z implementacji projektowanych w ustawie rozwiązań obejmują koszty osobowe wynikające z konieczności zapewnienia prawidłowego funkcjonowania projektowanych rozwiązań w wysokości szacowanej na 6,72 mln zł. w okresie od 2026 r. do 2036 r. wynikającej z konieczności utworzenia 2 nowych etatów w urzędzie obsługującym Szefa KAS.

Szacując koszty osobowe związane z wejściem w życie projektowanej regulacji wzięto pod uwagę fakt, że sprawy prowadzone przez pracownika zajmującego się zdaniami dotyczącymi wykonywania środków ograniczających i prowadzenia list sankcyjnych będą charakteryzowały się dużą pracochłonnością i trudnością oraz ze swojej istoty nie są i nie będą szablonowe. Charakteryzuje je przekrojowy charakter wymagający zatrudnienia wysoko kwalifikowanych kadr, znających zarówno zagadnienia z zakresu prowadzenia postępowań administracyjnych, analizy informacji oraz jej wymiany z innymi organami, w tym międzynarodowymi, współpracy z

komórkami właściwymi do spraw legislacyjnych.

Do obliczeń dla danego roku przyjęto jako podstawę wynagrodzenie z roku poprzedniego. Poniższa tabela przedstawia założenia do obliczeń dotyczących wynagrodzeń ww. pracowników. Założenia do obliczeń w zakresie wynagrodzeń pracowników KAS (w zł).

Wyszczególnienie	2026	2027	2028
	rok 0	rok 1	rok 2
wynagrodzenie 1 osoby brutto miesięcznie	16 134	16 650	17 133
liczba etatów	2	2	2
wynagrodzenie brutto (roczne)	278205	287108	295434
dodatkowe wynagrodzenie roczne brutto	0	32912	33966
Razem	387205	399597	411184
składki pracodawcy na ZUS	65 554	73 224	75 364
składki na Fundusz Pracy	5957,16	6661,99	6859,21
składki na Fundusz Solidarnościowy	3529,84	3934,01	4046,79
Ogółem koszt pracodawcy	468 054	522 817	538 097

Wyliczenia wysokości wynagrodzeń zostały sporządzone w oparciu o Wytyczne Ministra Finansów dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw. Wytyczne Ministra Finansów znajdują się pod linkiem:

<https://www.gov.pl/web/finanse/wytyczne-sytuacja-makroekonomiczna>

W odniesieniu do przewidywanego wzrostu wpływów do budżetu państwa na skutek uzupełnienia obowiązujących regulacji prawa krajowego w zakresie katalogu zakazów, które podlegają karom administracyjnym (pieniężnym), przewiduje się, że w kolejnych latach będą kształtować się na tym samym lub większym poziomie jak dotychczasowe (łączna wysokość kar wynosiła: w 2023 r. – 71 298 zł, w 2024 r. – 21 299 165 zł, w 2025 r. (stan na dzień 18.08.2025 r.) – 5 321 4871 zł).

Nie przewiduje się istotnego zwiększenia wpływów z ustanawianych kar pieniężnych, gdyż dotyczyć będą środków ograniczających nałożonych na kraje i podmioty, z którymi w praktyce Rzeczpospolita Polska ma bardzo ograniczone kontakty.

MS:

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że proponowane rozwiązania zwiększają również obciążenia sądownictwa powszechnego i prokuratury. Obciążenie dodatkowymi sprawami będzie dotyczyło 11 sądów apelacyjnych, 47 sądów okręgowych oraz 1 sądu rejonowego co związane jest z projektowaną wyłączną właściwością sądu rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie do orzekania o zarządzeniu zbycia środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych objętych zarządem przez zarządcę.

Projektowana ustawa ma uporządkować system wdrażania środków ograniczających UE oraz tych wynikających z decyzji organów międzynarodowych (UE transponuje do swojego porządku prawnego sankcje przyjmowane przez ONZ). Do tej pory rozwiązania były regulowane częściowo w różnych aktach prawnych, co utrudniało skuteczne wdrażanie sankcji przyjmowanych na forum UE i komplikowało właściwe ich stosowanie przez podmioty do tego zobowiązane, w szczególności przedsiębiorców. Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że proponowane rozwiązania zwiększają obciążenia sądownictwa powszechnego i prokuratury.

Jak wynika z dostępnych danych, od momentu wprowadzenia przepisu art. 15 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na

Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U.2024.507 tj.), tj. od 15 kwietnia 2022 r. do chwili obecnej zostało zarejestrowanych 361 spraw z tej kategorii, w tym w 2022 r. zarejestrowano 81 postępowań, w 2023 r. - 129, 2024 r. - 133. Przepis ten, aż do 26 lutego 2025 r. dotyczył jednak wyłącznie środków ograniczających związanych z embargiem towarów objętych trzecim pakietem sankcji z dnia 28 lutego 2022 r.

Zgodnie z art. 143e ust. 1 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej¹ oraz art. 6 ust. 2, art. 12 ust. 2 i art. 14c ust. 2 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego 2 naczelnicy urzędów celno-skarbowych są organami właściwymi do prowadzenia postępowań w zakresie nałożenia kar pieniężnych z tytułu nieprzestrzegania sankcji. Według stanu na dzień 27 maja 2025 r. wszczęto 67 postępowań w tym zakresie. W wyniku przeprowadzonych postępowań wydano 51 decyzji w tym:

- 36 decyzji o nałożeniu kary pieniężnej na łączną kwotę 23 262 028,00 zł z czego:
 - 19 decyzji w związku z naruszeniem rozporządzenia 833/2014 na łączną kwotę 3 456 705,00 zł (decyzje dotyczyły m.in. towarów luksusowych),
 - 6 decyzji w związku z naruszeniem rozporządzenia 269/2014⁴ na łączną kwotę 911 515,00 zł,
 - 10 decyzji w związku z naruszeniem ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego na kwotę 18 886 441,00 zł,
 - 1 decyzję w związku z naruszeniem rozporządzenia nr 765/2006⁵ na łączną kwotę 7367,00 zł,
- 15 decyzji o umorzeniu postępowania/odstąpieniu w zakresie nałożenia kary pieniężnej.

Od momentu wprowadzenia sankcji, tj. od 2022 r., do 4 czerwca 2025 r. liczba postępowań celnych związanych z naruszeniem sankcji w Polsce wyniosła 501.

Projektowane przepisy mają objąć penalizacją wszystkie rodzaje środków ograniczających przewidzianych w poszczególnych pakietach (24 lutego 2025 r. został wprowadzony już 16 pakiet) również przy uwzględnieniu przyszłych rozszerzeń. W związku z tym należy się spodziewać wzrostu liczby prowadzonych postępowań karnych w tej kategorii.

Wpływ spraw może być bardzo istotny, albowiem projektowane przepisy mają objąć penalizacją wszystkie rodzaje środków ograniczających przewidzianych w poszczególnych 16 pakietach, a obecnie obowiązujące dotyczą jedynie jednego (trzeciego) pakietu.

Jednocześnie art. 13 ust. 1 projektu stanowi o wyłącznej kognicji Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie do orzekania o zarządzeniu zbycia środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych objętych zarządzeniem przez zarządcę. Orzeczenie w tym zakresie (w przedmiocie zarządzenia zbycia, o którym mowa w ust. 20 art. 4 projektu), powinno być wydane w terminie 30 dni od dnia wystąpienia zarządcy. Na postanowienie przysługuje zażalenie. Tym samym do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie trafiać będą bardzo skomplikowane i obszerne sprawy. Zwiększą się także obciążenia Sądu Okręgowego w Warszawie rozpoznających środki odwoławcze.

Projekt wprowadza nowe typy przestępstw, sankcjonujących naruszenie zakazu lub obowiązku stanowiącego unijny środek ograniczający (lub zakaz lub obowiązek określony w przepisach krajowych wdrażających unijny środek ograniczający, w przypadku gdy wymagane jest wdrożenie tego środka ograniczającego na poziomie krajowym, będące odpowiednikiem naruszeń wymienionych w art. 3 dyrektywy). Sprawy rozpoznawać będą, stosownie do zapisu art. 60 projektu, właściwe sądy okręgowe (wydziały karne). Właściwość tę określono mając na uwadze rodzaj występku już pozostających we właściwości tego sądu (art. 25 § 1 pkt 2 k.p.k.) oraz karygodność przedmiotowych czynów w kontekście unijnych sankcji oraz bezpieczeństwa publicznego i narodowego. Zatem do sądów okręgowych trafiać będą całkowicie nowe sprawy. Zwiększą się także obciążenia sądów apelacyjnych rozpoznających środki odwoławcze.

W związku z treścią art. 30 projektu może również dojść do postępowań sądowych na gruncie ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. z 2025 r. poz. 433 i 620).

Ministerstwo Sprawiedliwości wnosi o wsparcie etatowe w następującej liczbie: 11 etatów sędziowskich, 11 etatów asystenckich i 22 etaty urzędnicze. Etaty trafiają (w proporcji 1:1:2) do pionów karnych sądów okręgowych najbardziej obciążonych w każdej apelacji. Brak postulatów w

zakresie pionu karnego sądów apelacyjnych, choć oczywistym jest, że i na tym szczeblu dojdzie do zwiększenia wpływu spraw.

Szacunkowe skutki finansowe dla części 15 budżetu państwa Sądy powszechne wyniosą w zakresie wynagrodzeń oraz kosztów utworzenia stanowisk pracy związanych z ww. dodatkowymi etatami łącznie 8 368 927 zł w skali roku.

Na powyższą kwotę składają się następujące wydatki związane z utworzeniem dodatkowych etatów:

Etaty	Liczba	Wynagrodzenia miesięczne /1 etat/	Wynagrodzenia roczne /wszystkie etaty/	Pochodne (19,64%)	Ogółem wynagrodzenia z pochodnymi
SO sędzia	11	28 816	3 803 712	0	3 803 712
Asystent	11	9000	1 188 000	233 323	1 421 323
Urzędnik	22	8700	2 296 800	451 092	2 747 892
Razem wynagrodzenia			7 288 512	684 415	7 972 927
Stanowiska pracy	44	9 000 (koszt 1 stanowiska)	396 000		
Razem wynagrodzenia + stanowiska pracy					8 368 927

Sędziowie												
Wyszczególnienie	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	
	rok 0	rok 1	rok 2	rok 3	rok 4	rok 5	rok 6	rok 7	rok 8	rok 9	rok 10	
liczba etatów	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
wynagrodzenie brutto	3803712,00	4188153,17	4580 968,43	4 981 917,70	5 280 085,47	5 590 686,50	5 913 828,18	6 249 585,77	6 591 594,35	6 945 562,97	7 311 420,50	
dodatkowe wynagrodzenie roczne brutto		323 315,52	355 993,02	389 382,32	423 463,00	448 807,26	475 208,35	502 675,40	531 214,79	560 285,52	590 372,85	
Razem	3803712,00	4511 468,69	4936 961,45	5 371 300,01	5 703 548,47	6 039 493,76	6 389 036,53	6 752 261,17	7 122 809,14	7 505 848,49	7 901 793,35	
składki pracodawcy na FUS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
składki na Fundusz Pracy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
składki na Fundusz Solidarnościowy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ogółem koszt pracodawcy	3803712,00	4511 468,69	4936 961,45	5 371 300,01	5 703 548,47	6 039 493,76	6 389 036,53	6 752 261,17	7 122 809,14	7 505 848,49	7 901 793,35	

Urzednicy												
Wyszczególnienie	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	
	rok 0	rok 1	rok 2	rok 3	rok 4	rok 5	rok 6	rok 7	rok 8	rok 9	rok 10	
liczba etatów	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
wynagrodzenie brutto	2296 800,00	2365 704,00	2431 943,71	2 492 742,30	2 555 060,86	2 618 937,38	2 684 410,82	2 751 521,09	2 820 309,12	2 890 816,84	2 963 087,27	
dodatkowe wynagrodzenie roczne brutto		233 570,78	240 577,90	247 314,08	253 496,94	259 834,36	266 330,22	272 988,47	279 813,19	286 808,52	293 978,73	
Razem	2296 800,00	2599 274,78	2672 521,61	2 740 056,39	2 808 557,80	2 878 771,74	2 950 741,04	3 024 509,56	3 100 122,30	3 177 625,36	3 257 065,99	
składki pracodawcy na FUS	394 819,92	406 664,52	418 051,12	428 502,40	439 214,96	450 195,34	461 450,22	472 986,48	484 811,14	496 931,42	509 354,70	
składki na Fundusz Pracy	52 826,40	54 411,19	55 934,71	57 333,07	58 766,40	60 235,56	61 741,45	63 284,99	64 867,11	66 488,79	68 151,01	
składki na Fundusz Solidarnościowy	3 445,20	3 548,56	3 647,92	3 739,11	3 832,59	3 928,41	4 026,62	4 127,28	4 230,46	4 336,23	4 444,63	
Ogółem koszt pracodawcy	2747 891,52	3063 899,04	3150 155,36	3 229 630,98	3 310 371,75	3 393 131,05	3 477 959,32	3 564 908,30	3 654 031,01	3 745 381,79	3 839 016,33	

Asystenci												
Wyszczególnienie	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	
	rok 0	rok 1	rok 2	rok 3	rok 4	rok 5	rok 6	rok 7	rok 8	rok 9	rok 10	
liczba etatów	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
wynagrodzenie brutto	1188 000,00	1223 640,00	1257 901,92	1 289 349,47	1 321 583,20	1 354 622,78	1 388 488,35	1 423 200,56	1 458 780,58	1 495 250,09	1 532 631,34	
dodatkowe wynagrodzenie roczne brutto		120 812,47	124 436,85	127 921,08	131 119,10	134 397,08	137 757,01	141 200,93	144 730,96	148 349,23	152 057,96	
Razem	1188 000,00	1344 452,47	1382 338,77	1 417 270,55	1 452 702,31	1 489 019,87	1 526 245,36	1 564 401,50	1 603 511,54	1 643 599,32	1 684 689,31	
składki pracodawcy na FUS	204 217,20	210 343,72	216 233,34	221 639,17	227 180,15	232 859,66	238 681,15	244 648,18	250 764,38	257 033,49	263 459,33	
składki na Fundusz Pracy	27 324,00	28 143,72	28 931,74	29 655,04	30 396,41	31 156,32	31 935,23	32 733,61	33 551,95	34 390,75	35 250,52	
składki na Fundusz Solidarnościowy	1 782,00	1 835,46	1 886,85	1 934,02	1 982,37	2 031,93	2 082,73	2 134,80	2 188,17	2 242,88	2 298,95	
Ogółem koszt pracodawcy	1421 323,20	1463 962,90	1504 953,86	1 542 577,70	1 581 142,15	1 620 670,70	1 661 187,47	1 702 717,15	1 745 285,08	1 788 917,21	1 833 640,14	

Razem												
Wyszczególnienie	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	
	rok 0	rok 1	rok 2	rok 3	rok 4	rok 5	rok 6	rok 7	rok 8	rok 9	rok 10	
liczba etatów	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
wynagrodzenie brutto	7288 512,00	7777 497,17	8270 814,07	8 764 009,47	9 156 729,54	9 564 246,67	9 986 727,35	10 424 307,42	10 870 684,05	11 331 629,91	11 807 139,11	
dodatkowe wynagrodzenie roczne brutto		790 457,08	837 148,82	884 010,48	930 456,88	968 475,98	1 007 868,79	1 048 652,34	1 090 841,16	1 133 902,55	1 178 330,31	
Razem	7288 512,00	8455 195,94	8991 821,83	9 528 626,95	9 964 808,58	10 407 285,37	10 866 022,93	11 341 172,23	11 826 442,98	12 327 073,17	12 843 548,63	
składki pracodawcy na FUS	599 037,12	617 008,23	634 284,46	650 141,58	666 395,12	683 054,99	700 131,37	717 634,65	735 575,52	753 964,91	772 814,03	
składki na Fundusz Pracy	80 150,40	82 554,91	84 866,45	86 988,11	89 162,81	91 391,88	93 676,68	96 018,60	98 419,06	100 879,54	103 401,53	
składki na Fundusz Solidarnościowy	5 227,20	5 384,02	5 534,77	5 673,14	5 814,97	5 960,34	6 109,33	6 262,08	6 418,63	6 579,10	6 743,58	
Ogółem koszt pracodawcy	7972 926,72	9160 143,10	9716 507,52	10 271 429,77	10 726 181,48	11 187 692,59	11 665 940,33	12 161 087,56	12 666 856,20	13 188 496,72	13 726 507,79	
Stanowiska pracy	396 000,00											
Koszt ze stanowiskami pracy	8 368 926,72											

Wyliczenia wysokości wynagrodzeń na 2026 r. zostały sporządzone w oparciu o średnie wynagrodzenie miesięczne przyjmowane w 2025 r. podczas przenoszenia stanowisk i etatów

	między apelacjami, z uwzględnieniem potrzeby wykonywania projektowanych zadań przez asystentów sędziów i urzędników sądowych posiadających odpowiednie doświadczenie, jak również w oparciu o przyjęty przez Radę Ministrów Wieloletnie założenia makroekonomiczne na lata 2025-2029 oraz Wytyczne Ministra Finansów dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw. Aktualizacja – maj 2025 r. Skutki finansowe utworzenia powyższych etatów dla części 15 budżetu państwa Sądy powszechne przedstawiają się następująco: – wynagrodzenia związane z funkcjonowaniem 11 etatów sędziowskich w sądach okręgowych w kwocie 3.803.712 zł, – wynagrodzenia /wraz z pochodnymi/ związane z funkcjonowaniem 11 etatów asystenckich w kwocie 1.421.323 zł, – wynagrodzenia /wraz z pochodnymi/ związane z funkcjonowaniem 22 etatów urzędniczych w kwocie 2.747.892 zł, – koszty utworzenia 44 dodatkowych stanowisk pracy w kwocie 396.000 zł /44 stanowiska * 9.000 zł/. Jednocześnie wartości przyjęte dla prognozowanej na 2026 r. wysokości wynagrodzeń sędziowskich mogą ulec zmianie po publikacji przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego informacji o przeciętnym wynagrodzeniu w drugim kwartale 2025 r., gdyż stosownie do treści art. 91 § 1c i § 1d ustawy z 21 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.) podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego w danym roku stanowi przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale roku poprzedniego, ogłaszane w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1631 ze zm.).
--	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Poprawa jakości i przejrzystości środowiska regulacyjnego będzie miała pozytywny wpływ na przedsiębiorców, którzy zyskają jasność co do właściwych organów i sposobów postępowania w zakresie wykonywania środków ograniczających, a także katalogu kar grożących za nieprzestrzeganie środków ograniczających.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Poprawa jakości i przejrzystości środowiska regulacyjnego będzie miała pozytywny wpływ na przedsiębiorców, którzy zyskają jasność co do właściwych organów i sposobów postępowania w zakresie wykonywania środków ograniczających, a także katalogu kar grożących za nieprzestrzeganie środków ograniczających.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodzin, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. Objęcie penalizacją pełnego zakresu środków ograniczających zapewni efektywniejsze przestrzeganie unijnych środków ograniczających, co przełoży się na wzrost poczucia bezpieczeństwa mieszkańców Rzeczypospolitej Polskiej.						
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☐ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☒ zwiększenie liczby dokumentów ☒ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☒ nie ☐ nie dotyczy	
Komentarz: Wdrożenie projektu ustawy będzie wiązało się z koniecznością wypracowania i uporządkowania współpracy organów administracji w zakresie wdrażania środków ograniczających. Wdrożenie dyrektywy 2024/1226 będzie skutkowało możliwym zwiększeniem obciążenia sądów i prokuratur postępowaniami w sprawach naruszeń środków ograniczających UE. Przedmiotowa ustawa będzie oddziaływać na sprawozdawczość statystyczną wymiaru sprawiedliwości z uwagi na nałożenie na Ministra Sprawiedliwości nowych obowiązków w zakresie gromadzenia danych statystycznych.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Nie przewiduje się, aby projektowane przepisy ustawowe mogły wpłynąć na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☒ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Objęcie penalizacją pełnego zakresu środków ograniczających zapewni efektywniejsze przestrzeganie unijnych środków ograniczających. Projektowana regulacja wpłynie na sądy powszechne przez możliwy wzrost liczby spraw w związku z rozszerzeniem katalogu środków karnych w sprawach naruszeń środków ograniczających UE, jak również na sądy administracyjne w zakresie rozpatrywania skarg na kary administracyjne nakładane przez szefa KAS za naruszenie sankcji.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Planuje się, że ustawa wejdzie w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia. Minister właściwy do spraw wewnętrznych w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie ustawy przekaże Szefowi KAS wszelkie materiały uzyskane w sprawach prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, w stosunku do osób i podmiotów znajdujących się na liście o której mowa w art. 2 ust. 1 tej ustawy lub w stosunku do osób i podmiotów wobec których wszczęte i niezakończone pozostają postępowania przed sądami administracyjnymi.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Przeprowadzenie ewaluacji jest planowane tylko częściowo w stosunku do projektowanej ustawy. Jest to wynikiem obowiązku wskazanego w art. 19 dyrektywy 2024/1226, gdzie przewidziano dokonanie jej oceny do dnia:		

- 1) 20 maja 2027 r. Komisja składa Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie, w którym ocenia, w jakim zakresie państwa członkowskie przyjęły środki niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy. Państwa członkowskie przekazują Komisji informacje niezbędne do przygotowania tego sprawozdania;
- 2) 20 maja 2030 r. Komisja przeprowadza ocenę skutków i skuteczności przedmiotowej dyrektywy, uwzględniając dane statystyczne przekazane przez państwa członkowskie oraz odpowiadając na potrzebę aktualizacji wykazu przestępstw związanych z naruszeniem unijnych środków ograniczających, oraz przedkłada sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie. Państwa członkowskie przekazują Komisji informacje niezbędne do przygotowania tego sprawozdania.

Zostaną zastosowane następujące mierniki:

- 1) liczba przestępstw zarejestrowanych i osądzonych;
- 2) liczba umorzonych spraw sądowych (w tym z powodu upływu terminu przedawnienia dla danych przestępstw);
- 3) liczba osób fizycznych, które są ścigane lub zostały skazane;
- 4) liczba osób prawnych które są ścigane lub zostały skazane lub na które nałożono grzywnę;
- 5) rodzaje oraz wymiar lub poziom nałożonych sankcji.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak załączników.