



**Klub Parlamentarny
Prawo i Sprawiedliwość**

Warszawa, dnia 8 stycznia 2026 r.

**Grupa Posłów na Sejm RP
Klubu Parlamentarnego
Prawo i Sprawiedliwość**

RPW/516/2026 – 1P



EZD RP KS
(GMS – WSU)
Data rejestracji: 2026-01-08
Data wpływu: 2026-01-08

**Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Na podstawie art. 235 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 483, z 2001 r. poz. 319, z 2006 r. poz. 1471 oraz z 2009 r. poz. 946) niżej podpisani posłowie składają projekt ustawy:

- o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 34 ust. 1 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy Pana Posła Łukasza Schreibera.

U S T A W A

z dnia ...

o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

Art. 1. W Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. poz. 483, z 2001 r. poz. 319, z 2006 r. poz. 1471 oraz z 2009 r. poz. 946) w art. 169 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Organ wykonawczy gminy jest wybierany na pięcioletnią kadencję i może być ponownie wybrany tylko raz.”

Art. 2. Przepisy niniejszej ustawy stosuje także do organów wykonawczych gminy wybranych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

U Z A S A D N I E N I E

I. Wprowadzenie i cel zmiany konstytucyjnej

Niniejszy projekt ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. nr 78, poz. 483, z późn. zm.) ma na celu wprowadzenie do ustawy zasadniczej przepisu *expressis verbis* ustanawiającego zasadę dwukadencyjności organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego na poziomie gminy, tj. wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, na wzór ograniczenia kadencji Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, określonego w art. 127 ust. 2 Konstytucji RP. Proponowana regulacja przewiduje ograniczenie pełnienia funkcji wójta, burmistrza lub prezydenta miasta do dwóch następujących po sobie kadencji, każda trwająca 5 lat, bez możliwości ponownego kandydowania na to samo stanowisko po upływie tego okresu.

Celem zmiany jest wzmocnienie demokratycznych mechanizmów funkcjonowania samorządu terytorialnego poprzez zapewnienie rotacji na stanowiskach organów wykonawczych gmin, przeciwdziałanie monopolizacji władzy lokalnej oraz ograniczenie zjawisk korupcjogennych i klientelizmu. Projekt odpowiada na potrzebę ujednolicenia standardów kadencyjności w polskim porządku prawnym, uwzględniając zarówno obowiązujące regulacje ustawowe, jak i doświadczenia innych państw demokratycznych. Proponowana zmiana ma charakter ustrojowy i ma na celu zapewnienie większej przejrzystości oraz otwartości w funkcjonowaniu jednostek samorządu terytorialnego.

II. Stan obecny i potrzeba zmiany konstytucyjnej

1. Obowiązujące regulacje ustawowe

Zasada dwukadencyjności organów wykonawczych gmin została wprowadzona do polskiego porządku prawnego ustawą z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 130). Zgodnie z art. 11 § 4 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy, nie ma prawa wybieralności w wyborach wójta w danej gminie osoba, która została uprzednio dwukrotnie wybrana na wójta w tej gminie w

wyborach wójta zarządzonych na podstawie art. 474 § 1. Przepis ten ma zastosowanie począwszy od kadencji 2018–2023. Oznacza to, że osoby wybrane w wyborach samorządowych w 2018 r., które zostały ponownie wybrane w 2024 r., nie będą mogły kandydować w wyborach w 2029 r.

Wprowadzenie tej regulacji miało na celu zwiększenie partycypacji obywatelskiej, ograniczenie zjawiska „zabetonowania władzy” oraz zapewnienie dopływu nowych osób do zarządzania lokalnego. Jednakże przepis ten, jako regulacja ustawowa, budzi wątpliwości co do zgodności z Konstytucją RP, w szczególności z art. 62 ust. 1 (gwarancja czynnego i biernego prawa wyborczego) oraz art. 169 ust. 2 i 3 (zasady funkcjonowania samorządu terytorialnego). Zdaniem części przedstawicieli doktryny prawa konstytucyjnego, ograniczenie liczby kadencji powinno być wprowadzone na poziomie konstytucyjnym, podobnie jak w przypadku Prezydenta RP, aby uniknąć zarzutu naruszenia konstytucyjnych praw wyborczych.

2. Przyczyny społeczne

Wprowadzenie zasady dwukadencyjności na poziomie konstytucyjnym wynika z konieczności odpowiedzi na obserwowane w Polsce zjawiska społeczne i polityczne. Długotrwałe sprawowanie urzędu przez tych samych wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast w niektórych gminach prowadziło do powstania nieformalnych układów zależności, osłabienia roli rad gmin jako organów kontrolnych oraz ograniczenia konkurencyjności w wyborach lokalnych. Raport Najwyższej Izby Kontroli wskazuje, że wielokadencyjność sama w sobie nie jest źródłem patologii, jednak w niektórych przypadkach sprzyja skostnieniu lokalnych struktur władzy, co może prowadzić do nadużyć, klientelizmu i braku innowacyjności w zarządzaniu. Wprowadzenie ograniczenia kadencji na poziomie konstytucyjnym ma na celu zapewnienie równowagi między stabilnością a rotacją elit lokalnych.

3. Wzory międzynarodowe

Zasada ograniczenia kadencji organów wykonawczych na poziomie lokalnym funkcjonuje w wybranych demokracjach europejskich, co stanowi punkt odniesienia dla proponowanej zmiany. We Włoszech obowiązuje zasada dwukadencyjności burmistrzów, z kadencją trwającą 5 lat, podobnie jak w Polsce. W Portugalii dopuszcza się trzy kadencje po 4 lata, co daje łącznie 12 lat sprawowania urzędu. W obu krajach regulacje te mają na celu zapewnienie rotacji władzy

i przeciwdziałanie monopolizacji struktur lokalnych. W Portugalii zasada ta jest dobrze oceniana i nie budzi większych kontrowersji, podczas gdy we Włoszech pozostaje przedmiotem debat, szczególnie w kontekście mniejszych gmin.

W Stanach Zjednoczonych ograniczenia kadencji są stosowane w niektórych stanach na poziomie lokalnym (np. w Kalifornii dla burmistrzów wybranych miast), choć ich zakres różni się w zależności od regulacji stanowych. Przykłady te wskazują, że ograniczenie kadencji jest uznawanym mechanizmem wzmacniania demokracji lokalnej, pod warunkiem że jest wprowadzone w sposób przejrzysty i zgodny z zasadami państwa prawa.

III. Proponowana zmiana konstytucyjna

Proponowana zmiana polega na dodaniu do art. 169 Konstytucji RP ust. 1a w następującym brzmieniu:

„Organ wykonawczy gminy jest wybierany na pięcioletnią kadencję i może być ponownie wybrany tylko raz.”

Taka regulacja ujednolici standardy kadencyjności na poziomie konstytucyjnym, analogicznie do ograniczenia kadencji Prezydenta RP (art. 127 ust. 2 Konstytucji RP). Wprowadzenie przepisu do Konstytucji wyeliminuje wątpliwości dotyczące zgodności ograniczenia kadencji z zasadą ochrony praw wyborczych, zapewniając jednocześnie stabilność prawną regulacji.

W art. 2 ustawy wprowadzono przepis przejściowy, zgodnie z którym ograniczenie to będzie miało zastosowanie także do osób pełniących funkcję organu wykonawczego gminy przed wejściem w życie ustawy. Celem takiego rozwiązania jest zapobieżenie obchodzeniu nowego przepisu oraz zapewnienie jego równego stosowania wobec wszystkich sprawujących władzę wykonawczą w gminach.

IV. Uzasadnienie konstytucyjności i zgodność z prawem międzynarodowym

Wprowadzenie zasady dwukadencyjności na poziomie konstytucyjnym jest zgodne z zasadami demokratycznego państwa prawa (art. 2 Konstytucji RP) oraz zasadą pomocniczości, która stanowi fundament funkcjonowania samorządu terytorialnego (art. 16 Konstytucji RP). Ograniczenie kadencji nie narusza istoty czynnego i biernego prawa wyborczego, ponieważ

dotyczy wszystkich kandydatów w sposób równy i nie dyskryminuje nikogo personalnie. Jak wskazano w opiniach Komisji Weneckiej, ograniczenie kadencji organów wybieralnych jest dopuszczalne, jeśli służy realizacji interesu publicznego, takiego jak zapobieganie monopolizacji władzy.

Ponadto, zasada dwukadencyjności jest zgodna z Kartą Europejską Samorządu Lokalnego (ratyfikowaną przez Polskę w 1993 r.), która w art. 3 ust. 2 podkreśla prawo wspólnot lokalnych do wyboru swoich przedstawicieli w sposób wolny i demokratyczny. Ograniczenie kadencji wzmacnia ten proces, umożliwiając większej liczbie osób dostęp do stanowisk publicznych.

V. Skutki społeczne, gospodarcze i prawne

1. Skutki społeczne: Wprowadzenie zasady dwukadencyjności na poziomie konstytucyjnym zwiększy partycypację obywatelską, umożliwiając nowym kandydatom dostęp do stanowisk wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. Zdrowa rotacja władzy sprzyja większej różnorodności pomysłów i wizji rozwoju lokalnego, co może zwiększyć zaufanie mieszkańców do instytucji samorządowych. Badania Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej wskazują, że jedynie 44% mieszkańców uważa, że ma realny wpływ na rozwój swojej gminy, co podkreśla potrzebę zmian systemowych wzmacniających demokrację lokalną.
2. Skutki gospodarcze: Zmiana nie generuje bezpośrednich kosztów dla budżetu państwa ani jednostek samorządu terytorialnego. Może jednak wpłynąć na dynamikę zarządzania lokalnego, umożliwiając wprowadzenie nowych strategii rozwoju gospodarczego przez nowych liderów.
3. Skutki prawne: Ukonstytucjonienie zasady dwukadencyjności wyeliminuje spory dotyczące zgodności obecnych przepisów ustawowych z Konstytucją RP, zapewniając stabilność prawną i przewidywalność regulacji. Projekt nie wymaga zmian w innych przepisach Konstytucji ani w ustawach zwykłych, poza dostosowaniem Kodeksu wyborczego do nowego brzmienia art. 169 Konstytucji RP.

VI. Wnioski

Proponowana zmiana Konstytucji RP w zakresie wprowadzenia zasady dwukadencyjności organów wykonawczych gmin odpowiada na potrzeby współczesnego samorządu

terytorialnego, wzmacniając demokratyczne mechanizmy wyboru władz lokalnych. Ukonstytucjonienie tej zasady zapewni jej stabilność prawną, eliminując wątpliwości co do zgodności z ustawą zasadniczą, a także wpisuje się w międzynarodowe standardy funkcjonowania demokracji lokalnej. Projekt uwzględnia przyczyny społeczne, takie jak potrzeba przeciwdziałania monopolizacji władzy, oraz doświadczenia innych państw, potwierdzając zasadność przyjętego rozwiązania.

Projekt nie wywołuje skutków gospodarczych i nie ma wpływu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (MŚP). Projektowana ustawa nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej.

Projekt nie powoduje skutków finansowych dla budżetu państwa. Projekt ustawy nie pociąga za sobą obciążenia budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Projekt ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Łukasz Schreiber

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Niniejszy projekt ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. nr 78, poz. 483, z późn. zm.) ma na celu wprowadzenie do ustawy zasadniczej przepisu *expressis verbis* ustanawiającego zasadę dwukadencyjności organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego na poziomie gminy, tj. wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, na wzór ograniczenia kadencji Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, określonego w art. 127 ust. 2 Konstytucji RP. Proponowana regulacja przewiduje ograniczenie pełnienia funkcji wójta, burmistrza lub prezydenta miasta do dwóch następujących po sobie kadencji, każda trwająca 5 lat, bez możliwości ponownego kandydowania na to stanowisko po upływie tego okresu.

Celem zmiany jest wzmocnienie demokratycznych mechanizmów funkcjonowania samorządu terytorialnego poprzez zapewnienie rotacji na stanowiskach organów wykonawczych gmin, przeciwdziałanie monopolizacji władzy lokalnej oraz ograniczenie zjawisk korupcjogennych i klientelizmu. Projekt odpowiada na potrzebę ujednolicenia standardów kadencyjności w polskim porządku prawnym, uwzględniając zarówno obowiązujące regulacje ustawowe, jak i doświadczenia innych państw demokratycznych. Proponowana zmiana ma charakter ustrojowy i ma na celu zapewnienie większej przejrzystości oraz otwartości w funkcjonowaniu jednostek samorządu terytorialnego.

Proponowana zmiana polega na dodaniu do art. 169 Konstytucji RP ust. 1a w następującym brzmieniu:

„Organ wykonawczy gminy jest wybierany na pięcioletnią kadencję i może być ponownie wybrany tylko raz.”

Taka regulacja ujednolici standardy kadencyjności na poziomie konstytucyjnym, analogicznie do ograniczenia kadencji Prezydenta RP (art. 127 ust. 2 Konstytucji RP). Wprowadzenie przepisu do Konstytucji wyeliminuje wątpliwości dotyczące zgodności ograniczenia kadencji z zasadą ochrony praw wyborczych, zapewniając jednocześnie stabilność prawną regulacji.

W art. 2 ustawy wprowadzono przepis przejściowy, zgodnie z którym ograniczenie to będzie miało zastosowanie także do osób pełniących funkcję organu wykonawczego gminy przed wejściem w życie ustawy. Celem takiego rozwiązania jest zapobieżenie obchodzeniu nowego przepisu oraz zapewnienie jego równego stosowania wobec wszystkich sprawujących władzę wykonawczą w gminach.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ Nie

Nie brano pod uwagę rozwiązań alternatywnych, gdyż cel który ma być osiągnięty jest możliwy jedynie poprzez zaproponowaną inicjatywę ustawodawczą.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Wprowadzenie zasady dwukadencyjności na poziomie konstytucyjnym jest zgodne z zasadami demokratycznego państwa prawa (art. 2 Konstytucji RP) oraz zasadą pomocniczości, która stanowi fundament funkcjonowania samorządu terytorialnego (art. 16 Konstytucji RP). Ograniczenie kadencji nie narusza istoty czynnego i biernego prawa wyborczego, ponieważ dotyczy wszystkich kandydatów w sposób równy i nie dyskryminuje nikogo personalnie. Jak wskazano w opiniach Komisji Weneckiej, ograniczenie kadencji organów wybieralnych jest dopuszczalne, jeśli służy realizacji interesu publicznego, takiego jak zapobieganie monopolizacji władzy.

Ponadto, zasada dwukadencyjności jest zgodna z Kartą Europejską Samorządu Lokalnego (ratyfikowaną przez Polskę w 1993 r.), która w art. 3 ust. 2 podkreśla prawo wspólnot lokalnych do wyboru swoich przedstawicieli w sposób wolny i demokratyczny. Ograniczenie kadencji wzmacnia ten proces, umożliwiając większej liczbie osób dostęp do stanowisk publicznych.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Proponuje się aby ustawa weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, co jest standardowym terminem vacatio legis.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Wprowadzenie zasady dwukadencyjności na poziomie konstytucyjnym zwiększy partycypację obywatelską, umożliwiając nowym kandydatom dostęp do stanowisk wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. Zdrowa rotacja władzy sprzyja większej różnorodności pomysłów i wizji rozwoju lokalnego, co może zwiększyć zaufanie mieszkańców do instytucji samorządowych. Badania Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej wskazują, że jedynie 44% mieszkańców uważa, że ma realny wpływ na rozwój swojej gminy, co podkreśla potrzebę zmian systemowych wzmacniających demokrację lokalną.

Ukonstytucjonienie zasady dwukadencyjności wyeliminuje spory dotyczące zgodności obecnych przepisów ustawowych z Konstytucją RP, zapewniając stabilność prawną i przewidywalność regulacji. Projekt nie wymaga zmian w innych przepisach Konstytucji ani w ustawach zwykłych, poza dostosowaniem Kodeksu wyborczego do nowego brzmienia art. 169 Konstytucji RP.

Zasada ograniczenia kadencji organów wykonawczych na poziomie lokalnym funkcjonuje w wybranych demokracjach europejskich, co stanowi punkt odniesienia dla proponowanej zmiany. We Włoszech obowiązuje zasada dwukadencyjności burmistrzów, z kadencją trwającą 5 lat, podobnie jak w Polsce. W Portugalii dopuszcza się trzy kadencje po 4 lata, co daje łącznie 12 lat sprawowania urzędu. W obu krajach regulacje te mają na celu zapewnienie rotacji władzy i przeciwdziałanie monopolizacji struktur lokalnych. W Portugalii zasada ta jest dobrze oceniana i nie budzi większych kontrowersji, podczas gdy we Włoszech pozostaje przedmiotem debat, szczególnie w kontekście mniejszych gmin.

W Stanach Zjednoczonych ograniczenia kadencji są stosowane w niektórych stanach na poziomie lokalnym (np. w Kalifornii dla burmistrzów wybranych miast), choć ich zakres różni się w zależności od regulacji stanowych. Przykłady te wskazują, że ograniczenie kadencji jest uznawanym mechanizmem wzmacniania demokracji lokalnej, pod warunkiem że jest wprowadzone w sposób przejrzysty i zgodny z zasadami państwa prawa

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Projekt nie wywołuje skutków gospodarczych i nie ma wpływu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (MŚP). Projektowana ustawa nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Projekt nie powoduje skutków finansowych dla budżetu państwa. Projekt ustawy nie pociąga za sobą obciążenia budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt nie powoduje skutków finansowych dla budżetu państwa. Projekt ustawy nie pociąga za sobą obciążenia budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ Nie

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

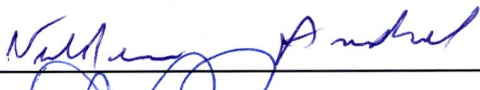
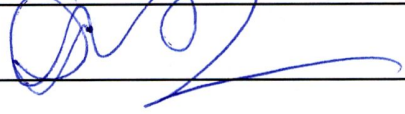
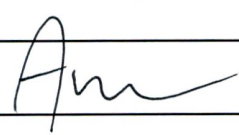
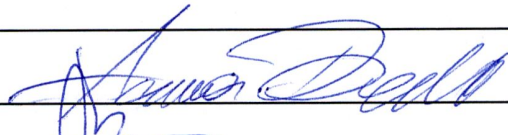
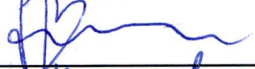
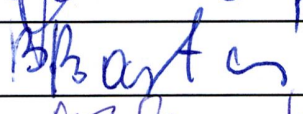
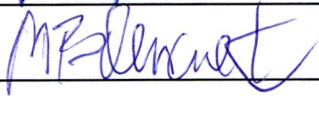
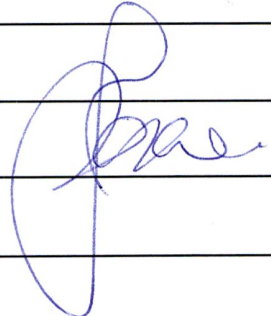
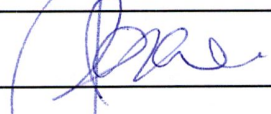
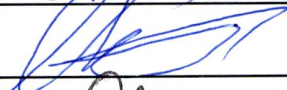
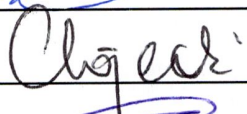
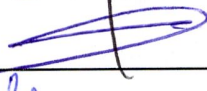
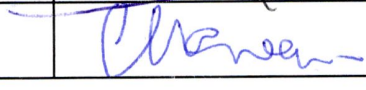
➤ Nie

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

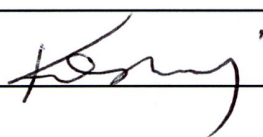
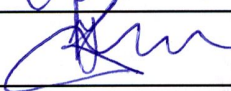
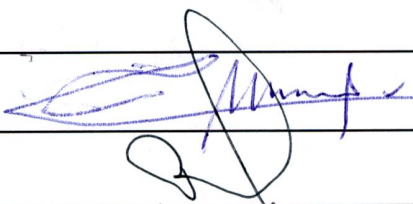
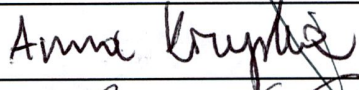
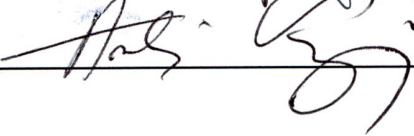
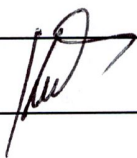
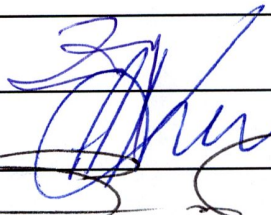
Lista posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość

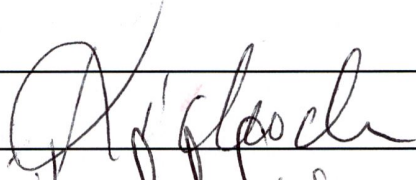
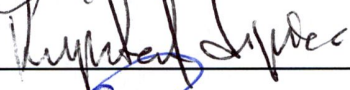
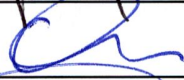
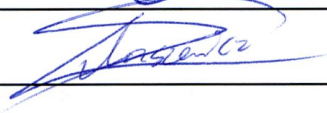
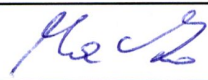
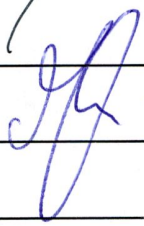
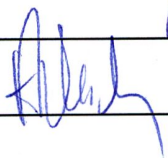
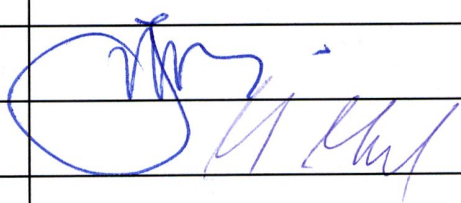
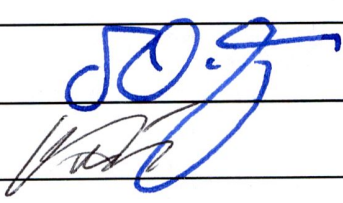
popierających projekt ustawy o zmianie Konstytucji
Republiki Polskiej

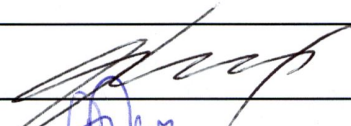
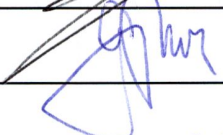
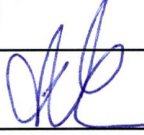
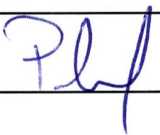
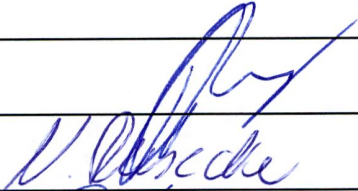
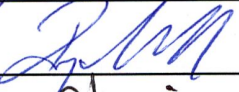
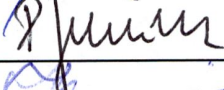
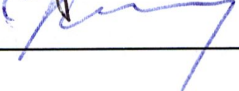
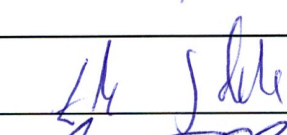
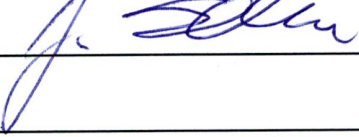
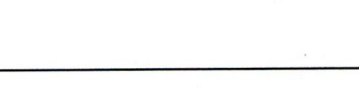
L.p.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Andrzej Adamczyk	
2.	Waldemar Andzel	
3.	Dorota Arciszewska-Mielewczyk	
4.	Iwona Arent	
5.	Marek Ast	
6.	Piotr Babinetz	
7.	Anna Baluch	
8.	Ryszard Bartosik	
9.	Barbara Bartuś	
10.	Mariusz Błaszczak	
11.	Rafał Bochenek	
12.	Jacek Bogucki	
13.	Joanna Borowiak	
14.	Kamil Bortniczuk	
15.	Bożena Borys-Szopa	
16.	Lidia Burzyńska	
17.	Zbigniew Chmielowiec	
18.	Artur Chojecki	
19.	Kazimierz Choma	
20.	Dominika Chorościńska	

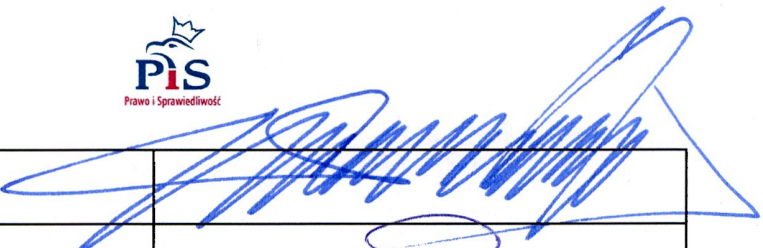
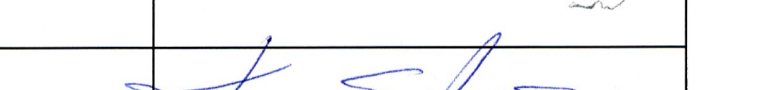
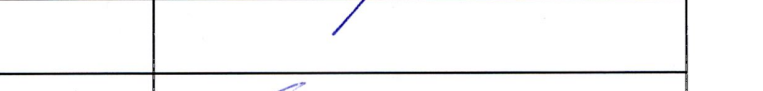
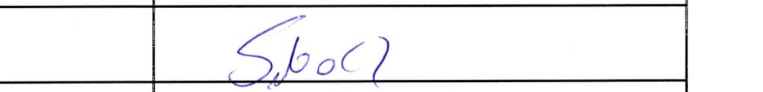
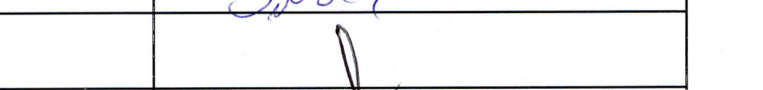
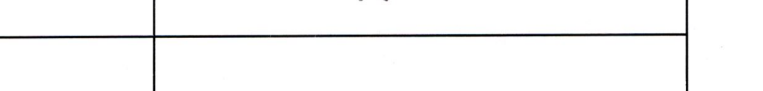
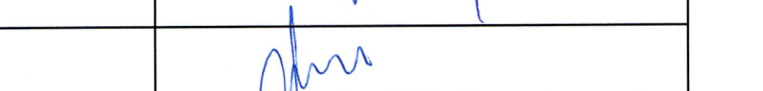
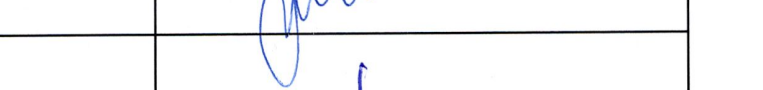
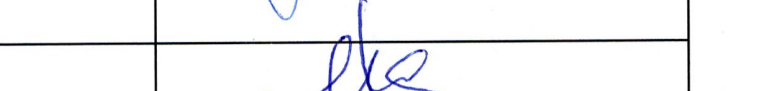
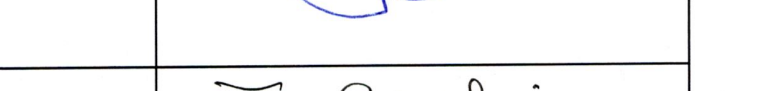
21.	Tadeusz Chrzan	
22.	Anna Cicholska	
23.	Krzysztof Cieciora	<i>K. Cieciora</i>
24.	Janusz Cieszyński	
25.	Michał Cieślak	
26.	Krzysztof Czarnecki	<i>K. Czarnecki</i>
27.	Witold Czarnecki	
28.	Przemysław Czarnek	
29.	Arkadiusz Czartoryski	<i>A. Czartoryski</i>
30.	Lidia Czechak	<i>L. Czechak</i>
31.	Anita Czerwińska	
32.	Katarzyna Czochara	<i>K. Czochara</i>
33.	Władysław Dajczak	<i>W. Dajczak</i>
34.	Anna Dąbrowska-Banaszek	
35.	Zbigniew Dolata	
36.	Bartłomiej Dorywalski	
37.	Przemysław Drabek	
38.	Elżbieta Duda	<i>E. Duda</i>
39.	Jan Dziedziczak	<i>J. Dziedziczak</i>
40.	Magdalena Filipek-Sobczak	
41.	Radosław Fogiel	<i>R. Fogiel</i>
42.	Andrzej Gawron	
43.	Grzegorz Gaża	
44.	Anna Gembicka	

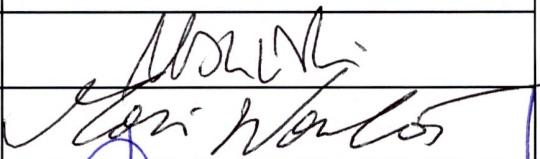
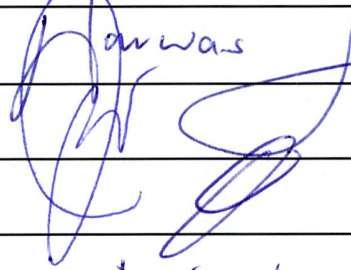
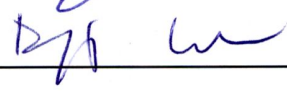
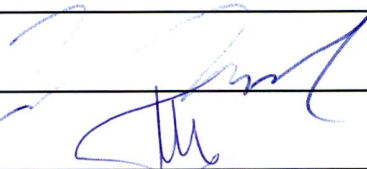
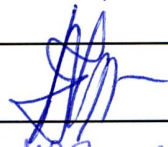
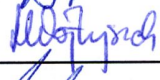
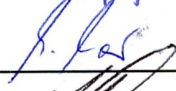
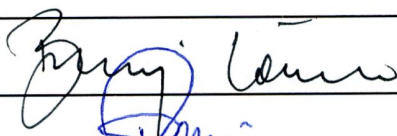
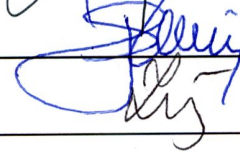
45.	Szymon Giżyński	
46.	Piotr Gliński	
47.	Małgorzata Golińska	<i>holiczka</i>
48.	Kazimierz Gołojuch	
49.	Robert Gontarz	
50.	Mariusz Gosek	
51.	Agnieszka Górka	<i>Agon</i>
52.	Marcin Grabowski	<i>AG</i>
53.	Marek Gróbarczyk	
54.	Andrzej Gut-Mostowy	
55.	Kazimierz Gwiazdowski	<i>G</i>
56.	Marcin Gwóźdź	
57.	Czesław Hoc	<i>Hoc</i>
58.	Zbigniew Hoffmann	<i>Zbigniew Hoffmann</i>
59.	Marcin Horala	<i>Horala</i>
60.	Paweł Hreniak	<i>17</i>
61.	Paweł Jabłoński	<i>P. Jabłoński</i>
62.	Michał Jach	
63.	Norbert Kaczmarczyk	<i>Norbert Kaczmarczyk</i>
64.	Filip Kaczyński	<i>Filip Kaczyński</i>
65.	Jarosław Kaczyński	<i>Jarosław Kaczyński</i>
66.	Piotr Kaleta	<i>P. Kaleta</i>
67.	Sebastian Kaleta	<i>Sebastian Kaleta</i>
68.	Mariusz Kałużny	

69.	Jan Kanthak	
70.	Fryderyk Kapinos	
71.	Łukasz Kmita	
72.	Maria Koc	
73.	Andrzej Kosztowniak	
74.	Henryk Kowalczyk	
75.	Janusz Kowalski	
76.	Michał Kowalski	
77.	Bartosz Kownacki	
78.	Jarosław Krajewski	
79.	Wiesław Krajewski	
80.	Leonard Krasulski	
81.	Piotr Król	
82.	Anna Krupka	
83.	Andrzej Kryj	
84.	Mariusz Krystian	
85.	Krzysztof Kubów	
86.	Marek Kuchciński	
87.	Wioletta Maria Kulpa	
88.	Maria Kurowska	
89.	Władysław Kurowski	
90.	Zbigniew Kuźmiuk	
91.	Anna Kwiecień	
92.	Ewa Leniart	

93.	Joanna Lichocka	
94.	Krzysztof Lipiec	
95.	Grzegorz Lorek	
96.	Sebastian Łukaszewicz	
97.	Marzena Machałek	
98.	Antoni Macierewicz	
99.	Grzegorz Macko	
100.	Ewa Malik	
101.	Maciej Małecki	
102.	Dariusz Matecki	
103.	Jerzy Materna	
104.	Grzegorz Matusiak	
105.	Marek Matuszewski	
106.	Łukasz Mejza	
107.	Anna Milczanowska	
108.	Daniel Milewski	
109.	Mateusz Morawiecki	
110.	Jan Mosiński	
111.	Michał Moskal	
112.	Aleksander Mrówczyński	
113.	Marcin Ociepa	
114.	Bogumiła Olbryś	
115.	Jacek Osuch	
116.	Anna Paluch	

117.	Teresa Pamuła	
118.	Monika Pawłowska	
119.	Bolesław Piecha	
120.	Grzegorz Piechowiak	
121.	Anna Pieczarka	
122.	Dariusz Piontkowski	
123.	Kacper Płażyński	
124.	Szymon Pogoda	
125.	Jerzy Polaczek	
126.	Piotr Polak	
127.	Marcin Porzucek	
128.	Grzegorz Puda	
129.	Zbigniew Rau	
130.	Marcin Romanowski	
131.	Rafał Romanowski	
132.	Urszula Rusecka	
133.	Paweł Rychlik	
134.	Paweł Sałek	
135.	Jacek Sasin	
136.	Anna Schmidt	
137.	Łukasz Schreiber	
138.	Jarosław Sellin	
139.	Olga Semeniuk-Patkowska	
140.	Edward Siarka	

141.	Sławomir Skwarek	
142.	Kazimierz Smoliński	
143.	Krzysztof Sobolewski	
144.	Agnieszka Soin	
145.	Katarzyna Sójka	
146.	Mirosława Stachowiak-Różecka	
147.	Dariusz Stefaniuk	
148.	Marek Subocz	
149.	Marek Suski	
150.	Artur Szałabawka	
151.	Wojciech Szarama	
152.	Krzysztof Szczucki	
153.	Józefa Szczurek-Żelazko	
154.	Paweł Szrot	
155.	Stanisław Szwed	
156.	Szymon Szynkowski vel Sęk	
157.	Agnieszka Ścigaj	
158.	Andrzej Śliwka	
159.	Jacek Świat	
160.	Krzysztof Tchórzewski	
161.	Robert Telus	
162.	Ryszard Terlecki	
163.	Włodzimierz Tomaszewski	
164.	Sylwester Tułajew	

165.	Piotr Uruski	
166.	Piotr Uściński	
167.	Marcin Warchoń	
168.	Robert Warwas	
169.	Jan Warzecha	
170.	Małgorzata Wassermann	
171.	Rafał Weber	
172.	Marek Wesoly	
173.	Patryk Wicher	
174.	Jarosław Wieczorek	
175.	Teresa Wilk	
176.	Elżbieta Witek	
177.	Agnieszka Wojciechowska van Heukelom	
178.	Agata Wojtyszek	
179.	Michał Woś	
180.	Grzegorz Woźniak	
181.	Tadeusz Woźniak	
182.	Michał Wójcik	
183.	Bartłomiej Wróblewski	
184.	Jarosław Zieliński	
185.	Tomasz Zieliński	
186.	Zbigniew Ziobro	
187.	Wojciech Zubowski	
188.	Ireneusz Zyska	

Michał Jurek

Jurek