



**Klub Parlamentarny
Prawo i Sprawiedliwość**

Warszawa, dnia 8 stycznia 2026 r.

**Grupa Posłów na Sejm RP
Klubu Parlamentarnego
Prawo i Sprawiedliwość**

RPW/556/2026 – 1P



EZD RP KS
(GMS – WSU)
Data rejestracji: 2026-01-08
Data wpływu: 2026-01-08

**Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2022 r., poz. 990) niżej podpisani posłowie składają projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego

Na podstawie art. 34 ust. 1 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy Pana Posła Janusza Kowalskiego.

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego

Art. 1. W ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 707, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 1 uchyla się pkt 7;
- 2) uchyla się art. 18a;
- 3) w art. 19 w pkt 1 uchyla się lit. f.

Art. 2. W ustawie z dnia 1 października 2024 r. dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1572) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 4 w pkt 3 uchyla się lit. e;
- 2) w art. 5 w pkt 3 uchyla się lit. e.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.

U Z A S A D N I E N I E

Projekt ustawy przewiduje likwidację opłaty od posiadania psów, uregulowanej w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Celem projektowanej zmiany jest uproszczenie systemu danin publicznych, ograniczenie obciążeń administracyjnych po stronie gmin oraz eliminacja opłaty, która w obecnym kształcie ma marginalne znaczenie fiskalne.

Opłata od psa charakteryzuje się niską efektywnością dochodową. W wielu gminach wpływy z tego tytułu są symboliczne i nie rekompensują kosztów związanych z jej poborem, ewidencjonowaniem oraz kontrolą. W praktyce prowadzi to do sytuacji, w której utrzymywanie tej opłaty generuje dodatkowe obowiązki administracyjne bez istotnych korzyści finansowych dla jednostek samorządu terytorialnego.

Ponadto opłata od psa jest powszechnie postrzegana jako rozwiązanie przestarzałe i niespójne z aktualnymi kierunkami polityki publicznej w zakresie ochrony zwierząt oraz odpowiedzialnej opieki nad nimi.

Likwidacja opłaty od psa przyczyni się do zwiększenia przejrzystości systemu podatków i opłat lokalnych oraz wzmocni zaufanie obywateli do organów władzy publicznej. Projektowana zmiana nie wpłynie istotnie na sytuację finansową gmin, a jednocześnie pozwoli na racjonalizację działań administracyjnych oraz dostosowanie obowiązujących przepisów do współczesnych realiów społecznych i gospodarczych.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Janusz Kowalski

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Opłata od posiadania psa, przewidziana w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, stanowi instrument o charakterze fakultatywnym, którego wprowadzenie pozostaje w gestii rady gminy. W praktyce rozwiązanie to nie spełnia zakładanych funkcji fiskalnych ani porządkowych. Skala problemu wynika przede wszystkim z bardzo niskiej efektywności dochodowej tej opłaty w zestawieniu z kosztami jej obsługi administracyjnej. Dochody uzyskiwane przez gminy z tytułu opłaty od psa mają w większości przypadków charakter marginalny i niekiedy nie pokrywają kosztów związanych z prowadzeniem ewidencji właścicieli psów, wydawaniem decyzji, obsługą zwolnień ustawowych i uchwałowych, a także prowadzeniem postępowań egzekucyjnych.

Dane Ministerstwa Finansów oraz regionalnych izb obrachunkowych (w 2024 r. tylko **354 gminy spośród ok. 2477 jednostek samorządu terytorialnego wykazały dochody z tytułu opłaty od posiadania psów, co stanowi zaledwie 14,3% gmin ogółem**) wskazują, że znaczna część gmin w ogóle nie decyduje się na wprowadzenie tej opłaty, a w gminach, które ją stosują, jej udział w dochodach własnych jest znikomy.

Dodatkowo opłata ta jest postrzegana jako społecznie kontrowersyjna i regresywna, gdyż obciąża w równym stopniu wszystkich właścicieli psów, niezależnie od ich sytuacji dochodowej, przy jednoczesnym ograniczonym wpływie na realizację celów związanych z odpowiedzialnym utrzymywaniem zwierząt.

Proponowanym rozwiązaniem jest całkowita likwidacja opłaty od posiadania psa poprzez uchylenie przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych przewidujących możliwość jej poboru oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Zmiana ta ma na celu uproszczenie systemu danin lokalnych, zmniejszenie obciążeń administracyjnych po stronie gmin oraz eliminację instrumentu o niskiej efektywności fiskalnej. Likwidacja opłaty pozwoli jednostkom samorządu terytorialnego skoncentrować zasoby organizacyjne na bardziej efektywnych źródłach dochodów oraz na realizacji zadań związanych z ochroną zwierząt i porządkiem publicznym przy wykorzystaniu innych narzędzi prawnych i finansowych.

Brak zmiany stanu obecnego skutkowałby dalszym utrzymywaniem w systemie prawnym rozwiązania, które w praktyce generuje nieproporcjonalne koszty administracyjne, przynosi

ograniczone dochody budżetowe i prowadzi do nierównego traktowania mieszkańców w zależności od miejsca zamieszkania. Utrzymanie opłaty od psa sprzyjałoby dalszemu różnicowaniu praktyk gminnych, utrwalaniu negatywnej percepcji systemu opłat lokalnych oraz nieefektywnemu wykorzystaniu zasobów administracyjnych samorządów.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ Nie

Na etapie przygotowywania projektu ustawy nie rozważano wariantów alternatywnych wobec proponowanej likwidacji opłaty od posiadania psa. Wynika to z jednoznacznej oceny obowiązującego rozwiązania jako instrumentu nieefektywnego, który nie realizuje w sposób adekwatny ani funkcji fiskalnej, ani pozafiskalnej. Charakter problemu ma wymiar systemowy i dotyczy samej konstrukcji opłaty, a nie jedynie sposobu jej stosowania przez gminy. W związku z tym rozwiązania polegające na modyfikacji stawek, rozszerzeniu lub zawężeniu katalogu zwolnień, zmianach w zakresie egzekucji czy ujednoliceniu praktyk samorządowych nie zostały uznane za zasadne, gdyż nie prowadziłyby do zasadniczej poprawy efektywności poboru ani do ograniczenia kosztów administracyjnych po stronie jednostek samorządu terytorialnego.

Z tych względów przyjęto, że jedynym racjonalnym i proporcjonalnym sposobem rozwiązania zidentyfikowanego problemu jest całkowite wyeliminowanie opłaty od posiadania psa z systemu danin lokalnych.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Projektowane rozwiązania polegają na uchyleniu przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych przewidujących możliwość poboru opłaty od posiadania psa, co prowadzi do eliminacji tej daniny z systemu prawa daninowego. W obowiązującym stanie prawnym rada gminy może, w drodze uchwały, wprowadzić opłatę od psa, określić jej stawkę w granicach ustawowych, zasady poboru oraz ewentualne zwolnienia przedmiotowe. W projektowanym stanie prawnym kompetencja ta zostaje zniesiona, a gminy tracą podstawę prawną do ustanawiania i pobierania opłaty od posiadania psa, co skutkuje uproszczeniem systemu opłat lokalnych oraz zmniejszeniem zakresu ingerencji administracyjnoprawnej w sferę obowiązków mieszkańców.

Projektowane rozwiązania pozostają spójne z dotychczasowymi regulacjami systemu podatków i opłat lokalnych, gdyż mają charakter deregulacyjny i porządkujący. Uchylenie przepisów dotyczących opłaty od psa nie narusza konstrukcji pozostałych danin lokalnych ani zasad ich ustalania i poboru. Zmiana ta jest również spójna terminologicznie, ponieważ polega na usunięciu określonej instytucji prawnej bez wprowadzania nowych pojęć lub definicji wymagających harmonizacji z innymi aktami prawnymi. Projekt nie wymaga zmian dostosowujących w innych ustawach (poza ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego), gdyż opłata od psa funkcjonuje jako samodzielny instrument prawny, niewiązany bezpośrednio z innymi daninami lub systemami ewidencyjnymi.

Projektowana regulacja jest zgodna z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności z art. 84, który dopuszcza nakładanie danin publicznych wyłącznie w drodze ustawy, oraz z art. 217, określającym zasady stanowienia podatków i innych danin publicznych. Likwidacja opłaty od psa nie narusza konstytucyjnych zasad samodzielności finansowej jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w art. 165 i 167 Konstytucji, gdyż opłata ta ma charakter fakultatywny i stanowi marginalne źródło dochodów gmin, a ustawodawca zachowuje prawo do kształtowania katalogu danin lokalnych. Projektowane rozwiązania wzmacniają standard ochrony praw i wolności jednostki, w szczególności zasadę proporcjonalności oraz zasadę zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa, poprzez eliminację obciążenia o niskiej racjonalności fiskalnej i ograniczonej użyteczności publicznej.

Projektowana ustawa pozostaje zgodna z prawem międzynarodowym oraz prawem Unii Europejskiej, gdyż materia opłat lokalnych, w tym opłaty od posiadania psa, nie jest objęta harmonizacją na poziomie unijnym ani regulacjami wynikającymi z wiążących umów międzynarodowych. Zmiana nie wpływa na realizację zobowiązań międzynarodowych Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności w zakresie ochrony zwierząt, gdyż kwestie te regulowane są odrębnymi aktami prawnymi i nie są bezpośrednio powiązane z konstrukcją opłaty lokalnej.

Proponowany termin wejścia w życie ustawy powinien zostać określony z uwzględnieniem zasad poprawnej legislacji oraz potrzeby zapewnienia jednostkom samorządu terytorialnego odpowiedniego czasu na dostosowanie obowiązujących uchwał do nowego stanu prawnego. Zasadne jest przyjęcie, aby ustawa weszła w życie z początkiem roku kalendarzowego, co odpowiada cyklowi budżetowemu gmin i pozwala uniknąć wątpliwości dotyczących poboru opłaty w trakcie roku podatkowego.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Projektowane rozwiązania w postaci likwidacji opłaty od posiadania psa wywierają wpływ przede wszystkim na właścicieli psów, jednostki samorządu terytorialnego oraz pośrednio na lokalne wspólnoty samorządowe. Bezpośrednimi beneficjentami regulacji są gospodarstwa domowe posiadające psy, w tym w szczególności osoby samotne oraz rodziny o niższych dochodach, dla których opłata ta mogła stanowić relatywnie większe obciążenie w stosunku do ich sytuacji materialnej. Zgodnie z danymi Głównego Urzędu Statystycznego oraz szacunkami organizacji branżowych, psy posiada kilka milionów gospodarstw domowych w Polsce, przy czym faktyczny zasięg oddziaływania opłaty był ograniczony do mieszkańców tych gmin, które zdecydowały się na jej wprowadzenie. Projekt oddziałuje również na organy gmin, w szczególności na pracowników administracji samorządowej realizujących zadania związane z wymiarem, poborem i egzekucją opłaty, a także na lokalne społeczności, w których opłata ta była przedmiotem sporów i kontrowersji. Wpływ projektowanej regulacji na wskazane podmioty ma w przeważającej mierze charakter pozytywny i niemierzalny finansowo. Po stronie właścicieli psów nastąpi zmniejszenie obciążeń administracyjnych oraz poprawa poczucia sprawiedliwości i równego traktowania, wynikająca z likwidacji daniny o niskiej akceptacji społecznej i zróżnicowanym stosowaniu terytorialnym. Regulacja może sprzyjać wzmocnieniu spójności społecznej na poziomie lokalnym poprzez eliminację jednego z elementów generujących konflikty pomiędzy mieszkańcami a organami gmin. Po stronie administracji samorządowej nastąpi uproszczenie procedur oraz ograniczenie czynności o niskiej efektywności społecznej, co może pośrednio przełożyć się na lepsze wykorzystanie zasobów kadrowych w realizacji innych zadań publicznych, w tym związanych z ochroną zwierząt i porządkiem publicznym.

W ujęciu opisowym skutki pozytywne w sferze społecznej obejmują zmniejszenie obciążeń dla gospodarstw domowych posiadających psy, poprawę relacji obywatel–administracja oraz zwiększenie przejrzystości systemu opłat lokalnych. Negatywne skutki społeczne mają charakter ograniczony i dotyczą głównie utraty symbolicznego instrumentu, który w zamierzeniu mógł być postrzegany jako narzędzie dyscyplinujące właścicieli zwierząt, jednak w praktyce nie spełniał tej funkcji. Skutki te nie mają istotnego wymiaru ilościowego ani długookresowego. Ze względu na marginalne znaczenie opłaty od psa oraz jej fakultatywny charakter nie przewiduje się istotnych różnic w oddziaływaniu społecznym w kolejnych latach obowiązywania regulacji.

Ocena skutków społecznych została oparta na analizie danych statystycznych Głównego Urzędu Statystycznego dotyczących liczby gospodarstw domowych posiadających zwierzęta domowe, informacjach Ministerstwa Finansów o skali stosowania opłaty od psa przez gminy oraz na analizie jakościowej funkcjonowania opłaty w praktyce samorządowej. Nie prowadzono odrębnych obliczeń kwotowych w sferze społecznej, uznając, że dominujące efekty regulacji mają charakter niemierzalny i jakościowy.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Projektowane rozwiązania polegające na likwidacji opłaty od posiadania psa wywierają bardzo ograniczony wpływ na sferę gospodarki, a ich znaczenie makroekonomiczne jest pomijalne. Oddziaływanie regulacji koncentruje się na dwóch grupach podmiotów: gospodarstwach domowych będących konsumentami oraz jednostkach samorządu terytorialnego jako uczestnikach sektora finansów publicznych. Pośrednio regulacja może dotyczyć podmiotów świadczących usługi związane z utrzymaniem zwierząt domowych, jednak wpływ ten ma charakter marginalny i nie powoduje zmian strukturalnych w żadnym segmencie rynku. Projekt nie ma wpływu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (MŚP). Projektowana ustawa nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców. Projekt ustawy nie dotyczy praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej. Projekt ustawy nie zawiera przepisów określających zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Podmiotami sektora finansów publicznych objętymi skutkami regulacji są gminy, które na podstawie obowiązujących przepisów mogły wprowadzać i pobierać opłatę od posiadania psa. W skali kraju liczba ta jest ograniczona i obejmuje jedynie część spośród ok. 2,5 tys. gmin, przy czym – zgodnie z danymi Ministerstwa Finansów – opłatę tę faktycznie pobierała niewielka mniejszość jednostek samorządu terytorialnego. Jak wynika z odpowiedzi Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów na interpelację Posła na Sejm RP Janusza Kowalskiego nr 13573 w 2024 roku dochody gmin (które wprowadziły opłatę od posiadania psów) wynikające z poboru tej daniny wyniosły niecałe 4 mln zł.

Wpływ projektowanej regulacji na budżet państwa jest neutralny, ponieważ opłata od psa stanowiła wyłącznie dochód własny gmin i nie była źródłem dochodów budżetu państwa ani przedmiotem transferów międzysektorowych. Projekt nie wpływa również na dochody ani wydatki państwowych funduszy celowych, agencji wykonawczych ani innych jednostek sektora finansów publicznych, gdyż opłata ta nie była powiązana z realizacją zadań przez tego rodzaju podmioty.

Po stronie budżetów jednostek samorządu terytorialnego skutkiem finansowym projektowanych rozwiązań jest utrata dochodów z tytułu opłaty od posiadania psa. Ubytek ten ma jednak charakter marginalny. Na podstawie danych Ministerstwa Finansów dotyczących wykonania dochodów gmin należy wskazać, że łączne wpływy z tej opłaty w skali kraju kształtowały się na poziomie kilku milionów złotych rocznie, co stanowiło nieistotny ułamek dochodów własnych gmin oraz znikomy udział w dochodach sektora samorządowego ogółem. Jednocześnie likwidacja opłaty skutkuje ograniczeniem wydatków bieżących po stronie gmin, związanych z jej obsługą administracyjną, w szczególności kosztów ewidencji podatników, doręczeń, obsługi zwolnień, windykacji należności oraz prowadzenia postępowań egzekucyjnych. W ujęciu niemierzalnym regulacja prowadzi do uproszczenia systemu finansów lokalnych oraz bardziej racjonalnego wykorzystania zasobów administracyjnych jednostek samorządu terytorialnego.

W ujęciu kwotowym wpływ projektowanej regulacji na sektor finansów publicznych w roku wejścia w życie ustawy można oszacować jako ubytek dochodów gmin w wysokości kilku milionów złotych rocznie, przy jednoczesnym zmniejszeniu wydatków administracyjnych, których dokładne oszacowanie nie jest możliwe ze względu na ich rozproszony charakter i brak jednolitych danych sprawozdawczych. W efekcie bilans netto dla sektora samorządowego należy ocenić jako bliski neutralnemu. Nie przewiduje się, aby skutki finansowe regulacji narastały w kolejnych latach jej obowiązywania, gdyż opłata od psa nie miała charakteru rozwojowego ani dynamicznego źródła dochodów.

Szacunki skutków finansowych zostały oparte na danych Ministerstwa Finansów dotyczących wykonania dochodów jednostek samorządu terytorialnego z tytułu opłat lokalnych, w tym informacji o liczbie gmin pobierających opłatę od posiadania psa oraz wysokości uzyskiwanych wpływów. Przyjęto założenie, że likwidacja opłaty skutkuje całkowitym wygaśnięciem tego strumienia dochodów, bez konieczności wprowadzania mechanizmów kompensacyjnych, z uwagi na jego marginalne znaczenie dla stabilności finansowej gmin.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt ustawy nie wymaga wskazania odrębnych źródeł finansowania, ponieważ jego wejście w życie nie pociąga za sobą konieczności ponoszenia dodatkowych wydatków ani przez budżet państwa, ani przez budżety jednostek samorządu terytorialnego. Likwidacja opłaty od posiadania psa skutkuje jedynie rezygnacją z marginalnego źródła dochodów własnych części gmin, przy czym ubytek ten nie generuje nowego obciążenia po stronie sektora finansów publicznych.

Znaczenie fiskalne opłaty od psa jest znikome zarówno w skali pojedynczych budżetów gmin, jak i w ujęciu całego sektora samorządowego. Dochody z tego tytułu stanowiły nieistotny procent dochodów własnych gmin i nie miały wpływu na realizację podstawowych zadań publicznych. Jednocześnie likwidacja opłaty prowadzi do ograniczenia kosztów administracyjnych jej poboru, co częściowo kompensuje ubytek dochodów. W konsekwencji projektowana regulacja nie powoduje powstania luki finansowej wymagającej uzupełnienia z innych źródeł.

Mając na uwadze marginalny charakter skutków finansowych regulacji, nie zachodzi potrzeba zapewnienia dodatkowych źródeł finansowania ani wprowadzenia mechanizmów rekompensujących dla jednostek samorządu terytorialnego. Projekt ustawy nie narusza stabilności finansów publicznych

i pozostaje neutralny dla budżetu państwa, a jego skutki dla budżetów gmin mieszczą się w granicach bieżącego zarządzania finansami lokalnymi.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ Nie

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

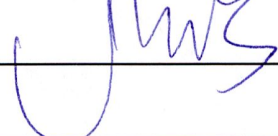
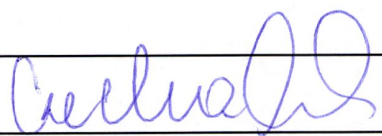
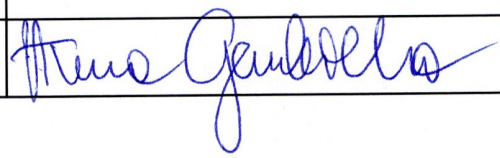
[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

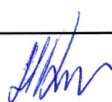
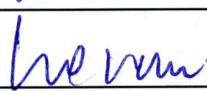
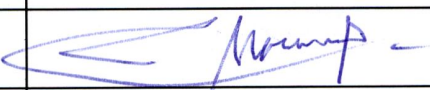
Lista posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość

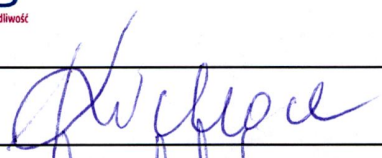
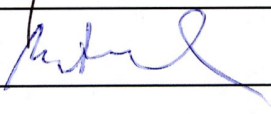
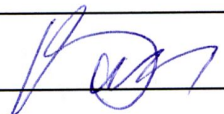
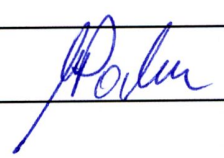
poprzedzających projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku i opłatach lokalnych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego

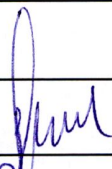
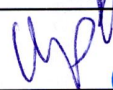
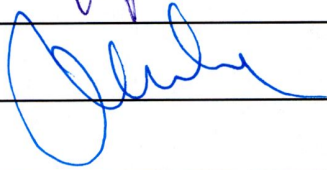
L.p.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Andrzej Adamczyk	
2.	Waldemar Andzel	Waldemar Andzel
3.	Dorota Arciszewska-Mielewczyk	
4.	Iwona Arent	
5.	Marek Ast	
6.	Piotr Babinetz	
7.	Anna Baluch	
8.	Ryszard Bartosik	
9.	Barbara Bartuś	
10.	Mariusz Błaszczak	
11.	Rafał Bochenek	
12.	Jacek Bogucki	
13.	Joanna Borowiak	
14.	Kamil Bortniczuk	
15.	Bożena Borys-Szopa	
16.	Lidia Burzyńska	
17.	Zbigniew Chmielowiec	
18.	Artur Chojecki	
19.	Kazimierz Choma	
20.	Dominika Chorosińska	

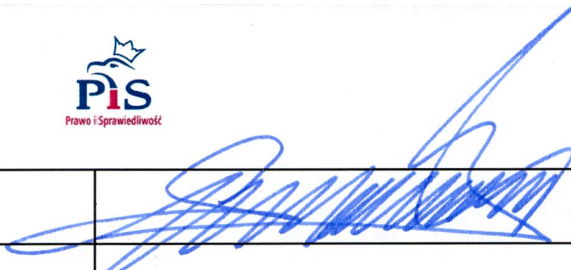
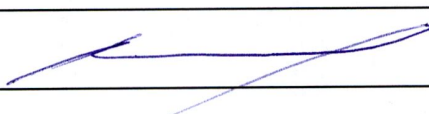
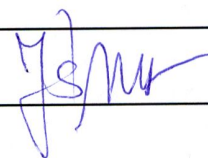
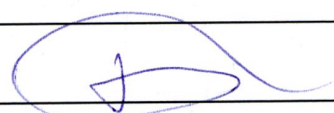
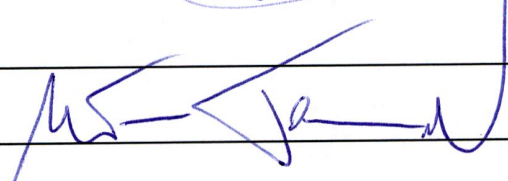
21.	Tadeusz Chrzan	
22.	Anna Cicholska	
23.	Krzysztof Cieciora	
24.	Janusz Cieszyński	
25.	Michał Cieślak	
26.	Krzysztof Czarnecki	
27.	Witold Czarnecki	
28.	Przemysław Czarnek	
29.	Arkadiusz Czartoryski	
30.	Lidia Czechak	
31.	Anita Czerwińska	
32.	Katarzyna Czochara	
33.	Władysław Dajczak	
34.	Anna Dąbrowska-Banaszek	
35.	Zbigniew Dolata	
36.	Bartłomiej Dorywalski	
37.	Przemysław Drabek	
38.	Elżbieta Duda	
39.	Jan Dziedziczak	
40.	Magdalena Filipek-Sobczak	
41.	Radosław Fogiel	
42.	Andrzej Gawron	
43.	Grzegorz Gaża	
44.	Anna Gembicka	

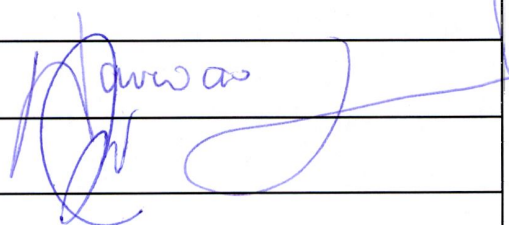
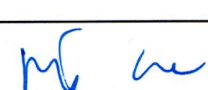
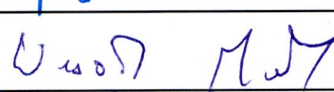
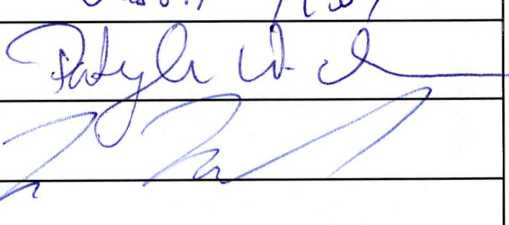
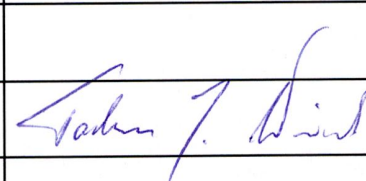
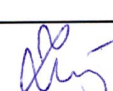
45.	Szymon Giżyński	
46.	Piotr Gliński	<i>Szymon Giżyński</i>
47.	Małgorzata Golińska	
48.	Kazimierz Gołojuch	
49.	Robert Gontarz	
50.	Mariusz Gosek	
51.	Agnieszka Górka	
52.	Marcin Grabowski	
53.	Marek Gróbarczyk	
54.	Andrzej Gut-Mostowy	
55.	Kazimierz Gwiazdowski	<i>G</i>
56.	Marcin Gwóźdź	
57.	Czesław Hoc	<i>Hoc</i>
58.	Zbigniew Hoffmann	
59.	Marcin Horąta	
60.	Paweł Hreniak	
61.	Paweł Jabłoński	
62.	Michał Jach	
63.	Norbert Kaczmarczyk	
64.	Filip Kaczyński	
65.	Jarosław Kaczyński	
66.	Piotr Kaleta	
67.	Sebastian Kaleta	
68.	Mariusz Kałużny	

69.	Jan Kanthak	
70.	Fryderyk Kapinos	
71.	Łukasz Kmita	
72.	Maria Koc	
73.	Andrzej Kosztowniak	
74.	Henryk Kowalczyk	
75.	Janusz Kowalski	
76.	Michał Kowalski	
77.	Bartosz Kownacki	
78.	Jarosław Krajewski	
79.	Wiesław Krajewski	
80.	Leonard Krasulski	
81.	Piotr Król	
82.	Anna Krupka	
83.	Andrzej Kryj	
84.	Mariusz Krystian	
85.	Krzysztof Kubów	
86.	Marek Kuchciński	
87.	Wioletta Maria Kulpa	
88.	Maria Kurowska	
89.	Władysław Kurowski	
90.	Zbigniew Kuźmiuk	
91.	Anna Kwiecień	
92.	Ewa Leniart	

93.	Joanna Lichocka	
94.	Krzysztof Lipiec	
95.	Grzegorz Lorek	
96.	Sebastian Łukaszewicz	
97.	Marzena Machatek	
98.	Antoni Macierewicz	
99.	Grzegorz Macko	
100.	Ewa Malik	
101.	Maciej Małecki	
102.	Dariusz Matecki	
103.	Jerzy Materna	
104.	Grzegorz Matusiak	
105.	Marek Matuszewski	
106.	Łukasz Mejza	
107.	Anna Milczanowska	
108.	Daniel Milewski	
109.	Mateusz Morawiecki	
110.	Jan Mosiński	
111.	Michał Moskal	
112.	Aleksander Mrówczyński	
113.	Marcin Ociepa	
114.	Bogumiła Olbryś	
115.	Jacek Osuch	
116.	Anna Paluch	

117.	Teresa Pamuła	
118.	Monika Pawłowska	
119.	Bolesław Piecha	
120.	Grzegorz Piechowiak	
121.	Anna Pieczarka	
122.	Dariusz Piontkowski	
123.	Kacper Płazyński	
124.	Szymon Pogoda	
125.	Jerzy Polaczek	
126.	Piotr Polak	
127.	Marcin Porzucek	
128.	Grzegorz Puda	
129.	Zbigniew Rau	
130.	Marcin Romanowski	
131.	Rafał Romanowski	
132.	Urszula Rusecka	
133.	Paweł Rychlik	
134.	Paweł Satek	
135.	Jacek Sasin	
136.	Anna Schmidt	
137.	Łukasz Schreiber	
138.	Jarosław Sellin	
139.	Olga Semeniuk-Patkowska	
140.	Edward Siarka	

141.	Sławomir Skwarek	
142.	Kazimierz Smoliński	
143.	Krzysztof Sobolewski	
144.	Agnieszka Soin	
145.	Katarzyna Sójka	
146.	Mirosława Stachowiak-Różecka	
147.	Dariusz Stefaniuk	
148.	Marek Subocz	
149.	Marek Suski	
150.	Artur Szałabawka	
151.	Wojciech Szarama	
152.	Krzysztof Szczucki	
153.	Józefa Szczurek-Żelazko	
154.	Paweł Szrot	
155.	Stanisław Szwed	
156.	Szymon Szynkowski vel Sęk	
157.	Agnieszka Ścigaj	
158.	Andrzej Śliwka	
159.	Jacek Świat	
160.	Krzysztof Tchórzewski	
161.	Robert Telus	
162.	Ryszard Terlecki	
163.	Włodzimierz Tomaszewski	
164.	Sylwester Tułajew	

165.	Piotr Uruski	
166.	Piotr Uściński	
167.	Marcin Warchoń	
168.	Robert Warwas	
169.	Jan Warzecha	
170.	Małgorzata Wassermann	
171.	Rafał Weber	
172.	Marek Wesoły	
173.	Patryk Wicher	
174.	Jarosław Wieczorek	
175.	Teresa Wilk	
176.	Elżbieta Witek	
177.	Agnieszka Wojciechowska van Heukelom	
178.	Agata Wojtyszek	
179.	Michał Woś	
180.	Grzegorz Woźniak	
181.	Tadeusz Woźniak	
182.	Michał Wójcik	
183.	Bartłomiej Wróblewski	
184.	Jarosław Zieliński	
185.	Tomasz Zieliński	
186.	Zbigniew Ziobro	
187.	Wojciech Zubowski	
188.	Ireneusz Zyska	