

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/5/26

Warszawa, 7 stycznia 2026 roku

Szanowny Pan

Bartłomiej Pejo

Przewodniczący Komisji

Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii

Sejmu RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z rozpatrywaniem przez Komisję Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii rządowego projektu **ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1955; dalej jako „Projekt”)**, Związek Powiatów Polskich proponuje następujące poprawki do Projektu.

Poprawka I.

W art. 1 pkt 83 w zakresie dodawanego art. 73a:

- 1) w ust. 4 słowa „300%” zastępuje się słowami „100%”;
- 2) skreśla się ust. 5.

Uzasadnienie

Należy zauważyć, że główny ciężar kar za niewykonywanie obowiązków, który proponuje się w Projekcie, jest nakierowany na same podmioty kluczowe i ważne (zmieniany art. 73). Karanie kierowników takich podmiotów powinno być więc subsydiarne w stosunku do nakładania stosunkowo wysokich kar (projektowany art. 73 ust. 3) na podmioty.

Przyjęcie naszej propozycji spowodowałoby następujące brzmienie art. 73a ust. 4:

4. Kara pieniężna, o której mowa w ust. 1–3, może być wymierzona w kwocie nie większej niż 100% otrzymywanego przez ukaranego wynagrodzenia obliczanego według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop.

Natomiast ustęp piąty, dotyczący karania kierownika podmiotu kluczowego lub podmiotu ważnego będącego podmiotem publicznym w tej sytuacji stałby się zbędny. Obecnie przewiduje się, że kara pieniężna może być wymierzona kierownikowi podmiotu kluczowego lub podmiotu ważnego będącym podmiotem publicznym w kwocie nie większej niż 100% otrzymywanego przez ukaranego wynagrodzenia obliczanego według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop. Jednakże, w przypadku gdy podmiot kluczowy lub podmiot ważny będące podmiotem publicznym są zobowiązane do stosowania ustawy również na podstawie innego sektora wskazanego w załączniku nr 1 lub 2 do ustawy, do kar pieniężnych wymierzanych kierownikom tych podmiotów ma być stosowany ust. 4 (a więc wysokość kary może wynieść nie więcej niż 300% otrzymywanego przez ukaranego wynagrodzenia). *De facto* istnieje więc ryzyko, że wysokość kar będzie mogła wynosić, w zdecydowanej większości przypadków podmiotów, trzykrotność wynagrodzenia.

Nasza poprawka zrównuje wysokość maksymalnych kar dla kierowników podmiotów ważnych i kluczowych każdego typu do maksymalnej wysokości 100% wynagrodzenia. W polskich realiach jest to i tak dotkliwa kara.

Poprawka II

W art. 18

1) w pkt 1:

a) lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. Środki Funduszu, w części pochodzącej z kar pieniężnych, o których mowa w art. 74 ust. 6 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, tworzą subfundusz cyberbezpieczeństwa w jednostkach samorządu terytorialnego, który przeznacza się na wsparcie działań zmierzających do zapewnienia bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych przed cyberzagrożeniami w jednostkach samorządu terytorialnego;”;

b) dotychczasowa lit. b staje się lit. c;

2) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) po art. 8 dodaje się art. 8a w brzmieniu:

„art. 8a. 1. Minister właściwy do spraw cyfryzacji, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określi w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowy zakres zadań z zakresu cyberbezpieczeństwa w jednostkach samorządu terytorialnego, które mogą uzyskać wsparcie w ramach subfunduszu, o którym mowa w art. 2 ust. 5a;
- 2) tryb ubiegania się przez jednostki samorządu terytorialnego o środki z subfunduszu, o którym mowa w art. 2 ust. 5a

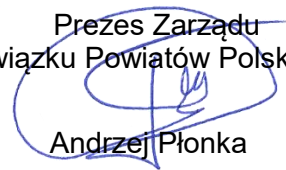
- biorąc pod uwagę znaczenie i wpływ realizacji poszczególnych zadań dla zapewnienia bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych przed cyberzagrożeniami w jednostkach samorządu terytorialnego.”;

3) dotychczasowe pkt 5 i 6 stają się odpowiednio pkt 6 i pkt 7.

Uzasadnienie

Częściowym rozwiązaniem problemu zapewnienia możliwości organizacyjnych w zakresie cyberbezpieczeństwa mogłoby być wsparcie JST poprzez partycypację we wpływach Funduszu Cyberbezpieczeństwa. Aktualnie oraz w projektowanych przepisach, wpływy z kar stanowią źródło przychodów przedmiotowego Funduszu. Jest on obecnie jednak wykorzystywany wyłącznie na potrzeby administracji rządowej, a nie całego sektora publicznego (vide: art. 2 ust. 9 w zw. z art. 5 ustawy o szczególnych zasadach wynagradzania osób realizujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa). Innymi słowy samorządy i kierownicy samorządowych jednostek organizacyjnych objęci są systemem kar, natomiast wpływy z tych kar będą służyły poprawie sytuacji kadrowej wyłącznie administracji rządowej. Związek Powiatów Polskich już w ramach konsultacji Projektu w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego proponował utworzenie subfunduszu cyberbezpieczeństwa, który byłby przeznaczony na wsparcie działań zmierzających do zapewnienia bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych przed cyberzagrożeniami w JST. Środki te miałyby pochodzić wyłącznie z kar nakładanych na podmioty samorządowe (poprzez odwołanie do projektowanego art. 74 ust. 6).

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka