

U Z A S A D N I E N I E

Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 5 października 2022 r. w sprawie oceny pracy nauczycieli szkół artystycznych (Dz. U. poz. 2076) stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 6a ust. 12 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, zgodnie z którym w stosunku do nauczycieli szkół artystycznych minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw oświaty i wychowania, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe kryteria i szczegółowy tryb dokonywania oceny pracy nauczycieli oraz szczegółowy tryb postępowania odwoławczego, mając na uwadze konieczność zapewnienia odpowiedniego poziomu wykonywania pracy przez nauczycieli, jednolitości i porównywalności ocen pracy nauczycieli oraz rzetelności, obiektywności i sprawności dokonywania tych ocen.

Nowelizacja rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 5 października 2022 r. w sprawie oceny pracy nauczycieli szkół artystycznych, zwanego dalej „rozporządzeniem”, stanowi wprowadzenie do systemu szkolnictwa artystycznego rozwiązań zawartych w rozporządzeniu Ministra Edukacji z dnia 29 października 2025 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie oceny pracy nauczycieli (Dz. U. poz. 1550), którego treść jest wynikiem prac działającego przy Ministrze Edukacji Zespołu do spraw pragmatyki zawodowej nauczycieli, zwanego dalej „Zespołem”, powołanego zarządzeniem Ministra Edukacji z dnia 26 kwietnia 2024 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw pragmatyki zawodowej nauczycieli (Dz. Urz. ME poz. 32) w związku z wnioskami kierowanymi do Ministra Edukacji przez nauczycielskie organizacje związkowe i inne środowiska oświatowe o zmianę niektórych rozwiązań zawartych w pragmatyce zawodowej nauczycieli. W skład Zespołu wchodzi przedstawiciele strony rządowej, organizacji związkowych reprezentatywnych w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.) oraz ogólnopolskich organizacji jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. z 2024 r. poz. 949). Zgodnie z § 3 ww. zarządzenia zadaniem Zespołu jest przygotowanie propozycji rozwiązań w zakresie pragmatyki zawodowej nauczycieli, w szczególności w zakresie wynagradzania, awansu zawodowego, oceny pracy, doskonalenia

zawodowego i odpowiedzialności dyscyplinarnej, a także rozwiązań w zakresie uprawnień do nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych.

W ramach prac Zespołu postulowano w szczególności likwidację dodatkowych kryteriów oceny pracy, o których mowa w § 2 ust. 3 rozporządzenia, zmianę niektórych szczegółowych kryteriów oceny pracy, zmianę w zakresie punktów, w których jest oceniany poziom spełniania kryteriów oceny pracy, zapewnienie większej transparentności w procedurze dokonywania oceny pracy, a także zwiększenie udziału nauczyciela szkoły artystycznej w procesie odwoławczym od oceny pracy.

Obecnie każdy nauczyciel szkoły artystycznej jest oceniany według obowiązkowych kryteriów oceny pracy. Kryteria te zostały określone w § 2 ust. 2 rozporządzenia (w przypadku nauczyciela) oraz w § 9 ust. 1 rozporządzenia (w przypadku dyrektora szkoły artystycznej). W przypadku oceny pracy nauczyciela, dokonujący oceny dyrektor szkoły artystycznej i oceniany nauczyciel wskazują dodatkowo po jednym kryterium, wybranym spośród kryteriów określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia, według których nauczyciel jest również oceniany. W przypadku oceny pracy dyrektora szkoły artystycznej, który realizuje zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze, obowiązkowe kryteria oceny pracy oprócz kryteriów ustalonych dla dyrektora szkoły artystycznej, o których mowa w § 9 ust. 1 rozporządzenia, obejmują także kryteria ustalone dla nauczyciela, o których mowa w § 2 ust. 2 rozporządzenia. Ponadto, dyrektor ten wskazuje dodatkowo jedno kryterium oceny pracy wybrane spośród kryteriów określonych dla nauczyciela, o których mowa w § 2 ust. 3 rozporządzenia. W odpowiedzi na postulaty zgłoszone w ramach prac Zespołu odstępuje się od oceniania nauczycieli oraz dyrektorów szkół artystycznych według kryteriów dodatkowych wskazywanych odpowiednio przez nauczycieli i dyrektorów szkół artystycznych. W związku z powyższym, zawarte w przepisach § 2 ust. 2 i § 9 ust. 1 rozporządzenia pojęcie „obowiązkowe” kryteria oceny pracy zastępuje się pojęciem „szczegółowe” kryteria oceny pracy. Jednocześnie dotychczasowe dodatkowe kryteria oceny pracy, o których mowa w § 2 ust. 3 pkt 3 i 5 rozporządzenia zostaną uwzględnione w szczegółowych kryteriach oceny pracy, według których będą oceniani nauczyciele.

W związku z postulatami zgłoszonymi w ramach prac Zespołu proponuje się również inne zmiany w zakresie dotychczasowych kryteriów oceny pracy. Zawarte w § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia kryterium, które obecnie odnosi się obecnie do poprawności merytorycznej i metodycznej prowadzonych zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych zostanie doprecyzowane. Nauczyciel będzie oceniany według kryterium poprawności merytorycznej i

metodycznej prowadzonych zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, wynikających ze specyfiki szkoły i zajmowanego stanowiska, z wykorzystaniem metod aktywizujących ucznia, w tym narzędzi multimedialnych i informatycznych, dostosowanych do specyfiki prowadzonych zajęć. Zachowuje się przy tym zawarte w § 2 ust. 4 rozporządzenia zwolnienie nauczyciela zajęć edukacyjnych artystycznych z użycia narzędzi multimedialnych i informatycznych w ramach metod aktywizujących ucznia, jeżeli specyfika zajęć nie wskazuje na wykorzystanie tych narzędzi.

W kryterium zawartym w § 2 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia, które obecnie odnosi się do kształtowania u uczniów szacunku do drugiego człowieka, świadomości posiadanych praw oraz postaw: obywatelskiej, patriotycznej i prospołecznej, w tym przez własny przykład nauczyciela odstępuje się od budzącego wątpliwości interpretacyjne doprecyzowania „w tym przez własny przykład nauczyciela”.

Ponadto proponuje się zmianę w zakresie punktów, w których jest oceniany poziom spełniania kryteriów oceny pracy. Obecnie zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia za spełnienie kryteriów nauczyciel może otrzymać:

- 1) od 0 do 30 punktów – w przypadku obowiązkowego kryterium obejmującego poprawność merytoryczną i metodyczną prowadzonych zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych;
- 2) od 0 do 5 punktów – w przypadku pozostałych obowiązkowych kryteriów i dodatkowych kryteriów.

Punktacja ta uważana jest za zbyt rozbudowaną i może negatywnie wpływać na ocenę spełniania danego kryterium. Proponuje się zatem uproszczenie dotychczasowej punktacji. Poziom spełniania kryteriów oceny pracy będzie oceniany w punktach: 0, 1, 2, 3, bez liczb ułamkowych. Analogiczną zmianę przewiduje się w przypadku oceniania poziomu spełniania kryteriów oceny pracy przez dyrektora szkoły artystycznej.

W ramach prac Zespołu postulowano również o zwiększenie udziału nauczyciela w procesie odwoławczym od oceny pracy. W związku z powyższym, proponuje się, aby w trakcie zapoznania z projektem oceny, nauczyciel był zapoznawany z opiniami, o których mowa w art. 6a ust. 5 ustawy, a dyrektor szkoły artystycznej z opiniami, o których mowa w art. 6a ust. 7 ustawy. Jednocześnie w przepisach projektowanego rozporządzenia zagwarantowano możliwość odniesienia się przez nauczyciela lub dyrektora szkoły artystycznej podlegającego

ocenie do niniejszych opinii. Nauczyciel lub dyrektor szkoły artystycznej podlegający ocenie będą mogli odnieść się do wymienionych powyżej opinii ustnie przy zapoznawaniu ich z projektem oceny pracy lub w formie pisemnej w terminie 5 dni roboczych od dnia zapoznania z projektem oceny.

Obecnie zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia dyrektor szkoły artystycznej przekazując do właściwego organu odwołanie od oceny pracy nauczyciela dołącza pisemne odniesienie się do zarzutów podniesionych w odwołaniu. W projekcie rozporządzenia proponuje się, aby dyrektor szkoły obowiązany był do przekazania odniesienia się do zarzutów podniesionych w odwołaniu również nauczycielowi, który odwołał się od oceny pracy.

Proponowane brzmienie projektowanego rozporządzenia będzie zawierać w zakresie nauczycieli i dyrektorów szkół artystycznych identyczne rozwiązania, jak wprowadzone rozporządzeniem Ministra Edukacji z dnia 29 października 2025 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie oceny pracy nauczycieli.

Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Przedmiot regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. poz. 1535) oraz z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806 oraz z 2025 r. poz. 408), zostanie udostępniony na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny”. Projektowane rozporządzenie nie podlega ocenie w zakresie oceny skutków regulacji w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

Projektowane rozporządzenie nie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Odnosząc się do § 12 pkt 1 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) należy stwierdzić, że rozporządzenie uwzględnia regulacje, w stosunku do których nie ma możliwości, aby mogły być podjęte za pomocą alternatywnych środków.