

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJŃSKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/82/26

Warszawa, 16 stycznia 2026 roku

Szanowny Pan

Tomasz Szymański

Sekretarz Stanu

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Współprzewodniczący Zespołu

ds. Administracji Publicznej

i Bezpieczeństwa Obywateli KWRiST

Szanowny Pan

Krzysztof Matyjaszczyk

Prezydent Miasta Częstochowy

Związek Miast Polskich

Współprzewodniczący Zespołu

ds. Administracji Publicznej

i Bezpieczeństwa Obywateli KWRiST

Szanowni Panowie Przewodniczący,

Związek Powiatów Polskich zwraca się z wnioskiem o uwzględnienie w porządku obrad Zespołu ds. Administracji Publicznej i Bezpieczeństwa Obywateli w dniu 20 stycznia 2026 r. punktu dotyczącego funkcjonowania systemu Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (EPUAP) po dniu 1 stycznia 2026 r.

Zdaniem Związku, EPUAP powinien dopuszczać możliwość technicznej wysyłki pisma wyłącznie w określonych prawem sytuacjach. Rozwiązaniem mogłaby być możliwość wyboru w ramach interfejsu dopuszczalnej prawnie kategorii sprawy, której przesyłanie wystąpienie miałoby dotyczyć.

Ewentualnie, należy poważnie rozważyć techniczne wprowadzenie w ramach systemu automatycznej odpowiedzi do obywateli wnoszących EPUAPem pisma, podania lub inne wystąpienia, w której zawarto by informację, że od dnia 1 stycznia 2026 r. wniesienie tą drogą pisma jest co do zasady nieskuteczne prawnie (zgodnie z art. 147 ust. 2 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych).

Kwestia ta nadal budzi bowiem wśród obywateli niezrozumienie. Mimo kampanii informacyjnych oraz komunikatów zamieszczanych przez podmioty publiczne (w tym starostwa i urzędy miast), po 31 grudnia 2025 r. część obywateli nadal składa wnioski poprzez EPUAP. Naszym zdaniem dopiero jasny komunikat w samym systemie spowodowałby wyeliminowanie potencjalnych zarzutów co do skutecznego wniesienia (zapoznania się organu) z dokumentem przedstawionym przez wnoszącego. Szczególnie ważne jest to w kontekście postępowań administracyjnych, gdzie sądy administracyjne mogłyby przyjąć korzystną dla nieprzestrzegających przepisów obywateli optykę interpretacyjną (skoro bowiem organ nadal używa skrzynki odbiorczej w ramach EPUAP, to de facto zapoznaje się z pismami tam wpływającymi).

Przykładem mogą być postępowania dotyczące rejestracji pojazdów samochodowych. Pominięcie wymaganego prawem terminu na wniesienie wniosku o rejestrację lub powiadomienia starosty o zbyciu pojazdu skutkuje administracyjną karą pieniężną (zob. art. 140mb ustawy Prawo o ruchu drogowym). Mieszkańcy składają więc, jak im się wydaje, skuteczne wnioski lub zawiadomienia przez EPUAP. Organ oczywiście nie powinien, zgodnie z ustawą o e-doręczeniach, traktować takich pism jako skutecznie wniesionych. Tymczasem takich spraw w skali kraju jest setki, jeśli nie tysiące dziennie. Grozi nam więc masowe nakładanie kar na obywateli, ponieważ nie dochowają wymaganym Prawem o ruchu drogowym terminów (a która to decyzja o nałożeniu kary jest decyzją związaną) i w konsekwencji zapewne uruchamianie ścieżek odwoławczych, a potencjalnie też sądowych. Nie jesteśmy w stanie, jako administracja publiczna, do każdego takiego wniosku wysyłać natychmiastowych odpowiedzi, że pismo jest nieskutecznie wniesione. Zgodnie z ustawą o doręczeniach elektronicznych oraz KPA powinno się odpowiedzieć w prawnie wymaganej formie, a więc na adres do doręczeń elektronicznych – którego większość obywateli nadal nie posiada – lub w klasycznej formule pisma papierowego. Takie podejście byłoby wysoce czasochłonne i skomplikowane, a przez to kosztowne i nieefektywne i na pewno nie sprzyja budowaniu zaufania do administracji publicznej.

Ze względu na terminy wymagane do zgłoszeń nabywania i zbywania pojazdów (30 dni) sprawa musi zostać rozstrzygnięta w styczniu.

Wymagane jest też, by w posiedzeniu Zespołu w tym punkcie wzięły osoby reprezentujące Ministerstwo Cyfryzacji, które przedstawiają stanowisko strony rządowej w tej sprawie. Jednocześnie wnosimy o pisemne odniesienie się do wskazywanej kwestii.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka