

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz drogowy
Autor	Ministerstwo Infrastruktury

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Mateusz Jabłoński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§ 4 ust. 1 rozporządzenia (część ogólna)	Zastąpienie wyrazu „do” poprzez sformułowanie „na potrzeby”. Proponujemy następujące brzmienie części ogólnej przepisu: <i>„§ 4. 1. Ośrodek szkolenia, branżowe centrum umiejętności i jednostka systemu oświaty prowadząca szkolenie posiadają na potrzeby szkolenia w zakresie bloku programowego:”</i>	Jest to uwaga redakcyjna, mająca na celu nadanie przedmiotowej regulacji większej poprawności językowej oraz stylistycznej. Sformułowanie „na potrzeby” jednoznacznie przesądza, że pojazd ma służyć realizacji określonego zadania (szkolenia), eliminując wątpliwości co do celu posiadania tego środka.		
2.	§ 8 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia	W sytuacji, w której prawo dopuszcza składanie oświadczeń w postaci elektronicznej posługiwanie się pojęciem „własnoręcznie” podpisanego oświadczenia wydaje się anachronizmem. Ponadto nie budzi wątpliwości, że podpis składany w tradycyjny sposób, musi być podpisem własnoręcznym. Na marginesie szyć „oświadczenie własnoręcznie podpisane” jest			

		niezgodne z zasadami poprawnej polszczyzny.			
3.	§ 24 ust. 5 rozporządzenia	Postuluje się o rozbicie przepisu na dwie odrębne jednostki redakcyjne i nadanie im brzmienia. <i>„5. Ośrodek szkolenia albo branżowe centrum umiejętności informuje właściwy organ sprawujący nadzór o terminie rozpoczęcia brakowania lub usunięcia z systemu teleinformatycznego dokumentacji, o której mowa w § 23 oraz ust. 1 i 3 nie później niż w terminie 14 dni przed planowanym rozpoczęciem czynności, przy czym organ ten w uzasadnionym przypadku może do dnia rozpoczęcia tego brakowania lub usunięcia wnioskować o przekazanie określonego zakresu dokumentacji na potrzeby prowadzonego i nie zakończonego postępowania;”</i> <i>„6. W przypadku zniszczenia lub utraty określonej dokumentacji, potwierdzonych zgłoszeniem do właściwych służb (np. Policja, Straż Pożarna), ośrodek szkolenia albo branżowe centrum umiejętności niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 14 dni od momentu zniszczenia lub utraty dokumentacji, informuje o tym właściwy organ sprawujący nadzór.”</i>	W odniesieniu do obecnego §24 ust. 5 pkt 1 zwrot „z odpowiednim wyprzedzeniem” jest sformułowaniem nieostrym i subiektywnym, co w praktyce może prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych w przedmiocie jego wykładni przez poszczególne podmioty. Brakowanie lub usunięcie z systemu teleinformatycznego dokumentacji, to czynności, które jednostka może zaplanować. Wskazanie konkretnie określonego terminu pozwoli usunąć niepewność prawną i wyznaczyć sztywne ramy czasowe dla stosownego poinformowania organu nadzoru przez podmioty odpowiedzialne za przeprowadzenie szkolenia. W odniesieniu do §24 ust. 5 pkt 2 zwracamy uwagę, że da się z odpowiednim wyprzedzeniem poinformować o zniszczeniu lub utracie dokumentacji w przyczyn losowych (tj. o zdarzeniu, które już miało miejsce). Stąd propozycja by wskazać termin, w którym po wystąpieniu zdarzenia powinno nastąpić poinformowanie organu o zniszczeniu lub utracie dokumentu. Termin 14 dni wynika, z faktu, że w przypadku np. pożaru nie zawsze istnieje możliwość wejścia na teren objęty pożarem i oszacowania strat bezpośrednio po zdarzeniu.		
4.	§ 26 ust. 2 rozporządzenia	Proponuje się przyjęcie następującego brzmienia przepisu:	Proponuje się przyjęcie proponowanego brzmienia przepisu, który przywraca (względem obecnie obowiązującego rozporządzenia)		

		"2. Jeżeli osoba egzaminowana uzyska negatywny wynik z testu kwalifikacyjnego albo nie przystąpi do testu kwalifikacyjnego w wyznaczonym terminie, ośrodek egzaminowania na jej wniosek i po wniesieniu nowej opłaty za test kwalifikacyjny wyznacza kolejny termin testu kwalifikacyjnego. Osobie takiej wskazuje się pierwszy wolny termin testu kwalifikacyjnego."	przecinek po wyrażeniu „w wyznaczonym terminie”. Brak przecinka narusza zasady interpunkcji i utrudnia odbiór normy prawnej, zaś jego zastosowanie pozytywnie wpłynie na poprawność językową przepisu.		
5.	§ 38 ust. 1 rozporządzenia	Proponuje się przyjęcie następującego brzmienia przepisu: "1. Ośrodek egzaminowania przechowuje protokoły testów kwalifikacyjnych; w przypadku gdy protokoły są w postaci papierowej, po upływie roku powinny być zszyte w książkę oraz zostać opatrzone na ostatniej stronie adnotacją dyrektora o liczbie stron i protokołów, z jego podpisem i pieczętką."	Proponuje się przyjęcie proponowanego brzmienia przepisu, który przywraca (względem obecnie obowiązującego rozporządzenia) przecinek po wyrażeniu „w postaci papierowej”. Dodanie tego znaku interpunkcyjnego przyczyni się do poprawności redakcyjnej oraz językowej przepisu poprzez jednoznaczne oddzielenie okolicznika czasu od początkowej części zdania. Taki zabieg ułatwi odbiór normy, poprawi jej czytelność oraz wpisuje się w realizację zasad techniki prawodawczej.		
6.	§ 41 ust. 1 rozporządzenia	Proponuje się przyjęcie następującego brzmienia przepisu: „§ 41. 1. W przypadku uczniów lub słuchaczy, o których mowa w art. 39b1 ust. 3a ustawy, dyrektor jednostki systemu oświaty, nie później niż na sześć tygodni przed pierwszym dniem terminu głównego egzaminu zawodowego, przeprowadzanego z zakresu kwalifikacji wstępnej, informuje komisję o numerze identyfikującym profil kierowcy zawodowego wydanym dla każdej zgłaszanej osoby oraz wnioskuję o wyznaczenie dla nich terminu testu kwalifikacyjnego.”	Przepis w obecnej wersji ma następującą treść: „§ 41. 1. W przypadku uczniów lub słuchaczy, o których mowa w art. 39b1 ust. 3a ustawy, dyrektor jednostki systemu oświaty, nie później niż do pierwszego dnia terminem terminu głównego egzaminu zawodowego, przeprowadzanego z zakresu kwalifikacji wstępnej, informuje komisję o numerze identyfikującym profil kierowcy zawodowego wydanym dla każdej zgłaszanej osoby oraz wnioskuję o wyznaczenie dla nich terminu testu kwalifikacyjnego.” Niewątpliwie należy zwrócić przy tym uwagę na sformułowanie: „nie później niż do pierwszego dnia terminem terminu głównego egzaminu zawodowego”. Należy przypuszczać, iż ze strony projektodawcy doszło tutaj do omyłki pisarskiej, której skutkiem jest niepoprawność językowa, redakcyjna oraz		

			merytoryczna normy. Zasadniczo doprecyzowania wymaga jednak również kwestia, kiedy dyrektor jednostki systemu oświaty powinien poinformować komisję o numerze identyfikującym profil kierowcy zawodowego wydanym dla każdej zgłaszanej osoby oraz zawnieioskować o wyznaczenie dla nich terminu testu kwalifikacyjnego. Zgodnie z uzasadnieniem projektu, autorzy w przedmiocie omawianego przepisu wprowadzili zmiany redakcyjne proponowane przez Centralną Komisję Egzaminacyjną. Należy mieć jednak na uwadze, że w dużej mierze została ona zmodyfikowana, gdyż postulat w tym zakresie, zamieszczony w tabeli uwag wskazywał na doprecyzowanie terminu zgłaszania uczniów lub słuchaczy przez dyrektora jednostki systemu oświaty do OKE poprzez wprowadzenie unormowania „<i>nie później niż na sześć tygodni przed pierwszym dniem termin głównego egzaminu zawodowego</i>”. Tym samym postulujemy o przyjęcie rozwiązania, które pełniej wpisuje się w tę ideę, a jednocześnie odwołuje się do brzmienia obecnie obowiązującego rozporządzenia.		
--	--	--	---	--	--