

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/6/26

Warszawa, 8 stycznia 2026 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 8 września 2025 r. w sprawie przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o Funduszu Rozwoju Technologii Przełomowych (RPW/28813/2025) przedstawiam następujące uwagi do projektu.

Uwaga ogólna.

- 1) Cele Funduszu Rozwoju Technologii Przełomowych częściowo pokrywają się z zakresem działań określonych w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (art. 27 ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju a art. 4 projektu ustawy o Funduszu Rozwoju Technologii Przełomowych). W naszej ocenie przy tworzeniu kolejnych funduszy celowych należy dokonywać przeglądu czy i w jakim zakresie interwencje/projekty/zadania, które mają być finansowane ze środków takiego funduszu nie są objęte już innymi regulacjami. Mnożenie bytów nie sprzyja efektywnemu wydatkowaniu środków publicznych.
- 2) Relacja pomiędzy dysponentem Funduszu (ministrem właściwym ds. cyfryzacji) a Radą (organ, której członkowie mają być powoływani przez Prezydenta RP) w praktyce może spowodować paraliż wydatkowania środków w ramach Funduszu. Wnosimy o rozważenie skreślenia w całym projekcie wymogu uzyskania pozytywnej opinii Rady i pozostawienie możliwości wyłącznie wydania opinii ze wskazaniem maksymalnego terminu, w którym opinia ta miałaby zostać wydana.

Uwagi szczegółowe.

1) Art. 5 ust. 3

Przepis napisany jest bardzo ogólnie. W projekcie brak jest dookreślenia jakie konkretnie zadania mogłyby być finansowane w ramach poszczególnych subfunduszy, co rodzi ryzyko przeznaczenia środków na działania, które w niewielkim zakresie pomogą zrealizować cel określony w art. 4. Ponadto należałoby rozważyć określenie w ustawie jaki maksymalnie % środków Funduszu miałyby być dedykowany subfunduszowi edukacyjno-popularyzatorskiemu.

2) Art. 5 ust. 6

Zwracamy uwagę, że przepis w zakresie maksymalnych środków na obsługę Funduszu, w tym promocję Funduszu będzie można bardzo łatwo ominąć, poprzez zasycie tych zadań w wydatkach w ramach subfunduszu edukacyjno-popularyzatorskiego. Trudno określić granicę pomiędzy promocją a popularyzacją.

3) Art. 6 ust. 5 pkt 1 lit. c

Pytanie czy podmiotem mogącym realizować projekt strategiczny będzie mogła być jednostka systemu oświaty, dla której organem prowadzącym jest podmiot inny niż JST czy minister. Z literalnego brzmienia przepisu wynika, że tak natomiast wątpliwości budzi czy taka była rzeczywista intencja projektodawcy.

4) Art. 6 ust. 5 pkt 1 lit. e

Przepis nieprecyzyjny. W przepisach nie funkcjonuje pojęcie publicznego podmiotu prowadzącego działalność leczniczą. Wątpliwości budzić będzie przede wszystkim to, czy pojęcie to będzie obejmowało podmioty, w których jednostki sektora finansów publicznych nie mają 100% udziału. Należałoby zastosować odwołanie do art. 6 ustawy o działalności leczniczej.

5) Art. 6 ust. 5 pkt 1 lit. f

Należałoby dookreślić pojęcie publicznego podmiotu o szczególnym znaczeniu dla bezpieczeństwa narodowego. Ponadto pytanie czy podmioty takie nie mieszczą się już w zakresie objętym art. 6 ust. 5 pkt 1 lit. a (jednostki sektora finansów publicznych, lub jednostka jej podległa lub przez nią nadzorowana).

6) Art. 6 ust. 5 pkt 2 lit. c

Sugerujemy rozważenie usunięcia zapisu. Prawdopodobieństwo, że któryś z podmiotów wskazanych w art. 6 ust. 5 pkt 1 będzie jednym, posiadającym możliwość realizacji programu strategicznego jest znikome. Zresztą ocena spełniania tego wymogu będzie mocno uznaniowa.

7) Art. 8 w zw. 4

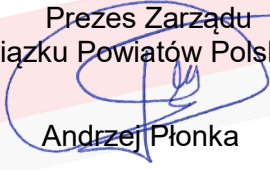
Z punktu widzenia legislacyjnego niejasna jest realizacja pomiędzy art. 4 i art. 8. Wydaje się, że art. 8 częściowo powtarza zapisy art. 4, a cele mieszane są z zadaniami.

8) Art. 11 ust. 1, ust. 4-6

W składzie Rady uwzględnić również 3 przedstawicieli strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Andrzej Płonka