

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego zmieniające rozporządzenie w sprawie oceny pracy nauczycieli szkół artystycznych Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego – wiodące Ministerstwo Edukacji Narodowej - współpracujące Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Pan Sławomir Rogowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Pani Agnieszka Hejduk-Domańska, Dyrektor Departamentu Szkolnictwa Artystycznego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ahejduk@kultura.gov.pl	Data sporządzenia 20 stycznia 2026 r. Źródło: Decyzja Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 6a ust. 12 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986, z późn. zm.). Nr w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotyczącym projektów rozporządzeń Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego – 42.
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 6a ust. 12 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986, z późn. zm.), dalej „ustawa”. Nowelizacja rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 5 października 2022 r. w sprawie oceny pracy nauczycieli szkół artystycznych (Dz. U. poz. 2076), dalej „rozporządzenie”, stanowi wprowadzenie do systemu szkolnictwa artystycznego rozwiązań zawartych w rozporządzeniu Ministra Edukacji z dnia 29 października 2025 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie oceny pracy nauczycieli (Dz. U. poz. 1550), którego treść jest wynikiem prac działającego przy Ministrze Edukacji Zespołu do spraw pragmatyki zawodowej nauczycieli, zwanego dalej „Zespołem”, powołanego zarządzeniem Ministra Edukacji z dnia 26 kwietnia 2024 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw pragmatyki zawodowej nauczycieli (Dz. Urz. ME poz. 32) w związku z wnioskami kierowanymi do Ministra Edukacji przez nauczycielskie organizacje związkowe i inne środowiska oświatowe o zmianę niektórych rozwiązań zawartych w pragmatyce zawodowej nauczycieli.

W ramach prac Zespołu postulowano w szczególności o zmianę niektórych szczegółowych kryteriów oceny pracy nauczyciela, likwidację dodatkowych kryteriów oceny pracy, o których mowa w § 2 ust. 3 rozporządzenia, zmianę w zakresie punktów, w których jest oceniany poziom spełniania kryteriów oceny pracy, zapewnienie większej transparentności w procedurze dokonywania oceny pracy, a także zwiększenie udziału nauczyciela w procesie odwoławczym od oceny pracy.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projekt rozporządzenia przewiduje:

- odstąpienie od oceniania nauczycieli oraz dyrektorów szkół artystycznych według kryteriów dodatkowych wskazywanych odpowiednio przez nauczycieli oraz dyrektorów szkół artystycznych i jednocześnie uwzględnienie dotychczasowych dodatkowych kryteriów oceny pracy, o których mowa w § 2 ust. 3 pkt 3 i 5 rozporządzenia, w szczegółowych kryteriach oceny pracy, według których będą oceniani nauczyciele;
- doprecyzowanie lub modyfikacja dotychczasowych kryteriów oceny pracy nauczycieli szkół artystycznych, w tym:
 - doprecyzowanie kryterium zawartego w § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, które obecnie stanowi: „poprawność merytoryczną i metodyczną prowadzonych zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych” – proponuje się, aby nauczyciel był oceniany według kryterium poprawności merytorycznej i metodycznej prowadzonych zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, wynikających ze specyfiki szkoły i zajmowanego stanowiska, z wykorzystaniem metod aktywizujących ucznia, w tym narzędzi multimedialnych i informatycznych, dostosowanych do specyfiki prowadzonych zajęć; zachowuje się przy tym zawarte w § 2 ust. 4 rozporządzenia zwolnienie nauczyciela zajęć edukacyjnych artystycznych z użycia narzędzi multimedialnych i informatycznych w ramach metod aktywizujących ucznia, jeżeli specyfika zajęć nie wskazuje na wykorzystanie tych narzędzi,
 - w kryterium zawartym w § 2 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia, które obecnie stanowi: „kształtowanie u uczniów szacunku do drugiego człowieka, świadomości posiadanych praw oraz postaw: obywatelskiej, patriotycznej i prospołecznej, w tym przez własny przykład nauczyciela” proponuje się odstąpienie od budzącego obecnie wątpliwości interpretacyjne doprecyzowania „w tym przez własny przykład nauczyciela”;
- zmianę w zakresie punktów, w których jest oceniany poziom spełniania kryteriów oceny pracy – proponuje się uproszczenie dotychczasowej punktacji. Poziom spełniania kryteriów oceny pracy będzie oceniany w punktach: od

- 0 do 3, bez liczb ułamkowych. Analogiczną zmianę przewiduje się w przypadku oceniania poziomu spełniania kryteriów oceny pracy przez dyrektora szkoły artystycznej;
- 4) wprowadzenie obowiązku zapoznania nauczyciela z opiniami, o których mowa w art. 6a ust. 5 ustawy, a dyrektora szkoły artystycznej z opiniami, o których mowa w art. 6a ust. 7 ustawy, w trakcie zapoznawania odpowiednio nauczyciela i dyrektora szkoły artystycznej z projektem oceny pracy oraz zagwarantowanie możliwości odniesienia się przez nauczyciela i dyrektora szkoły artystycznej podlegającego ocenie do niniejszych opinii;
 - 5) nałożenie na dyrektora szkoły artystycznej obowiązku przekazania odniesienia się do zarzutów podniesionych w odwołaniu od oceny pracy również nauczycielowi, który odwołał się od oceny pracy.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W większości państw europejskich praca nauczycieli, w tym nauczycieli zajęć artystycznych i uczących w szkołach artystycznych, podlega ocenie. Ocena stosowana jest do przekazywania nauczycielom informacji zwrotnych. Ponadto może być wykorzystywana do identyfikacji pozytywnych aspektów pracy nauczycieli, prowadząc następnie do przyznania premii, podwyżki wynagrodzenia lub awansu. Ocena taka może również służyć do wskazywania słabych wyników i stosowania środków zaradczych. W prawie połowie systemów edukacji wprowadzono skalę ocen np. we Francji nauczyciele oceniani są w skali do 100, w Słowenii obowiązuje skala 5-stopniowa.

Źródło: European Commission/EACEA/Eurydice, 2021. Nauczyciele w Europie: Kariera, rozwój zawodowy i ogólne samopoczucie. Raport Eurydice. Luksemburg: Urząd Publikacji Unii Europejskiej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
nauczyciele zatrudnieni w szkołach artystycznych publicznych oraz niepublicznych	18409 osób	System Informacji Oświatowej (stan z dnia 22.12.2025 r.)	Podleganie ocenie pracy zgodnie z wprowadzanymi przepisami.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt zostanie skierowany do zaopiniowania przez następujące podmioty i partnerów społecznych:

- 1) Radę do Spraw Szkolnictwa Artystycznego;
- 2) Polską Radę Muzyczną;
- 3) Społeczne Towarzystwo Oświatowe;
- 4) Stowarzyszenie Szkół Artystycznych PRO ARTE;
- 5) Konferencję Rektorów Uczelni Artystycznych;
- 6) Sekretariat Konferencji Episkopatu Polski;
- 7) Polską Radę Ekumeniczną;
- 8) Alians Ewangeliczny w Rzeczypospolitej Polskiej;
- 9) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 10) Sekcję Krajową Oświaty i Wychowania Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”;
- 11) Sekcję Krajową Pracowników Szkół Artystycznych Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”;
- 12) Federację Związków Zawodowych Pracowników Kultury i Sztuki;
- 13) Związek Nauczycielstwa Polskiego;
- 14) Związek Zawodowy „Kontra”;
- 15) Wolny Związek Zawodowy „Forum-Oświata”;
- 16) Forum Związków Zawodowych.

Projekt rozporządzenia został także przekazany do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Projekt rozporządzenia, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. poz. 1535) oraz z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806 oraz z 2025 r. poz. 408) został udostępniony na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny”.

Projektowane rozporządzenie nie podlega ocenie w zakresie oceny skutków regulacji w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

Wyniki konsultacji publicznych i opiniowania zostaną omówione po ich zakończeniu w raporcie z konsultacji publicznych i opiniowania.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)

Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	Nie dotyczy.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
	osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Nie wywiera wpływu.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Nie wywiera wpływu.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Nie wywiera wpływu.						
	osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	Nie wywiera wpływu.						
Niemierzalne	Brak	Nie dotyczy.						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na obywateli i gospodarstwa domowe, a także na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.						

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☒ nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy

		☒ inne: zapewnienie transparentności postępowania odwoławczego w procesie oceny pracy nauczyciela szkoły artystycznej	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.		☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy	
Komentarz: brak.			
9. Wpływ na rynek pracy			
Projektowane zmiany nie będą oddziaływać na rynek pracy.			
10. Wpływ na pozostałe obszary			
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe		☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	
		☐ informatyzacja ☐ zdrowie	
Omówienie wpływu		Brak wpływu.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego			
Planuje się wejście w życie rozporządzenia po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.			
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?			
Nie przewiduje się przeprowadzenia ewaluacji.			
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)			
Brak.			