



**Klub Parlamentarny
Prawo i Sprawiedliwość**

Warszawa, dnia 22 stycznia 2026 r.

**Grupa Posłów na Sejm RP
Klubu Parlamentarnego
Prawo i Sprawiedliwość**

RPW/2372/2026 – 1P



EZD RP KS
(GMS – WSJ)
Data rejestracji: 2026-01-22
Data wpływu: 2026-01-22

**Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2022 r., poz. 990) niżej podpisani posłowie składają projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

Na podstawie art. 34 ust. 1 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy Pana Posła Janusza Kowalskiego.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. SPS-14.020.20.2026
Data wpływu 22.01.2026r.

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

Art. 1. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 278, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 19:
 - a) w ust. 1 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 i 7 w brzmieniu:
„6) 21% podstawy opodatkowania – w przypadku podatników będących instytucjami pożyczkowymi w rozumieniu art. 5 pkt 2a ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2025 r. poz. 1362),
7) 11% podstawy opodatkowania – w przypadku podatników, o których mowa w pkt 6, spełniających warunek określony w pkt 2, przy czym przepisy ust. 1a-1e stosuje się odpowiednio.”;
- 2) w art. 25 po ust. 1h dodaje się ust. 1i w brzmieniu:
„1i. Przepisy ust. 1f i 1g stosuje się odpowiednio do podatników, o których mowa w ust. 1 pkt 6 i 7”;
- 3) po art. 38ad dodaje się art. 38ae w brzmieniu:
„Art. 38ae. 1. Stawka podatku, o której mowa w art. 19 ust. 1 pkt 6, wynosi:
 - 1) 27 % w roku podatkowym rozpoczynającym się w:
 - a) 2027 r.,
b) 2028 r. – w przypadku gdy rok podatkowy podatnika utworzonego przed dniem 1 stycznia 2027 r. nie rozpoczął się w 2027 r. albo rozpoczął się w 2027 r. i łączny dotychczasowy okres opodatkowania stawką 27 % trwał krócej niż dwanaście kolejnych miesięcy kalendarzowych,
 - c) 2029 r. – w przypadku gdy rok podatkowy podatnika utworzonego przed dniem 1 stycznia 2027 r. nie rozpoczął się w 2027 r., lecz rozpoczął się w 2028 r. i łączny

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2025 r. poz. 340, 620, 680, 1022, 1074, 1218 i 1301.

dotychczasowy okres opodatkowania stawką 27 % trwał krócej niż dwanaście kolejnych miesięcy kalendarzowych;

2) 23 % w roku podatkowym:

a) rozpoczynającym się w 2028 r. – w przypadku podatnika utworzonego po dniu 31 grudnia 2027 r.,

b) następującym bezpośrednio po roku, w którym zastosowano zgodnie z pkt 1 stawkę podatku w wysokości 27 % – w przypadku podatnika utworzonego przed dniem 1 stycznia 2027 r.,

c) kolejno następującym po roku określonym w lit. b – w przypadku gdy łączny dotychczasowy okres opodatkowania stawką 23 % trwał krócej niż dwanaście kolejnych miesięcy kalendarzowych.

2. Podatnicy, o których mowa w art. 19 ust. 1 pkt 6, wpłacający zaliczki w formie uproszczonej na zasadach określonych w art. 25 ust. 6 albo 6a, są obowiązani do wpłaty tych zaliczek w wysokości kwoty określonej zgodnie z tymi przepisami:

1) podwyższonej o 42,1 % – w przypadku zaliczek dotyczących roku podatkowego, w którym stosują stawkę podatku w wysokości 27 %;

2) podwyższonej o 21,1 % – w przypadku zaliczek dotyczących roku podatkowego, w którym stosują stawkę podatku w wysokości 23 %;

3) obniżonej o 22,2 % – w przypadku zaliczek dotyczących pierwszego roku podatkowego, w którym stosują stawkę podatku w wysokości 21 %, przy czym zaliczkę tę podwyższa się o 10,5 %, jeżeli podatnik ustalał kwotę zaliczek miesięcznych za ten rok podatkowy zgodnie z zasadami określonymi w art. 25 ust. 6 albo 6a, uwzględniając podatek należny wynikający z zeznania złożonego w roku poprzedzającym ten rok podatkowy o dwa lata;

4) obniżonej o 8,7 % – w przypadku zaliczek dotyczących drugiego roku podatkowego, w którym stosują stawkę podatku w wysokości 21 %, przy czym zaliczkę tę obniża się o 22,2 %, jeżeli podatnik ustalał kwotę zaliczek miesięcznych za ten rok podatkowy zgodnie z zasadami określonymi w art. 25 ust. 6 albo 6a uwzględniając podatek należny wynikający z zeznania złożonego za rok podatkowy, w którym podatnik stosował stawkę podatku w wysokości 27%;

5) obniżonej o 8,7 % – w przypadku zaliczek dotyczących trzeciego roku podatkowego, w którym stosują stawkę podatku w wysokości 21%, pod warunkiem że podstawą do ustalenia wysokości tych zaliczek jest podatek należny wynikający z

zeznania złożonego za rok podatkowy, w którym podatnik stosował stawkę podatku w wysokości 23 %.”.

Art. 2. Podatnicy, których rok podatkowy rozpoczęty przed dniem 1 stycznia 2027 r. zakończy się po dniu 31 grudnia 2026 r., stosują do końca tego roku podatkowego przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 3. Minister właściwy do spraw finansów publicznych dokona przeglądu funkcjonowania przepisów ustawy zmienianej w art. 1, w zakresie zmian wprowadzonych niniejszą ustawą, i przedłoży Radzie Ministrów, w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, informację o skutkach jej obowiązywania.

Art. 4. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.

U Z A S A D N I E N I E

Projekt ustawy ma na celu wprowadzenie stawek podatku dochodowego dla osób prawnych - instytucji pożyczkowych, czyli przedsiębiorców innych niż:

- a) bank krajowy, bank zagraniczny, oddział banku zagranicznego, instytucja kredytowa lub oddział instytucji kredytowej w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe,
 - b) spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa oraz Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa,
 - c) podmiot, którego działalność polega na udzielaniu kredytów konsumenckich w postaci odroczenia zapłaty ceny lub wynagrodzenia na zakup oferowanych przez niego towarów i usług,
 - d) krajowa instytucja płatnicza, mała instytucja płatnicza, krajowa instytucja pieniądza elektronicznego, unijna instytucja płatnicza lub unijna instytucja pieniądza elektronicznego, w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych w zakresie, w jakim udziela kredytu płatniczego, o którym mowa w art. 74 ust. 3 tej ustawy
- którzy w zakresie swojej działalności gospodarczej lub zawodowej, udzielają lub dają przyrzeczenie udzielenia konsumentowi kredytu. Przedsiębiorcy tacy podlegają nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego na podstawie regulacji ustawy o kredycie konsumenckim i ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym.

Zdaniem wnioskodawców brak jest uzasadnienia by przedsiębiorcy Ci płacili niższą stawkę podatku od osób prawnych niż banki spółdzielcze i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, których działalność w dużym stopniu także polega na udzielaniu kredytów konsumentom, a więc jest analogiczna w sferze przychodowej do działalności firm pożyczkowych.

Dlatego proponuje się wprowadzenie odrębnego, zróżnicowanego sposobu opodatkowania instytucji pożyczkowych działających na rynku konsumenckim, poprzez ustanowienie dla nich szczególnej stawki podatku dochodowego od osób prawnych. Zmiana ta ma na celu zapewnienie bardziej adekwatnego poziomu opodatkowania podmiotów prowadzących działalność pożyczkową wysokiego ryzyka oraz redukcję nadmiernych zysków osiąganych w tym sektorze, zwłaszcza w warunkach rosnącej ochrony konsumentów przed kosztami pozaodsetkowymi.

Dotychczasowa konstrukcja podatku dochodowego od osób prawnych nie różnicowała stawek w zależności od rodzaju działalności gospodarczej, co w praktyce prowadziło do nieproporcjonalności obciążeń fiskalnych w sektorze finansowym. Z uwagi na specyfikę działalności instytucji pożyczkowych, ich szczególny model biznesowy oraz wysoki poziom generowanych marż, uzasadnione jest zastosowanie odrębnej stawki opodatkowania, adekwatnej do profilu ryzyka i zdolności dochodowej tych podmiotów.

Wprowadzenie opisanych w ustawie regulacji pozwoli na zwiększenie stabilności fiskalnej, przeciwdziałanie nadużyciom podatkowym oraz bardziej sprawiedliwe rozłożenie ciężarów podatkowych pomiędzy różne segmenty rynku finansowego.

Projekt ustawy wprowadza dwie nowe stawki podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), tj.:

- **21%** – dla podatników będących instytucjami pożyczkowymi w rozumieniu ustawy o kredycie konsumenckim,
- **11%** – dla tych samych podatników, jeżeli spełniają warunek dotyczący małego podatnika,

Celem tej zmiany jest dostosowanie opodatkowania instytucji pożyczkowych do ich modelu działalności gospodarczej oraz zapewnienie proporcjonalności obciążeń fiskalnych względem innych sektorów finansowych.

Dodanie ust. 1i w art. 25 rozszerza stosowanie przepisów dotyczących wpłacania zaliczek na podatek w formie uproszczonej również na podatników objętych nowymi stawkami podatku CIT. Ma to na celu zapewnienie spójności przepisów dotyczących obliczania zaliczek oraz jednolitego mechanizmu rozliczeń dla instytucji pożyczkowych.

Art. 38ae wprowadza stopniowe dochodzenie do docelowej stawki podatku poprzez ustanowienie stawek przejściowych. Zróżnicowanie sposobu wejścia w system ma na celu łagodne dostosowanie podmiotów do nowych warunków podatkowych oraz ograniczenie ich wpływu na sytuację ekonomiczną instytucji pożyczkowych, w szczególności tych, których rok podatkowy nie pokrywa się z rokiem kalendarzowym.

Art. 2 przesądza, że podatnicy, których rok podatkowy rozpoczęty przed dniem 1 stycznia 2027 r. zakończy się po dniu 31 grudnia 2026 r., stosują do końca tego roku podatkowego przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym. Przepis ten ma na celu zapewnienie pewności i stabilności prawa dla podmiotów z niestandardowym rokiem podatkowym.

Art. 3 wprowadza obowiązek dokonania przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych przeglądu funkcjonowania wprowadzonych przepisów w terminie 3 lat od wejścia w życie ustawy. Sprawozdanie z funkcjonowania wprowadzanych przepisów umożliwi dokonanie oceny faktycznych skutków regulacji oraz ewentualnego dostosowania dalszych instrumentów fiskalnych.

Art. 4 przewiduje wejście w życie ustawy z dniem 1 stycznia 2027 r., pozwala podatnikom na wcześniejsze przygotowanie się do nowych zasad.

Projektowana regulacja jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) **projektu ustawy**

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Janusz Kowalski

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Projekt ustawy ma na celu wprowadzenie stawek podatku dochodowego dla osób prawnych - instytucji pożyczkowych, czyli przedsiębiorców innych niż:

a) bank krajowy, bank zagraniczny, oddział banku zagranicznego, instytucja kredytowa lub oddział instytucji kredytowej w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe,

b) spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa oraz Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa,

c) podmiot, którego działalność polega na udzielaniu kredytów konsumenckich w postaci odroczenia zapłaty ceny lub wynagrodzenia na zakup oferowanych przez niego towarów i usług,

d) krajowa instytucja płatnicza, mała instytucja płatnicza, krajowa instytucja pieniądza elektronicznego, unijna instytucja płatnicza lub unijna instytucja pieniądza elektronicznego, w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych w zakresie, w jakim udziela kredytu płatniczego, o którym mowa w art. 74 ust. 3 tej ustawy

- którzy w zakresie swojej działalności gospodarczej lub zawodowej, udzielają lub dają przyrzeczenie udzielenia konsumentowi kredytu. Przedsiębiorcy tacy podlegają nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego na podstawie regulacji ustawy o kredycie konsumenckim i ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym.

Zdaniem wnioskodawców brak jest uzasadnienia by przedsiębiorcy Ci płacili niższą stawkę podatku od osób prawnych niż banki spółdzielcze i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, których działalność w dużym stopniu także polega na udzielaniu kredytów konsumentom, a więc jest analogiczna w sferze przychodowej do działalności firm pożyczkowych.

Dlatego proponuje się wprowadzenie odrębnego, zróżnicowanego sposobu opodatkowania instytucji pożyczkowych działających na rynku konsumenckim, poprzez ustanowienie dla nich szczególnej stawki podatku dochodowego od osób prawnych.

Dotychczasowa konstrukcja podatku dochodowego od osób prawnych nie różnicowała stawek w zależności od rodzaju działalności gospodarczej, co w praktyce prowadziło do nieproporcjonalności obciążeń fiskalnych w sektorze finansowym. Z uwagi na specyfikę działalności instytucji pożyczkowych, ich szczególny model biznesowy oraz wysoki poziom generowanych marż, uzasadnione jest zastosowanie odrębnej stawki opodatkowania, adekwatnej do profilu ryzyka i zdolności dochodowej tych podmiotów.

Projekt ustawy wprowadza dwie nowe stawki podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), tj.:

- 21% – dla podatników będących instytucjami pożyczkowymi w rozumieniu ustawy o kredycie konsumenckim,
- 11% – dla tych samych podatników, jeżeli spełniają warunek dotyczący małego podatnika.

Art. 38ae wprowadza stopniowe dochodzenie do docelowej stawki podatku poprzez ustanowienie stawek przejściowych.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ Nie

Cel, który ma być osiągnięty za pomocą przedmiotowego projektu ustawy nie może być zrealizowany za pomocą innych środków niż zaproponowane w projekcie.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

- a) Projekt jest spójny z dotychczasowymi regulacjami.
- b) Projekt jest zgodny z Konstytucją RP.
- c) Projektowana regulacja jest zgodna z prawem Unii Europejskiej
- d) Projekt ustawy eliminuje lukę prawną, która nie regulowała opodatkowania instytucji pożyczkowych działających na rynku konsumenckim.
- e) Projekt przewiduje wejście w życie ustawy z dniem 1 stycznia 2027 r., co pozwala podatnikom na wcześniejsze przygotowanie się do nowych zasad.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Projekt ustawy przyczyni się do większej równowagi pomiędzy sektorem bankowym a pozabankowym na rynku finansowym. Wejście w życie ustawy spowoduje likwidację nieproporcjonalności obciążeń fiskalnych w sektorze finansowym. Wprowadzenie opisanych w ustawie regulacji pozwoli na zwiększenie stabilności fiskalnej, przeciwdziałanie nadużyciom podatkowym oraz bardziej sprawiedliwe rozłożenie ciężarów podatkowych pomiędzy różne segmenty rynku finansowego. Nie przewiduje się też bezpośredniego wpływu planowanych rozwiązań na sytuację ekonomiczną rodzin i obywateli, w tym osób starszych i niepełnosprawnych.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Zmiana ta ma na celu zapewnienie bardziej adekwatnego poziomu opodatkowania podmiotów prowadzących działalność pożyczkową wysokiego ryzyka oraz redukcję nadmiernych zysków osiąganych w tym sektorze, zwłaszcza w warunkach rosnącej ochrony konsumentów przed kosztami pozaodsetkowymi..

Projektowana regulacja ograniczy nadmierne zyski instytucji pożyczkowych, co może pośrednio wpływać na stabilizację warunków udzielania kredytów i pożyczek konsumenckich.

Wejście w życie nowelizacji będzie miało ograniczony wpływ na sektor mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, w szczególności ze względu na wprowadzenie preferencyjnej stawki 11% dla małych instytucji pożyczkowych spełniających warunki dla małego podatnika. Projektowana ustawa dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej. Projekt ustawy nie zawiera przepisów określających zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Wejście w życie projektowanych przepisów przyczyni się do zwiększenia dochodów budżetu państwa, poprzez dostosowanie opodatkowania instytucji pożyczkowych do poziomu ich rentowności. Proponowane rozwiązania zwiększą wpływy dla jednostek samorządu terytorialnego partycypujących we wpływach z CIT (zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o dochodach JST Wysokość udziału w podatku dochodowym od osób prawnych wynosi dla gminy - 1,6%, miasta na prawach powiatu - 2,2 %, powiatu - 1,7 %, województwa - 2,3 % dochodów podatników podatku dochodowego od osób prawnych posiadających siedzibę na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego). Projektowane rozwiązania pozostaną bez wpływu na wydatki sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego. Szacuje się, że w pierwszym roku obowiązywania projekt zwiększy wpływy budżetowe o około 120 mln zł, natomiast

w latach następnych wpływy z podatku CIT się zmieścić w granicach 40 -70 mln zł rocznie powyżej obecnego poziomu.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie projektowanych przepisów przyczyni się do zwiększenia dochodów budżetu państwa, poprzez dostosowanie opodatkowania instytucji pożyczkowych do poziomu ich rentowności. Proponowane rozwiązania pozostaną neutralne dla jednostek samorządu terytorialnego. Projektowane rozwiązania pozostaną bez wpływu na wydatki sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego. Szacuje się, że w pierwszym roku obowiązywania projekt zwiększy wpływy budżetowe o około 120 mln zł, natomiast w latach następnych wpływy z podatku CIT się zmieścić w granicach 40 -70 mln zł rocznie powyżej obecnego poziomu.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ Nie

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

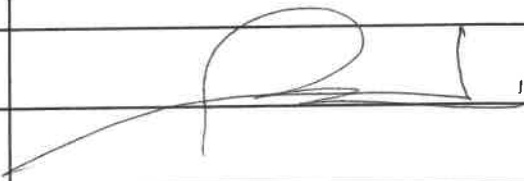
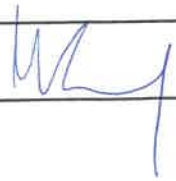
➤ Nie

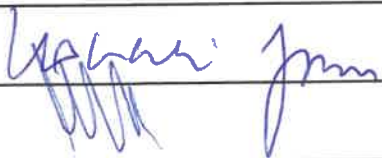
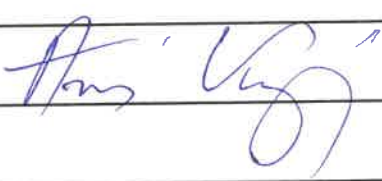
Lista posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość

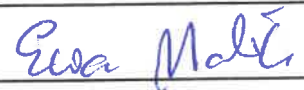
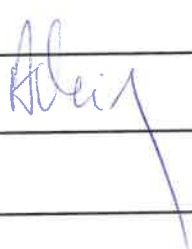
popierających projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

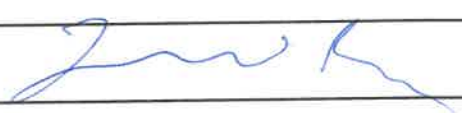
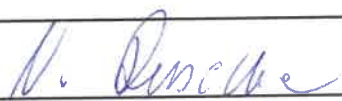
L.p.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Andrzej Adamczyk	
2.	Waldemar Andzel	Waldemar Andzel
3.	Dorota Arciszewska-Mielewczyk	
4.	Iwona Arent	
5.	Marek Ast	
6.	Piotr Babinetz	
7.	Anna Baluch	
8.	Ryszard Bartosik	
9.	Barbara Bartuś	
10.	Mariusz Błaszczak	
11.	Rafał Bochenek	
12.	Jacek Bogucki	
13.	Joanna Borowiak	
14.	Kamil Bortniczuk	
15.	Bożena Borys-Szopa	
16.	Lidia Burzyńska	
17.	Zbigniew Chmielowiec	
18.	Artur Chojecki	
19.	Kazimierz Choma	
20.	Dominika Chorościńska	

21.	Tadeusz Chrzan	
22.	Anna Cicholska	
23.	Krzysztof Ciecióra	
24.	Janusz Cieszyński	
25.	Michał Cieślak	
26.	Krzysztof Czarnecki	
27.	Witold Czarnecki	
28.	Przemysław Czarnek	
29.	Arkadiusz Czartoryski	
30.	Lidia Czechak	
31.	Anita Czerwińska	<i>Anita Czerwińska</i>
32.	Katarzyna Czochara	<i>Katarzyna Czochara</i>
33.	Władysław Dajczak	
34.	Anna Dąbrowska-Banaszek	
35.	Zbigniew Dolata	
36.	Bartłomiej Dorywalski	
37.	Przemysław Drabek	
38.	Elżbieta Duda	<i>Elżbieta Duda</i>
39.	Jan Dziedziczak	
40.	Magdalena Filipek-Sobczak	
41.	Radosław Fogiel	
42.	Andrzej Gawron	
43.	Grzegorz Gaża	<i>Grzegorz Gaża</i>
44.	Anna Gembicka	

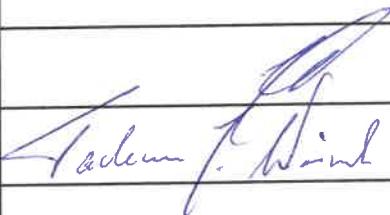
45.	Szymon Giżyński	
46.	Piotr Gliński	
47.	Małgorzata Golińska	
48.	Kazimierz Gołojuch	
49.	Robert Gontarz	
50.	Mariusz Gosek	
51.	Agnieszka Górka	
52.	Marcin Grabowski	
53.	Marek Gróbarczyk	
54.	Andrzej Gut-Mostowy	
55.	Kazimierz Gwiazdowski	
56.	Marcin Gwóźdź	
57.	Czesław Hoc	
58.	Zbigniew Hoffmann	
59.	Marcin Horała	
60.	Paweł Hreniak	
61.	Paweł Jabłoński	
62.	Michał Jach	
63.	Norbert Kaczmarczyk	
64.	Filip Kaczyński	
65.	Jarosław Kaczyński	
66.	Piotr Kaleta	
67.	Sebastian Kaleta	
68.	Mariusz Kałużny	

69.	Jan Kanthak	
70.	Fryderyk Kapinos	
71.	Łukasz Kmita	
72.	Maria Koc	
73.	Andrzej Kosztowniak	
74.	Henryk Kowalczyk	
75.	Janusz Kowalski	
76.	Michał Kowalski	
77.	Bartosz Kownacki	
78.	Jarosław Krajewski	
79.	Wiesław Krajewski	
80.	Leonard Krasulski	
81.	Piotr Król	
82.	Anna Krupka	
83.	Andrzej Kryj	
84.	Mariusz Krystian	
85.	Krzysztof Kubów	
86.	Marek Kuchciński	
87.	Wioletta Maria Kulpa	
88.	Maria Kurowska	
89.	Władysław Kurowski	
90.	Zbigniew Kuźmiuk	
91.	Anna Kwiecień	
92.	Ewa Leniart	

93.	Joanna Lichocka	
94.	Krzysztof Lipiec	
95.	Grzegorz Lorek	
96.	Sebastian Łukaszewicz	
97.	Marzena Machałek	
98.	Antoni Macierewicz	
99.	Grzegorz Macko	
100.	Ewa Malik	
101.	Maciej Małecki	
102.	Dariusz Matecki	
103.	Jerzy Materna	
104.	Grzegorz Matusiak	
105.	Marek Matuszewski	
106.	Łukasz Mejza	
107.	Anna Milczanowska	
108.	Daniel Milewski	
109.	Mateusz Morawiecki	
110.	Jan Mosiński	
111.	Michał Moskał	
112.	Aleksander Mrówczyński	
113.	Marcin Ociepa	
114.	Bogumiła Olbryś	
115.	Jacek Osuch	
116.	Anna Paluch	

117.	Teresa Pamuła	
118.	Monika Pawłowska	
119.	Bolesław Piecha	
120.	Grzegorz Piechowiak	
121.	Anna Pieczarka	
122.	Dariusz Piontkowski	
123.	Kacper Płażyński	
124.	Szymon Pogoda	
125.	Jerzy Polaczek	
126.	Piotr Polak	
127.	Marcin Porzucek	
128.	Grzegorz Puda	
129.	Zbigniew Rau	
130.	Marcin Romanowski	
131.	Rafał Romanowski	
132.	Urszula Rusecka	
133.	Paweł Rychlik	
134.	Paweł Satek	
135.	Jacek Sasin	
136.	Anna Schmidt	
137.	Łukasz Schreiber	
138.	Jarosław Sellin	
139.	Olga Semeniuk-Patkowska	
140.	Edward Siarka	

141.	Sławomir Skwarek	
142.	Kazimierz Smoliński	
143.	Krzysztof Sobolewski	
144.	Agnieszka Soin	
145.	Katarzyna Sójka	
146.	Mirosława Stachowiak-Różecka	
147.	Dariusz Stefaniuk	
148.	Marek Subocz	
149.	Marek Suski	<i>Marek Suski</i>
150.	Artur Szalabawka	
151.	Wojciech Szarama	
152.	Krzysztof Szczucki	
153.	Józefa Szczurek-Żelazko	
154.	Paweł Szrot	
155.	Stanisław Szwed	
156.	Szymon Szynkowski vel Sęk	
157.	Agnieszka Ścigaj	
158.	Andrzej Śliwka	
159.	Jacek Świat	
160.	Krzysztof Tchórzewski	<i>[Signature]</i>
161.	Robert Telus	
162.	Ryszard Terlecki	
163.	Włodzimierz Tomaszewski	
164.	Sylwester Tułajew	

165.	Piotr Uruski	
166.	Piotr Uściński	
167.	Marcin Warchoła	
168.	Robert Warwas	
169.	Jan Warzecha	
170.	Małgorzata Wassermann	
171.	Rafał Weber	
172.	Marek Wesoły	
173.	Patryk Wicher	
174.	Jarosław Wieczorek	
175.	Teresa Wilk	
176.	Elżbieta Witek	
177.	Agnieszka Wojciechowska van Heukelom	
178.	Agata Wojtyszek	
179.	Michał Woś	
180.	Grzegorz Woźniak	
181.	Tadeusz Woźniak	
182.	Michał Wójcik	
183.	Bartłomiej Wróblewski	
184.	Jarosław Zieliński	
185.	Tomasz Zieliński	
186.	Zbigniew Ziobro	
187.	Wojciech Zubowski	
188.	Ireneusz Zyska	