

UWAGI W RAMACH UZGODNIENIA Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie szczegółowego zakresu sprawozdania z monitorowania wdrażania działań adaptacyjnych do zmian klimatu oraz mierników monitorowania i wskaźników monitorowania zawartych w miejskich planach adaptacji (nr 1253)
Autor	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Projekt z dnia	30.01.2026 (przekazany w ramach KWRiST 13.02.2026)

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Adrian Pokrywczyński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Wskaźniki monitorowania skuteczności wdrażania działań adaptacyjnych do zmian klimatu (załącznik nr 2)	Niektóre wskaźniki wydają się nadmiarowe. Wątpliwość co do celowości szczegółowych opisów mogą budzić: 1) udział terenów zieleni z liczbą koszenia nie większą niż 2 razy w roku w powierzchni terenów zieleni 2) udział powierzchni parków spacerowo-wypoczynkowych w terenach zielonych (pkt 5) 3) udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni zrealizowanych robót budowlanych w pasach drogowych (pkt 6) – nadal nie	Ad. 1) Zupełnie zbędne, biurokratyczne zadanie. Nie przekonuje nas argumentacja o tym, że miasta zlecają lub wykonują własnymi siłami prace koszenia trawników o określonej powierzchni i w zdefiniowany sposób, dlatego policzenie wskaźnika jest możliwe. Przecież często jest to rozdzielone między różne podmioty. Ad. 2) Nie jest wyjaśnione jak należy rozumieć parki spacerowo-wypoczynkowe (czy chodzi o definicję stosowaną przez GUS)? W ustawie Prawo ochrony środowiska, na podstawie którego jest wydawane rozporządzenie, takiego pojęcia nie ma. Ad. 3) Wiadomym jest, że głównym celem robót drogowych jest przygotowanie powierzchni		

		widzimy potrzeby akurat takiego wskaźnika 4) odsetek przystanków publicznej komunikacji miejskiej chroniących przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi (pkt 10) 5) liczba budynków użyteczności publicznej udostępnionych mieszkańcom w celu schronienia się przed wysokimi temperaturami (pkt 12)	drogowej dla pojazdów i pieszych, a powierzchnia biologicznie czynna jest kwestią dodatkową. Nie można tego wliczać po prostu do innych powierzchni biologicznie czynnych? Ad. 4) Jako rozwinięcie (opis wskaźnika) wskazano liczbę wiat przystankowych. Ale samo pojęcie wiaty niewiele mówi. Zresztą, z perspektywy mieszkańców, niektóre wiaty niewiele zmieniają w kwestii osłonięcia przed deszczem czy śniegiem. Mamy bowiem różnego rodzaju wiaty – bardziej zabudowane lub mniej. Wskaźnik może być nadużywany przez same jednostki, zaliczając do tego jakiegokolwiek konstrukcje ściankowe przy przystankach. Ponadto, podtrzymujemy opinię, że odsetek przystanków autobusowych z wiatami jest wskaźnikiem zupełnie zbędnym w kontekście oceny adaptacji do zmian klimatu. Ad. 5) Wskaźnik w zasadzie nie do realizacji sprawozdawczej. To nie są tylko budynki „publiczne” należące do miast i ich jednostek organizacyjnych, które jeszcze w jako taki sposób można próbować podliczyć. Mamy tu bowiem do czynienia z kategorią, która obejmuje dziesiątki tysięcy budynków, także prywatnych lub instytucji, które nie są instytucjami administracji, a miasta nie zbierają przecież informacji czy w przypadku upałów są one realnie dostępne dla mieszkańców (np. kościoły czy biurowce). Ponadto wysokie temperatury również można różnie rozumieć. Postulujemy wykreślić ten punkt.		
--	--	---	--	--	--