

UWAGI W RAMACH UZGODNIENIA Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Ewidencji Obrony Cywilnej
Autor	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Adrian Pokrywczyński/Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§ 7 ust. 5	Proponujemy w ust. 5 wskazanie specjalizacji pozostawić jako fakultatywne.	To organ ewidencyjny ma wskazywać w ewidencji specjalizację. Organ wnioskujący nie musi sugerować specjalizacji, gdyż to przydzielający powinien na podstawie informacji o kwalifikacjach i doświadczeniu ustalić specjalizację danej osoby. „Nieprawidłowe” wskazanie albo jego brak nie powinien bowiem skutkować nieskutecznością wniosku (co przewiduje § 9).	Uwaga nieuwzględniona To nie „nieprawidłowe” wskazanie specjalizacji będzie skutkowało nieskutecznością wniosku, ale jej niepodanie. Propozycja specjalizacji ma być ułatwieniem procedowania wniosku przez organ nadającego. Warto wskazać, że organ wnioskujący wskazuje jedynie propozycję specjalizacji, która może zostać przyjęta lub nie przez organ ewidencyjny. Podana propozycja nie wiąże organu ewidencyjnego co do finalnej specjalizacji. Jest to zasadne, aby obywatel sam mógł określić swoją	To nie obywatel określa specjalizację we wniosku tylko organ wnioskujący. Wyjaśnienie przyjmujemy, ale nadal nie widzimy większej potrzeby takiego wymogu.

				przydatność do określonej specjalizacji, na podstawie swojego doświadczenia i umiejętności.	
2.	§ 8 i § 14	W zasadzie nadal nie wiadomo co w sytuacji, gdy osoba mająca dostać przydział mieszka poza województwem, gdzie jest planowane miejsce służby. Organy mają składać wnioski według swojej właściwości miejscowej. Wojewoda natomiast dostarcza wezwania w zakresie swojej właściwości miejscowej.	Procedura przewidująca dostarczenie <i>de facto</i> zamyka się wewnątrz województwa. Stąd powinna zostać zmieniona formuła doręczeń wezwań. Nowa wersja miała zawierać przepis to regulujący, ale nadal tego nie znajdujemy.	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z treścią projektowanego rozporządzenia Organy ochrony ludności wskazane w art. 135 ust. 1 pkt 1 ustawy sporządzają wniosek i składają go do wojewody właściwego miejscowo <u>ze względu na planowane miejsce pełnienia służby w obronie cywilnej</u> . Zatem może zdarzyć się sytuacja, w której organ wnioskujący będzie zlokalizowany w innym województwie (tj. województwie właściwym ze względu na miejsce służby, które będzie inne niż miejsce zamieszkania). EOC będzie składała się zarówno z części centralnej i wojewódzkich, zawierającej przydziały mobilizacyjne dla danego wojewódzkich.	Który wojewoda będzie więc właściwy do dostarczenia wezwania w następującym przypadku: 1) Wniosek starosty dotyczy pracownika samorządowego (nie starostwa) z powiatu granicznego – pracownik mieszka w sąsiednim województwie; 2) Starosta wysyła wniosek do „swojego” wojewody, ponieważ jest to wojewoda właściwy ze względu na miejsce pełnienia służby (starostwo ma właściwość w danym województwie i nigdzie indziej); 3) Zgodnie z § 14 wojewoda wysyła wezwanie do służby w OC <u>w zakresie swojej właściwości miejscowej</u> – starości, ale tylko dla pracowników starostw (a więc nie w omawianym przypadku) oraz

					wójtom, burmistrzom i prezydentom dla pozostałych osób. Według nas teoretycznie nie może więc wysłać wezwania wójtowi z gminy z innego województwa by doręczył takiemu pracownikowi, ponieważ NIE JEST TO WŁAŚCIWOŚĆ MIEJSCOWA tego wojewody. Chyba że należy to rozumieć, iż wezwanie doręczy wojewoda ze względu na miejsce zamieszkania (system w jakiś sposób da znać, że osoba mobilizowana jest na jego terenie) mimo, że to nie on nadawał przydział, bo nie on otrzymywał wniosek.
3.	§ 8 ust. 4	Rozumiemy, że Projektodawcy rezygnują z wysyłki wniosków drogą elektroniczną i pozostajemy przy staroświeckim wysyłaniu wniosków papierowych. Sugeruje to wymóg czytelnego podpisu osoby, której to dotyczy, na wniosku o przyznanie przydziału (str. 2 załącznika nr 1)	Nie sprzyja to cyfryzacji Państwa oraz wdrażaniu systemu e-doręczeń.	Wyjaśnienia Projektodawca świadomie ogranicza się wyłącznie do sporządzenia wniosku w wersji papierowej. Należy mieć na względzie, że działania mogą być realizowane także w utrudnionych warunkach jeśli chodzi o możliwość używania rozwiązań elektronicznych. Ma to również związek z zachowaniem ciągłości działania w sytuacji zakłóceń lub zagrożeń.	Założenie systemowe jest raczej takie, że wnioski szykowane są w czasach pokoju, po to, by w razie uruchomienia OC wszyscy byli już przydzieleni do konkretnych zadań (lub byli do tego zaplanowani). Nie rozumiemy więc konieczności formy papierowej – można przewidzieć po prostu taką możliwość w razie zakłóceń.

4.	§ 10	Podtrzymujemy naszą uwagę dotyczącą przekazywania karty przydziału przez kierowników podmiotów (w tym organów) Zamiast wzywania do organu po bezpośredni odbiór należy wprowadzić trzy opcje: 1) Przekazanie pracownikom organu, jeżeli mają pełnić służbę w urzędzie obsługującym dany organ 2) Doręczenie elektroniczne/mObywatel 3) Przekazanie karty listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru	Po co nadmiernie biurokratyzować system doręczeń wymagając bezpośredniego przekazania przez podmiot wnioskujący (domyślnie w siedzibie podmiotu), skoro wojewoda/minister może wysłać to bezpośrednio do danej osoby (adres korespondencyjny jest we wniosku). Jedyna sytuacja, gdzie przekazanie bezpośrednio jest efektywne i szybkie to przekazanie swojemu pracownikowi organu karty przydziału jeśli będzie on pełnić służbę w urzędzie obsługującym organ ochrony ludności. Przy czym i tak większość urzędników zapewne będzie posiadać adres do doręczeń elektronicznych. Dlatego postulujemy, by wprowadzić domyślną formę doręczeń elektronicznych, a w przypadku braku adresu – przekazanie bezpośrednio listem poleconym.	Uwaga nieuwzględniona Przeanalizowano możliwość doręczeń za pośrednictwem mObywatela. Z uwag MC wynika, że „obecnie aplikacja mObywatel nie jest narzędziem służącym do doręczania dokumentów, umożliwiającym generowanie potwierdzeń odbioru dokumentów”. Warto wskazać, że obywatele nie są zobowiązani do obowiązkowego korzystania ze wskazanych rozwiązań elektronicznych. Proponowane rozwiązanie bezpośredniego przekazania wezwania jest rozwiązaniem najbardziej optymalnym, umożliwiającym dotarcie do wszystkich wezwanych przy jednoczesnym potwierdzeniu otrzymania wezwania. Ponadto, obywatel jest zobowiązany, na podst. par. 10 ust. 4 projektu rozporządzenia, do potwierdzenia przyjęcia karty na dwóch egz. Własnoręcznym podpisem. Ust. 5 stanowi o tym, że drugi egz. Także podpisany pozostaje w urzędzie.	Dlatego proponujemy, by kartę można było doręczyć e-doręczeniem (odbior potwierdza się przez odbiór w systemie), a jeśli obywatel nie ma adresu do e-doręczeń – tradycyjną formą. Można też przewidywać przejście na formularz papierowy w razie założeń.
----	------	--	--	--	--

5.	§ 12	Brak wzoru wniosku o uchylenie przydziału. Rozważyć czy nie powinno się tu też uregulować wniosku o aktualizację danych.	Skoro są wzory wniosku o nadanie przydziału to powinien być też wzór o uchylenie (oraz o aktualizację, o której mowa w rozporządzeniu, ale nic o trybie).	Uwaga nieuwzględniona Art. 140 ustawy nie upoważnia do określenia wzoru tego dokumentu w rozporządzeniu. Dopiero projektowana aktualnie ustawa przewiduje opracowanie wzoru wniosku o uchylenie przydziału.	
6.	§ 14 ust. 4	Jaki skutek ma przekazanie informacji o wezwaniu w mObywatelu? Czy to tylko informacja, że organ otrzymał wezwanie, które należy odebrać i należy czekać na jego wezwanie do odbioru czy organy już nie będą musiały tego robić? Jest to nadal niejasne.		Uwaga uwzględniona Wyjaśnienie – informacja w mObywatelu miałyby mieć wyłącznie charakter pomocniczy i informacyjny dla wzywanego. Nie zwalnia to organów z realizacji obowiązków dostarczenia wezwania. Nie mniej jednak, w wyniku konsultacji z MC zapis par. 14 ust. 4 zostanie wykreślony.	
7.	§ 14	W obecnym stanie prawnym przepis, rozdzielając zadanie dostarczenia wezwań na poszczególne szczeble i organy jest sprzeczny z ustawą. Zgodnie z nią, odpowiedzialnym za dostarczanie wezwań jest bezpośrednio wojewoda i tylko on.	Art. 13 ust. 1 pkt 13 oraz art. 139 ust. 3 uOLiOC mówią wprost, że to wojewoda dostarcza wezwania do służby w obronie cywilnej. Nie przewiduje się rozdzielania tego zadania na inne organy ochrony ludności. Przepisy dotyczące wójta i starosty nie przewidują ich udziału w dostarczaniu wezwań do służby w OC. Oczywiście wiemy, że planowana jest nowelizacja ustawy m.in. w tym względzie, z tymże mówi ona	Uwaga uwzględniona	

			wyłącznie o wykorzystaniu wójtów – co powinno w takim razie stanowić zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej. Przy czym nie negujemy, że kierunkowo jest dobrym pomysłem dostarczenie kierownikom urzędów wezwań dla ich pracowników, którzy mieliby pełnić służbę OC właśnie w ich urzędzie.		
8.	Załącznik nr 2	W nawiązaniu do uwagi nr 4 – karta powinna być przede wszystkim w formie elektronicznej (podtrzymujemy uwagę z poprzedniej wersji).	Pełni ona funkcję głównie informacyjną – realnie ważniejszym dokumentem jest wezwanie. Potwierdzeniem odbioru karty przydziału byłby odbiór w systemie doręczeń elektronicznych. Nie trzeba do tego podpisu własnoręcznego (czytelnego).	Uwaga nieuwzględniona Na obecnym etapie nie przewiduje się rezygnacji z papierowej karty przydziału. Warto wskazać, że rozwiązanie w postaci doręczeń elektronicznych jest rozwiązaniem początkującym, nie możemy pozwolić na poleganie na rozwiązaniu, którego zasięg jeśli chodzi o dotarcie do wzywanych jest póki co nieznany i nie możemy być zdani na realizację tego obowiązku np. w czasie W, za pośrednictwem narzędzi co do których nie ma pewności, że będą dostępne i możliwe do użycia. Ponadto, obywatel jest zobowiązany, na podst. par. 10 ust. 4 projektu rozporządzenia, do	Do wyjaśnień w tym zakresie odnieśliśmy się w uwadze do § 10.

				potwierdzenia przyjęcia karty na dwóch egz. Własnoręcznym podpisem. Ust. 5 stanowi o tym, że drugi egz. Także podpisany pozostaje w urzędzie.	
9.	Załącznik nr 3	Jakie inne adnotacje poza datą stawienia i zwolnienia ze służby mają być w adnotacjach?	Nie ma wyjaśnionej funkcji tej części załącznika. Nie ma o niej wspomnianej w projekcie przepisów merytorycznych rozporządzenia.	Wyjaśnienia Wszystkie inne niezbędne informacje z punktu widzenia służby w obronie cywilnej, np. okres pełnienia wcześniejszej służby, jeśli była pełniona, zaangażowanie w zadania OC, funkcje w OC, przydzielone wyposażenie OC, ukończone szkolenia itp.	Przyjmujemy wyjaśnienia, ale uważamy, że dobrze byłoby to określić w przepisach materialnych rozporządzenia.
10.	Uwaga ogólna	Ze względu na krótki czas między przekazaniem projektu (30 stycznia) a posiedzeniem Zespołu tematycznego KWRIST, na którym ma być projekt omówiony, zastrzegamy możliwość wnoszenia także innych uwag.			