

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o transgranicznym przemieszczaniu odpadów (UC 115)
Autor	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Projekt z dnia	5 lutego 2026 r. (przekazany w ramach KWRiST 26 lutego 2026)

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Adrian Pokrywczyński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 19 ust. 2 pkt 1 i 2	Instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego i tak muszą spełniać wymagania ochrony środowiska wynikające z hierarchii postępowania z odpadami (art. 17 ustawy o odpadach) oraz najlepszych dostępnych technik (art. 204 POŚ).	Należy rozważyć czy te informacje w opinii, o której mowa w projektowanym artykule, są konieczne. O pozwolenie wstępne występuje właściciel instalacji odzysku (art. 14 rozporządzenia 2024/1157). Są to więc osoby posiadające już stosowne zezwolenia. Wszystkie instalacje odpadowe powinny stosować zasady związane z hierarchią postępowania z odpadami (art. 17 ustawy o odpadach). Zgodnie z art. 204 POŚ - instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego spełniają wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, a w szczególności nie mogą powodować przekroczenia granicznych wielkości emisyjnych.		

			Instalacje mające pozwolenia „sektorowe” nie mają więc wymagań dotyczących spełnienia BAT. Prosimy więc o wyjaśnienie konieczności przedkładania tych informacji przez organ opiniujący. Czy nie spowoduje to konieczności podjęcia zbędnych czynności sprawdzających?		
2.	Art. 2 pkt 5, art. 34	Pojęcie władającego powierzchnią ziemi jest niezdefiniowane w projekcie. Proponujemy dodanie w słowniczku w art. 2 także to pojęcie poprzez odwołanie do definicji w POŚ: - 7) władający powierzchnią ziemi – podmiot, o którym mowa w art. 3 pkt 44 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.	Domniemamy, że używając pojęcia „władający powierzchnią ziemi” projektodawcy odwołują się do definicji z Prawa ochrony środowiska. Jednak ani w Projekcie, ani w uzasadnieniu nie jest to wytłumaczone. Dlatego w ustawie powinno znaleźć się odwołanie do przepisu POŚ, który definiuje kim władający powierzchnią ziemi jest. Naprawi to błąd z obecnej ustawy, która również używa tego pojęcia, ale go nie definiuje.		
3.	Art. 33	Przepis powinien mieć odniesienie do art. 24a ustawy o odpadach.	Zgodnie z art. 24a ustawy o odpadach, w przypadku ujawnienia naruszenia przepisów o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów zatrzymany pojazd wraz z odpadami jest kierowany do najbliższego dostępnego miejsca wyznaczonego w wojewódzkim planie gospodarki odpadami spełniającego warunki magazynowania odpadów. Pytanie więc, w którym momencie można wykorzystać procedurę z projektowanego art. 33 – gdy nie ma miejsc na najbliższym miejscu wyznaczonym w WPGO czy zamiast tego? Uzasadnienie sugeruje tę drugą opcję, ale konstrukcja powoduje, że działanie to ma być na wniosek podmiotu uczestniczącego w przemieszczaniu odpadów. Należy rozważyć więc obowiązkowe przechowanie przez podmiot, o którym mowa w art. 33 ust. 2 posiadającym		

			stosowne zezwolenia, a dopiero przy niemożności zastosowania przepisów wykorzystanie miejsc przechowywania odpadów z art. 24a ustawy o odpadach.		
4.	Art. 48 – nowelizacja części III wiersz 39 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej	Postulujemy podwyższenie opłat skarbowych.	Obecne stawki opłaty skarbowej zostały wprowadzone ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw. Jak tłumaczono wtedy podniesienie stawki do 14 tys. zł – miało to zapobiec obniżeniu opłacalności przywozu odpadów do Polski i w konsekwencji – zmniejszenia masy odpadów przywożonych w celu odzysku. Od tamtego momentu minęło 8 lat, można więc przemyśleć wzrost opłaty skarbowej w tym samym celu, zwłaszcza wobec poziomu inflacji jaki odnotowano w międzyczasie oraz rosnącej świadomości ekologicznej oraz ekonomicznej w kontekście przetwarzania odpadów. Skumulowana inflacja w tym okresie wyniosła ok. 51%, wobec czego kwoty powinny wynosić odpowiednio 21 000 zł i 3 000 zł.		
5.	Art. 49 pkt 3 – w zakresie nowelizacji art. 47 ustawy o odpadach	Rozważyć dodanie możliwości cofnięcia zezwolenia po informacji od GIOŚ.	Nadzór nad przestrzeganiem przepisów rozporządzenia 2024/1157 ma sprawować zgodnie z projektem GIOŚ. Wobec tego cofnięcie zezwolenia z powodu naruszeń w tym zakresie mogłoby się odbywać po informacji od GIOŚ.		