

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT SŁUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or. A.0531/79/26

Warszawa, 9 marca 2026 roku

Szanowna Pani

Dorota Niedziela

Przewodnicząca Komisji Nadzwyczajnej
do spraw Ochrony Zwierząt

Szanowna Pani Przewodnicząca,

w związku z rozpatrywaniem przez Sejm rządowego projektu **ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (druk nr 2293)** Związek Powiatów Polskich przedstawia propozycję poprawki do przedmiotowego projektu.

W art. 16, w którym mowa o podmiotach uprawnionych do kontrolowania oznakowania i rejestracji psów i kotów, proponujemy poszerzyć katalog w tym zakresie o wójta (upoważnionych pracowników obsługującego go urzędu gminy).

Propozycja treści poprawki:

Art. 16 ust. 1 przyjmuje brzmienie:

1. Do kontroli w zakresie oznakowania i rejestracji psów i kotów są uprawnione organy Inspekcji Weterynaryjnej, funkcjonariusze Policji, strażnicy straży gminnej (miejskiej) oraz wójt (burmistrz, prezydent miasta) lub osoba przez niego upoważniona.

Art. 16 ust. 4 i 5 przyjmują brzmienie:

4. Jeżeli liczba psów lub kotów podana w deklaracji, o której mowa w ust. 3, nie odpowiada danym w KROPiK o liczbie psów lub kotów będących własnością tego mieszkańca gminy (miasta), wójt (burmistrz, prezydent miasta) zawiadamia o tej niezgodności Policję lub straż gminną (miejską).

5. Jeżeli istnieje uzasadnione przypuszczenie, że mieszkaniec gminy (miasta) jest właścicielem większej liczby psów lub kotów niż podana w deklaracji lub zarejestrowana w KROPiK, wójt (burmistrz, prezydent miasta) może przeprowadzić kontrolę, o której mowa w ust. 1 lub zawiadomić o tym przypuszczeniu Policję lub straż gminną (miejską).

Dotychczasowe ust. 5, 6 i 7 otrzymują odpowiednio numer 6, 7 i 8.

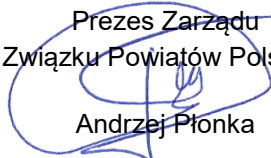
Uzasadnienie

Należy założyć, że realna kontrola oznakowania i rejestracji zwierząt powinna odbywać się na poziomie lokalnym. Art. 16 przewiduje możliwość kontroli przez organy Inspekcji Weterynaryjnej, policję lub straż gminną. Przewiduje się także mechanizm powiadamiania policji lub straży miejskiej jeśli w ocenie wójta liczba psów lub kotów w gospodarstwie nie zgadza się z danymi w KROPiK. Jednakże zdecydowana większość gmin nie posiada straży gminnej. W Polsce działa ich bowiem około 440 (dane za: <https://www.gov.pl/web/mswia/szef-mswia-straze-gminne-i-miejskie-sluza-naszemu-bezpieczenstwu>).

Natomiast obciążanie w reszcie kraju policji zadaniami sprawdzenia pojedynczych przypadków nieoznakowania psów i kotów wydaje się niezbyt efektywne (choć taka możliwość powinna istnieć). Dlatego prawo do kontroli powinno być przyznane również pracownikom urzędu danej gminy. Nie byłoby to *novum* w kontekście szeroko pojętych kwestii środowiskowych – pracownicy samorządowi mają uprawnienia kontrolne m.in. w zakresie prawidłowości deklaracji w Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków czy umów o odbiór odpadów komunalnych.

Nasza propozycja ma więc na celu przyznanie podstawy prawnej do kontroli rejestracji zwierząt przez urzędników gminnych, a w konsekwencji także modyfikację przepisów dotyczących zawiadamiania służb. Należy zauważyć, że kontrola byłaby fakultatywna. Jednocześnie takie podejście pozwoli na potencjalnie szybką weryfikację informacji, które mogłyby pojawiać się w małych społecznościach, tam, gdzie nie funkcjonuje instytucja straży gminnej.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka