

Nazwa projektu Projekt rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ustanowienia szczególnych wymagań dla środków spożywczych dotyczących pozostałości substancji czynnych środków ochrony roślin Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące: Ministerstwo Zdrowia Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi – ministerstwo współpracujące Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Pani Katarzyna Kęcka, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Pani Anna Baumann-Popczyk, Dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego, tel. 22 530 03 18, e-mail: dcp-zp@mz.gov.pl	Data sporządzenia 3 marca 2026 r. Źródło: art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2023 r. poz. 1448, z późn. zm.) Nr w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Zdrowia: MZ 1877
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W niektórych eksportujących do Europy produkty spożywcze państwach trzecich stosuje się niedopuszczone do użytku, a nawet nigdy nie używane w Unii Europejskiej środki ochrony roślin. Środki te mogą pozostawać w produktach wprowadzanych na rynek europejski do poziomów wyznaczonych dla nich najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP). Jednakże dla niektórych, szkodliwych dla zdrowia, nawet najmniejsze pozostałości środków ochrony roślin mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Mając na uwadze zagrożenie dla zdrowia konsumentów w przypadku narażenia drogą pokarmową na niektóre substancje, rząd polski zwrócił się do Komisji Europejskiej, na podstawie art. 53 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002, str. 1, z późn. zm.), o obniżenie NDP dla produktów roślinnych oraz o podjęcie wszelkich odpowiednich środków zapobiegawczych. Przed podjęciem działań przez Komisję Europejską, jedynym możliwym rozwiązaniem, które zapewni ochronę przed narażeniem na szkodliwe dla zdrowia substancje, jest podjęcie prac legislacyjnych na poziomie krajowym. Projektowane rozporządzenie ustanowi szczególne wymagania dla środków spożywczych, określone w załączniku do rozporządzenia. Proponowanym szczególnym wymaganiem dla określonych środków spożywczych jest brak wykrywalnych pozostałości następujących substancji czynnych środków spożywczych:

- 1) tiofanat metylowy;
- 2) karbendazym;
- 3) benomyl;
- 4) glufosynat;

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Zgodnie z art. 54 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności państwo członkowskie, w przypadku gdy określona żywność stwarza zagrożenie dla zdrowia konsumentów, powinno poinformować Komisję Europejską o potrzebie przyjęcia tymczasowych środków eliminujących to zagrożenie. W przypadku braku reakcji Komisji Europejskiej, państwo członkowskie może przyjąć środki krajowe, które pozostają w mocy do czasu przyjęcia odpowiednich rozwiązań na poziomie Unii Europejskiej. Z tej delegacji skorzystała Francja, i na poziomie prawa krajowego zakazała importu żywności zawierającej pozostałości karbendazymu, benomyłu, glufosynatu, tiofanatu metylu oraz mankozebu w określonych francuskimi przepisami krajowymi produktach spożywczych (zakaz z dnia 5 stycznia 2026 r.).

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
konsumenci w Rzeczypospolitej Polskiej	37 mln	Główny Urząd Statystyczny	ochrona przed ryzykiem związanym z obecnością w żywności określonych substancji czynnych środków ochrony roślin

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia nie był przedmiotem pre-konsultacji. Projekt rozporządzenia został przekazany do opiniowania i konsultacji publicznych. Z uwagi na pilną potrzebę przyjęcia projektowanych przepisów, wynikającą z konieczności niezwłocznego ograniczenia narażenia konsumentów na szczególnie szkodliwe substancje czynne środków ochrony roślin w żywności, termin uzgodnień międzyresortowych, opiniowania i

konsultacji publicznych został skrócony do 21 dni, co należy uznać za rozwiązanie wystarczające i proporcjonalne. Projektowane przepisy mają charakter tymczasowych krajowych środków ochronnych, obowiązujących przez 12 miesięcy lub do czasu przyjęcia odpowiednich regulacji na poziomie Unii Europejskiej, co dodatkowo uzasadnia zastosowanie skróconej procedury konsultacyjnej przy zachowaniu standardów przejrzystości i partycypacji.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania niniejszy projekt rozporządzenia został skierowany m.in. do organizacji społeczno-zawodowych hodowców roślin i instytucji działających w obszarze regulowanym niniejszym projektem. Projekt otrzymają następujące podmioty:

- 1) Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego,
- 2) Związek Pracodawców Business Centre Club,
- 3) Centrum Doradztwa Rolniczego,
- 4) Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych,
- 5) Federacja Konsumentów,
- 6) Federacja Przedsiębiorców Polskich,
- 7) Forum Związków Zawodowych,
- 8) Izba Gospodarcza Eksporterów i Importerów,
- 9) Konfederacja Lewiatan,
- 10) Krajowa Rada Izb Rolniczych,
- 11) Krajowa Rada Spółdzielcza,
- 12) Krajowa Sekcja Pracowników Ochrony Roślin przy Zarządzie Głównym Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w RP,
- 13) Krajowy Związek Grup Producentów Owoców i Warzyw - Spółdzielnia Osób Prawnych,
- 14) Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych,
- 15) Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych,
- 16) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność”,
- 17) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
- 18) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych,
- 19) Polska Federacja Rolna,
- 20) Polska Federacja Ziemniaka,
- 21) Polska Izba Gospodarcza Importerów, Eksporterów i Kooperacji,
- 22) Polska Izba Handlowa,
- 23) Polska Izba Nasienna,
- 24) Polskie Towarzystwo Gospodarcze,
- 25) Polska Federacja Producentów Żywności,
- 26) Polskie Forum Bezpieczeństwa Żywności,
- 27) Polski Związek Zawodowy Rolników,
- 28) Polskie Stowarzyszenie Ochrony Roślin,
- 29) Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,
- 30) Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Rolnictwa,
- 31) Stowarzyszenie Polski Ziemniak,
- 32) Śląska Federacja Przedsiębiorców Polskich,
- 33) Unia Owocowa,
- 34) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
- 35) Stowarzyszenie Prawa Konkurencji,
- 36) Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników,
- 37) Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”,
- 38) Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”,
- 39) Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”,
- 40) Rada Dialogu Społecznego,
- 41) Rada Organizacji Pacjentów przy ministrze właściwym do spraw zdrowia,
- 42) Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy,
- 43) Główny Inspektorat Sanitarny,
- 44) Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
- 45) Prokuratura Generalna RP,
- 46) NSZZ „Solidarność”,
- 47) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
- 48) Forum Związków Zawodowych,
- 49) Związek Rzemiosła Polskiego,
- 50) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Zdrowia, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677, z późn. zm.) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.).

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)		Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem													-
budżet państwa													-
JST													-
pozostałe jednostki (oddzielnie)													-
Wydatki ogółem													-
budżet państwa													-
JST													-
pozostałe jednostki (oddzielnie)													-
Saldo ogółem													-
budżet państwa													-
JST													-
pozostałe jednostki (oddzielnie)													-
Źródła finansowania	Projektowana regulacja nie wymaga finansowania.												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie powoduje skutków dla budżetu państwa.												
	Projektowane rozporządzenie nie powoduje wydatków dla budżetu państwa, w tym budżetów jednostek samorządu terytorialnego.												
	Projektowane rozporządzenie nie ma wpływu na dochody budżetu państwa, w tym budżetów jednostek samorządu terytorialnego.												

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	<i>Łącznie (0-10)</i>
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	-	-	-	-	-	-	-
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-	-	-	-	-	-	-
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-	-	-	-	-	-	-
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Zmiana wpłynie pozytywnie na konkurencyjność producentów rolnych z Unii Europejskiej – ujednolicenie wymagań wobec żywności produkowanej w UE i importowanej z państw trzecich przyczyni się do wyrównania warunków konkurencji oraz ograniczenia przewagi kosztowej wynikającej ze stosowania substancji niedopuszczonych w Unii Europejskiej. W przypadku dużych podmiotów (w szczególności importerów i sieci handlowych) regulacja może oznaczać konieczność wzmocnienia systemów kontroli dostawców oraz ewentualnej zmiany kierunków importu. Duże przedsiębiorstwa co do zasady dysponują jednak rozwiniętymi działami jakości, oraz możliwością dywersyfikacji łańcuchów dostaw, co pozwala im relatywnie sprawnie dostosować się do nowych wymagań. W przypadku mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) koszty audytów dostawców czy zmiany kontrahentów mogą stanowić obciążenie finansowe i organizacyjne. Jednocześnie regulacja może sprzyjać zarówno dużym, jak i MŚP które już obecnie stosują podwyższone standardy jakości i współpracują z dostawcami spełniającymi restrykcyjne wymagania dotyczące pozostałości substancji. W dłuższej perspektywie może to prowadzić do wzmocnienia konkurencyjności producentów oferujących żywność o wyższych standardach bezpieczeństwa.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Projektowana regulacja będzie miała pozytywny wpływ na rodzinę, obywateli, gospodarstwa domowe, osoby starsze oraz osoby niepełnosprawne poprzez						

	osoby starsze i osoby niepełnosprawne	podniesienie bezpieczeństwa konsumenta. Osoby starsze i niepełnosprawne są przy tym grupami szczególnie wrażliwymi na negatywne skutki kontaktów z żywnością zawierającą pozostałości środków ochrony roślin.
Niemierzalne		-
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Brak możliwości obrotu środkami spożywczymi niespełniającymi wymagań w zakresie bezpieczeństwa konsumenta, określonych w projektowanym rozporządzeniu.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☒ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
Komentarz:		
9. Wpływ na rynek pracy		
Brak.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne	☐ informatyzacja ☒ zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowane rozporządzenie będzie miało pozytywny wpływ na zdrowie publiczne, przez niedopuszczenie do obrotu środkami spożywczymi niespełniającymi wymagań w zakresie bezpieczeństwa konsumenta, określonych w projektowanym rozporządzeniu.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie po upływie miesiąca od dnia ogłoszenia.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Ewaluacja efektów projektowanej regulacji będzie oceniana na podstawie wyników badań laboratoryjnych żywności wprowadzanej na rynek. Badania żywności pochodzenia roślinnego w obrocie wykonuje Państwowa Inspekcja Sanitarna.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		