

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia w sprawie Centralnego Rejestru Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych
Autor	MFIG
Projekt z dnia	16 lutego 2026

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel/Adrian Pokrywczyński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§ 2	Przepisy dot. wartości umowy są nieprecyzyjne. Nie jest jasne czy w wartości umowy należy uwzględnić wyłącznie wynagrodzenie czy również koszty jakie zamawiający zobowiązany jest ponieść w związku z umową (np. zwrot wydatków przy umowie zlecenia, wartość materiału dostarczonego przez zamawiającego przy umowie o dzieło).		Uwaga nieuwzględniona Postanowienia projektu rozporządzenia jednoznacznie precyzują, że wartością umowy jest całkowita jej wartość określona w umowie lub z niej wynikająca. Wartości umowy nie należy utożsamiać z wartością szacunkową zamówienia.	Podtrzymanie uwagi. Podana „definicja” jest doskonałym przykładem definiowania poprzez technikę nieznane przez nieznane. Prosimy o odniesienie się do podanych przykładów. Pobocznie. Zwracamy również uwagę, że MF udzielając odpowiedzi na uwagi strony samorządowej niekonsekwentnie stosuje/albo nie stosuje analogię do PZP.

2.	§ 3 pkt 1 lit. b	Zmienić brzmienie na: <i>„oznaczony przez podanie liczby dni, miesięcy lub lat obowiązywania umowy albo początkowej i końcowej daty obowiązywania umowy;”</i>	Obok dat wyrażonych w dniach, miesiącach i latach brakuje możliwości określenia okresu poprzez wskazanie daty początkowej i końcowej obowiązywania umowy. Brak możliwości wprowadzenia do systemu takiego sposobu wskazania okresu obowiązywania umowy spowoduje, że okres ten trzeba będzie przeliczać ręcznie.	Uwaga nieuwzględniona W celu zapewnienia jednolitości danych i ich porównywalności dokonany został wybór takiego sposobu określania okresu obowiązywania umowy, który jest najbardziej ogólny, tj. mający zastosowanie do wszystkich umów.	Podtrzymanie uwagi. System powinien być przyjazny dla odbiorców a nie dokładać dodatkowej pracy użytkownikom. Nie jest jasne jaką wartość dla użytkowników rejestru ma mieć zapewnianie jednolitego sposobu prezentowania danych o okresie obowiązywania umowy. Przecież rejestr powinien odzwierciedlać brzmienie umowy. Zwracamy uwagę, że k.c. rozróżnia sytuacje, w których termin określony jest poprzez wyrażenie w jednostkach czasu (dzień/miesiąc/rok) od sytuacji, w których ten określony jest poprzez wskazanie daty kalendarzowej (patrz art. 110 k.c.).
3.	§ 3 pkt 2 lit. a	Skreślić numer REGON, ponadto wpisanie numeru NIP do systemu powinno umożliwiać użytkownikom systemu automatyczne pobranie	Numer REGON nie jest daną wymaganą do podania ani w fakturze ani w umowach. Podawania numeru regon nie wymaga również	Uwaga nieuwzględniona Przez wzgląd na art. 44 ustawy o statystyce publicznej	Rejestr umów jak sama nazwa wskazuje jest rejestrem przedmiotowym a nie

		pozostałych danych identyfikujących drugą stronę umowy.	art. 34 ustawy o krajowym rejestrze sądowym.	w ramach systemu CRU JSFP bazą referencyjną dla danych stron umowy z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest baza REGON.	rejestrem podmiotowym. Z tego względu odwołanie do art. 44 o statystyce publicznej jest nietrafione. Numer REGON nie jest daną wymaganą przy zawarciu umowy czy wystawieniu faktury. Natomiast jeżeli system umożliwi, po wpisaniu numeru NIP automatycznie zaciągnięcie danych z rejestru REGON i zostanie to zagwarantowane w rozporządzeniu to taka modyfikacja byłaby akceptowalna.
4.	§ 3 pkt 6	Pojęcie umowa aktywna/nieaktywna w kontekście zawierania umów nie funkcjonuje na gruncie przepisów kodeksu cywilnego. Ponadto zwracamy uwagę, że przepis w obecnym kształcie wymaga od użytkownika systemu ręcznej zmiany statusu umowy nawet, jeżeli z informacji wskazanej w § 3 pkt 1 będzie wynikało, że umowa przestała być umową aktywną.	Wpisana do systemu data zakończenia umowy powinna automatycznie generować zmianę statusu na „nieaktywny”. Automatyzm oparty na kalendarzu (system sam wygasza umowę z upływem wpisanego terminu) realnie odciąży urzędników. Obecny zapis zmusza do ręcznej aktualizacji statusu każdej umowy, co przy dużej skali umów jest niewykonalne.	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie w uzasadnieniu do projektu rozporządzenia, status umowy i data zakończenia umowy to dane czysto techniczne, niezbędne do zarządzania retencją danych w systemie CRU JSFP. W świetle powyższego, zmiana statusu nie zawsze będzie wynikała z informacji dotyczącej wskazanego w systemie CRU JSFP (na podstawie treści umowy) okresu obowiązywania umowy. Mogą bowiem wystąpić	Podtrzymanie uwagi. MF z wyjątku robi zasadę, co znacząco zwiększy czasochłonność wprowadzania danych do rejestru. Ponadto MF nie odniósł się do pierwszej uwagi tj. posługiwania się pojęciem nieznanym na gruncie k.c. Być może system powinien wprost

				również sytuację, że zmiana statusu umowy nie będzie wynikała z upływu okresu obowiązywania umowy. Będą to sytuacje dotyczące np.: ☐ realizacji przedmiotu umowy po terminie, ☐ odstąpienia od umowy, ☐ cesji umowy na inny podmiot. W tych przypadkach nie zmienia się ustalony przez strony okres obowiązywania umowy. Nieuzasadnione jest twierdzenie, że system CRU JSFP będzie wymagał ręcznej zmiany statusu umowy. Twierdzenie to jest sprzeczne z treścią § 12, który przewiduje zmianę statusu umowy również w oparciu o API.	dawać możliwość wyboru pomiędzy takimi sytuacjami jak umowa rozwiązana przed zakończeniem okresu obowiązywania, umowa od której odstąpiono, cesja, inne itp. (poprzez stosowanie pól wyboru).
5.	§ 3 pkt 7 lit. b	Treść sprzeczna z treścią ustawy. W ustawie mowa o organie lub osobie, która wyłączyła jawność informacji. Proponujemy brzmienie: „organu lub stanowiska osoby, która dokonała wyłączenia jawności danej informacji”	Sformułowanie „podejmującej decyzję o wyłączeniu jawności” sugeruje, że została tu wydana sformalizowana decyzja administracyjna.	Uwaga nieuwzględniona Postanowienie nie jest sprzeczne z ustawą. Z przepisu ustawy wynika uprawnienie do doprecyzowania, w drodze rozporządzenia, zakresu informacji jakie w tym kontekście należy podawać. Dążąc do ograniczenia przetwarzania danych osobowych w systemie CRU JSFP, w tym ryzyka ujawniania danych osób, które nie zawsze pełnią funkcje publiczne, zaproponowany został przepis stanowiący doprecyzowanie, że chodzi o wpisywanie nazwy organu	Przyjmujemy wyjaśnienie.

				albo stanowiska osoby, a nie ich imion i nazwisk. Uwaga uwzględniona W związku z propozycją usunięcia wątpliwości dotyczącej sugestii wydawania sformalizowanych decyzji przepis zostanie zmieniony.	
6.	§ 4	System powinien umożliwiać uwierzytelnienie się osoby fizycznej w systemie również za pomocą mechanizmów uwierzytelnienia powiązanych z pełnioną funkcją lub miejscem zatrudnienia (np. certyfikaty służbowe, integracja z lokalnymi systemami Active Directory jednostki).		Uwaga nieuwzględniona Ze względu na rachunek ekonomiczny związany z kosztami tworzenia systemu CRU JSFP, w tym w zakresie konieczność spełniania przez ten system wymaganego ustawą o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne sposobu uwierzytelniania użytkowników tego systemu, nie przewidujemy wprowadzenia innych sposobów uwierzytelniania użytkowników. Na taką decyzję miały również wpływ chęć równego traktowania wszystkich użytkowników tego systemu, włącznie z administratorami biznesowymi, a także różnorodność jednostek, w tym ich przygotowania technicznego. Warto podkreślić, że wybrany sposób uwierzytelniania użytkowników nie obciąża jednostek finansowo.	Przyjmujemy wyjaśnienie.
7.	§ 5, § 7, § 10	W imieniu osoby fizycznej wniosek powinna składać jednostka	Dostęp uzyskuje się w ramach działań służbowych na rzecz danej jednostki sektora finansów, a nie z	Uwaga nieuwzględniona Koncepcja kont w systemie CRU JSFP przewiduje dwa	Przyjmujemy wyjaśnienie.

		(administrator konta tej jednostki), a nie sam potencjalny użytkownik.	inicjatywy prywatnej osoby fizycznej.	rodzaje kont: konto jednostki i konto osoby fizycznej (użytkownika). Przez wzgląd na wymagania ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w zakresie obowiązkowych sposobów uwierzytelniania użytkowników systemu teleinformatycznego podmiotu publicznego, założenie konta osoby fizycznej jest oparte na trzech danych jednoznacznie identyfikujących taką osobę, tj. imię, nazwisko i numer PESEL. Dążąc do ograniczenia do niezbędnego minimum wglądu do numerów PESEL użytkowników systemu CRU JSFP, konieczny stał się czynny udział w procesie zakładania konta użytkownika osoby fizycznej, dla której konto ma zostać utworzone.	
8.	§ 11 ust. 6	Przepis powinien zakładać możliwość nadania uprawnień administratora przez innych administratorów, a niekoniecznie tylko przy wniosku o utworzenie konta.	Administratorami powinna być osoba, która wnioskowała o założenie konta jednostce oraz inne, którym administrator nada takie uprawnienia wewnątrz ustaleń w danej jednostce.	Uwaga nieuwzględniona Koncepcja kont w systemie CRU JSFP przewiduje dwa rodzaje kont: konto jednostki i konto osoby fizycznej (użytkownika). Przez wzgląd na wymagania ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w zakresie obowiązkowych sposobów uwierzytelniania użytkowników systemu teleinformatycznego podmiotu	Przyjmujemy wyjaśnienie.

				publicznego, założenie konta osoby fizycznej oparte jest na trzech danych jednoznacznie identyfikujących taką osobę, tj. imię, nazwisko i numer PESEL. Dążąc do ograniczenia do niezbędnego minimum wglądu do numerów PESEL użytkowników systemu CRU JSFP, konieczny stał się czynny udział w procesie zakładania konta użytkownika osoby fizycznej, dla której konto ma zostać utworzone.	
--	--	--	--	--	--