

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/70/26

Warszawa, 2 marca 2026 roku

Szanowny Pan

Zygmunt Frankiewicz

Przewodniczący Komisji

Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej

Senatu RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z procedowaniem przez Senat RP ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowni przeciwpowodziowych (druk senacki nr 628, dalej jako „Ustawa”) proszę przyjąć spostrzeżenia Związku Powiatów Polskich.

Pisząc o Specustawie odwołujemy się do Ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowni przeciwpowodziowych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 104).

1. Wątpliwości natury proceduralnej co do projektu Ustawy

Projekt w istotny sposób został poszerzony na etapie prac sejmowych. W pierwotnym przedłożeniu, który został skierowany do opiniowania przez korporacje samorządowe, ograniczono się do dodania do specustawy kilku kategorii budowni przeciwpowodziowych. Nie budziło to z naszej strony wątpliwości. Jednak na etapie sejmowym dodano przepisy, które poszerzają obowiązki specustawy także do przygotowywania remontów lub przebudowy obiektów przeciwpowodziowych.

Kierunkowo zmiany wydają się słuszne, obawiamy się jednak, że poszerzenie zakresu przedmiotowego w tak szerokim zakresie może być uznawane za naruszenie procedury legislacyjnej, a przez to rzutować na konstytucyjność przepisów. W konsekwencji może budzić to wątpliwości co do ich stosowania - także przez inwestorów, w tym samorządy.

2. Kwestie remontów

Biorąc pod uwagę definicję „remontu” z Prawa budowlanego i skutki w procesie budowlanym takiego skategoryzowania inwestycji, należałoby wyjaśnić czy w istotny sposób nie ogranicza to możliwości właścicieli obiektów przeciwpowodziowych do przeprowadzania szybkich prac remontowych. Pozwolenie na realizację inwestycji ze Specustawy zastępuje bowiem pozwolenia na budowę (art. 14 Specustawy), a te nie są wymagane, co do zasady, przy remontach (art. 29 ust. 3 pkt 2 Prawa budowlanego).

Podkreślamy jednak, że biorąc pod uwagę specyfikę obiektów, jakich ma to dotyczyć, nie sprzeciwiamy się temu przepisowi – oczekujemy raczej wyjaśnień.

3. Uwagi do art. 1 pkt 2 Ustawy

1) w zakresie dodawanego do Specustawy art. 6 ust. 1a pkt 7

Sformułowanie „dowód tytułu prawnego” nie jest określone i jego znaczenie dotyczące udowodnienia tytułu prawnego do nieruchomości wynika bardziej z kontekstu. Proponujemy poprawkę do Ustawy w postaci:

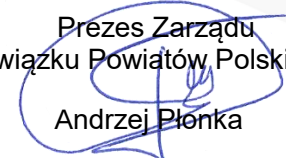
W art. 1 w pkt 2 w zakresie dodawanego art. 6 ust. 1a pkt 7 wyrazy „dowód tytułu prawnego” zastępuje się wyrazami

„dokument potwierdzający tytuł prawny do nieruchomości”

2) w zakresie dodawanego do Specustawy art. 6 ust. 1a pkt 8

Punkt ten o treści „wymagane opinie i uzgodnienia, przy czym niewydanie opinii w terminie oznacza brak wnoszonych zastrzeżeń” jest zupełnie niejasny normatywnie – nie wiadomo o jakie wymagane opinie i uzgodnienia chodzi. Inwestor nie będzie więc wiedzieć co ma dołączyć do wniosku o zgodę na realizację inwestycji (a sformułowanie całego wstępu do ust. 1a sugeruje, że to część obowiązkowa wniosku). W analogicznym przepisie art. 6 ust. 1 pkt 7 Specustawy wymieniono konkretne opinie, które należy przedłożyć do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji. Wnosimy o doprecyzowanie tego punktu, zwłaszcza w kontekście remontowym.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka